Lietas arhīva Nr. C-0278-17/15
ECLI:LV:RPPT:2017:0904.C31496113.1.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīga, 2017.gada 4.septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese A.Freimane
ar sekretāri: M.Lupāciju
piedaloties zvērinātiem advokātiem J.Bērziņam, I.Dūrītei
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 20.decembrī /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā arī prasītājs) ir cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk tekstā kopā saukti atbildētāji) par zaudējumu EUR 47000 un likumisko nokavējuma procentu EUR 3759,40 piedziņu.

Prasība pamatota ar Komerclikuma 169., 172.pantu, Civillikuma 1645., 1646., 1756., 1759., 1770., 1772., 1773., 1775., 1779.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /pers. C/ tika iecelts par prasītāja valdes locekli ar 2011.gada 23.novembra prasītāja ārkārtas dalībnieku sapulces lēmumu, savukārt /pers. B/ tika iecelts par prasītāja valdes locekli ar 2012.gada 17.februāra prasītāja ārkārtas dalībnieku sapulces lēmumu. Abi valdes locekļi bija iecelti amatā ar kopīgām pārstāvības tiesībām ar otru valdes locekli. Prasītājs norāda, ka, izbeidzot valdes locekļu pienākumu izpildi, atbildētāji nenodeva sabiedrības dokumentāciju jaunieceltajai prasītāja valdei, un uzsākot iegūtās dokumentācijas, kā arī finansiālā stāvokļa pārbaudi, jaunieceltā prasītāja valde konstatēja, ka laikā, kad atbildētāji bija prasītāja valdes locekļi, no prasītāja bankas konta 2012.gada 23.jūlijā ir veikts pārskaitījums sabiedrībai "/Nosaukums C/" ar maksājuma mērķi – aizdevuma līgums, bet 2012.gada 20.augustā minētajai sabiedrībai papildus ir pārskaitīti naudas līdzekļi EUR 27000 apmērā ar maksājuma mērķi – aizdevuma līgums Nr./numurs/. 2013.gada 22.februārī prasītājs vērsās pie zvērinātas notāres Lailas Porietes, lai ar notāra starpniecību lūgtu atbildētājiem sniegt prasītāja jaunajai valdei informāciju un dokumentus par visām prasītāja saistībām, kuras atbildētāji uzņēmās prasītāja vārdā savu pilnvaru laikā, kā sniegt informāciju par prasītāja dokumentiem un mantu, kas varētu rasties trešo personu rīcībā. /pers. B/ minētais notāres paziņojums tika nosūtīts 2013.gada 22.februārī uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, bet /pers. C/ aicinājums iesniegt dokumentus tika publicēts 2013.gada 26.februārī laikrakstā Latvijas vēstnesis, jo atbildētājam nebija deklarētas dzīvesvietas. Uz minēto aicinājumu atbildētāji nekādus dokumentus vai paskaidrojumus prasītājam nav snieguši, un tāpēc prasītājs 2013.gada 12.aprīlī vērsās pie Lihtenšteinā reģistrētā uzņēmuma "/Nosaukums C/" ar lūgumu izsniegt dokumentu kopijas, kas pamato iepriekšminētos pārskaitījumus, kā arī atmaksāt prasītāja saņemtos naudas līdzekļus EUR 47000 apmērā.

Uz minēto lūgumu sabiedrība "/Nosaukums B/" (pirms nosaukuma maiņas "/Nosaukums C/") nosūtīja prasītājam aizdevuma līguma /numurs/ kopiju, no kura redzams, ka prasītājs apņemas izsniegt sabiedrībai "/Nosaukums C/" ne vairāk kā EUR 40000 ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2013.gada 15.decembrim un aizņēmēja pienākumu maksāt līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 1% gadā. 2013.gada 29.aprīlī prasītājs saņēma no sabiedrības "/Nosaukums B/" paziņojumu, kurā tiek norādīts, ka sabiedrība ir spiesta ierosināt bankrota procedūru un tā nespēs izpildīt savas saistības pret prasītāju. Prasītājs ir saņēmis izziņu no Lihtenšteinas komercreģistra, kurā ir norādīts, ka 2013.gada 24.septembrī sabiedrība "/Nosaukums B/" ir izslēgta no komercreģistra.

Prasībā tiek lūgts piedzīt no atbildētājiem zaudējumus izsniegtā aizdevuma apmērā, norādot, ka aizdevuma līguma noteikumi ir ekonomiski izdevīgi aizņēmējam, taču nav iespējams konstatēt nekādu prasītāja komerciālu interesi un ekonomisku labumu šāda darījuma noslēgšanai. Atbildētāji kā valdes locekļi tā vietā, lai prasītāja apgrozāmos naudas līdzekļus izmantotu lietderīgi un iekļautu prasītāja interesēm atbilstošā, peļņu nesošā komerciālā apritē, ievērojama apmēra prasītāja apgrozāmos naudas līdzekļus nodeva nezināmas trešās personas rīcībā bez jebkāda ekonomiska labuma nodrošināšanas prasītājam. Pie tam no prasītāja bankas norēķinu konta sabiedrībai tika pārskaitīti EUR 47000, nevis pielīgtie EUR 40000. Ir vispārzināms fakts, ka naudas līdzekļu atgūšana tiesvedības ceļā no jebkuras ārzonas sabiedrības faktiski ir neiespējama. Piedziņas process pret šādu subjektu ir faktiski dabā neizpildāms, un tiesvedības uzsākšana ir nelietderīga un nesaprātīga rīcība, jo nestu tiesvedības uzsācējam vien papildus izdevumus, nevis faktisku labumu. Neskatoties uz minēto, atbildētāji ir pārskaitījuši sabiedrībai "/Nosaukums B/" EUR 47000. Ņemot vērā visus iepriekšminētos apstākļus, ir secināms, ka prasītājam nepastāv iespēja atgūt EUR 47000 no sabiedrības "/Nosaukums B/". Prasītājam nav zināms, kas ir minētās sabiedrības patiesā labuma guvēji, taču iepriekšminētie paši par sevi liecina, ka, izmantojot savu dienesta stāvokli, un prasītāju dalībnieku uzticēšanos ir izšķērdējuši prasītājam piederošos naudas līdzekļus EUR 47000, kurus lūdz solidāri no atbildētājiem piedzīt. Pamatojoties uz Civillikuma 1756. un 1765.pantu prasītājs no atbildētājiem lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus EUR 3759,40.

/pers. B/ rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis.

/pers. C/ rakstveida paskaidrojumos prasību neatzīst, norādot, ka prasībā norādītais aizdevuma līgums nekad nav ticis parakstīts no sabiedrības "/Nosaukums B/" puses un nekad nav ticis izpildīts. Aizdevuma līgums neattiecas uz bankas pārskaitījumiem, kas izdarīti 2012.gada 23.jūlijā un 20.augustā. Tāpat atbildētājs norāda, ka atbildētājs 2011.gada 19.novembrī nebija reģistrēts Uzņēmumu reģistrā kā prasītāja valdes loceklis. Minētais aizdevuma līgums tika parakstīts kā projekts, jo parakstīšanas brīdī prasītāja dalībniekam – sabiedrībai /Nosaukums D/, kas bija sabiedrības kontrolpaketes turētājs, bija biznesa plāns par prasītāja darbības attīstību. Minētā sabiedrība arī pieņēma stratēģiskus lēmumus un deva norādījumus valdei. Šīs ofšora kompānijas īpašnieki bija fiziskas personas /pers. D/, /pers. B/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/. Tieši /pers. B/ un /pers. D/ bija otras kompānijas "/Nosaukums B/" īpašnieki, kas faktiski rīkojās visu akcionāru intersēs. Bija plānots, ka sabiedrība "/Nosaukums B/" kā saistītais uzņēmums sniegs /Nosaukums A/ noteiktus telekomunikācijas pakalpojumus, un lai to nodrošinātu tika paredzēts piešķirt aizdevumu no /Nosaukums A/,

bet pēc norādītā līguma aizdevums netika izsniegts. Atbildētājs norāda, ka rīkojās tikai un vienīgi pēc /Nosaukums D/akcionāru norādījumiem un viņu interesēs, ko pierāda /Nosaukums D/direktora /pers. I/ rakstveida apliecinājums. Mainoties /Nosaukums A/ dalībniekiem un valdei, proti, atbrīvojot /pers. C/ no valdes, dalībnieki nolēma viņam izmaksāt kompensāciju LVL 37789,77 apmērā, ko apstiprina paskaidrojumiem pievienotais dalībnieku sapulces protokols un vienošanās. Minētais apliecina, ka dalībniekiem nebija nekādu pretenziju pret /pers. C/, un šī prasība ir radusies pēc jaunās sabiedrības dalībnieku iniciatīvas, kuri izvairās izpildīt saistības par kompensācijas izmaksu /pers. C/, un kā pretēju finansiālu prasījumu cēla šo prasību.

2017.gada 24.aprīlī prasītājs ir iesniedzis pieteikumu par izlīguma apstiprināšanu ar /pers. C/un tiesvedības izbeigšanu prasības daļā pret /pers. C/, kā arī piemērotā prasības nodrošinājuma atcelšanu daļā, ar kuru ierakstīta ķīlas tiesības atzīme uz dzīvokļa Nr./adrese/ īpašumu un aizlieguma atzīmes Uzņēmumu reģistrā uz /pers. C/ piederošajām kapitāla daļām. Vienlaikus prasītājs iesniedz prasības pieteikuma grozījumus, ar kuriem prasītājs lūdz piedzīt no /pers. B/ zaudējumus EUR 47000 un likumiskos nokavējuma procentus 13249,48, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 23.jūlija līdz 2017.gada 18.aprīlim.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis lūdza apstiprināt starp 2017.gada 13.aprīlī starp prasītāju un /pers. C/ noslēgto izlīgumu un izbeigt tiesvedību prasības daļā pret /pers. C/. Prasību daļā pret /pers. B/ prasītāja pārstāvis uzturēja pilnā apmērā uz prasībā norādītiem motviem.

/pers. C/ un /pers. B/ pārstāve lūdza apstiprināt starp prasītāju un /pers. C/ noslēgto izlīgumu un izbeigt tiesvedību prasības daļā pret /pers. C/. Prasību pret /pers. B/ pārstāve neatzina, paskaidrojot, ka naudas līdzekļu pārskaitījumus sabiedrībai "/Nosaukums B/" veica /pers. B/ kā priekšapmaksu par telekomunikācijas pakalpojumiem. Atbildētāja /pers. B/ rīcībā nav saglabājies darījumu pamatojošs dokuments un neko vairāk par noslēgto darījumu /pers. B/ pārstāve pateikt nevar.

Trešās personas /pers. J/ pārstāvis /pers. L/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu neinformējot. Kā apstiprina lietas materiāliem pievienotā izziņa no Tiesu informatīvās sistēmas tiesas pavēste trešās personas pārstāvim ir nosūtīta uz trešās personas deklarēto dzīvesvietu. Pie minētiem apstākļiem tiesa atzina, ka lieta ir izskatāma bez neieradušās trešās personas pārstāvja, jo nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka ir apstiprināms starp prasītāju un /pers. C/ noslēgtais izlīgums un tiesvedība prasības daļā pret /pers. C/ ir izbeidzama, savukārt prasība daļā pret /pers. B/ ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 223.panta 5.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja puses noslēgušas izlīgumu un tiesa to ir apstiprinājusi.

Kā redzams no lietas materiāliem 2017.gada 13.aprīlī starp /Nosaukums A/ un /pers. C/ ir noslēgts izlīgums saskaņā ar kuru prasītājs atsakās no savām prasījuma tiesībām pret /pers. C/ un apņemas veikt visas nepieciešamās darbības, kas nepieciešamas lietā piemērotā prasības nodrošināšanas atcelšanai daļā, ar kuru ierakstīta ķīlas tiesības atzīme uz dzīvokļa Nr./adrese/ īpašumu un ierakstītas aizlieguma atzīmes Uzņēmumu reģistrā uz /pers. C/ piederošajām kapitāla daļām komercsabiedrībās.

Tiesa atzīst, ka minētais izlīgums ir apstiprināms, jo tā noteikumi neaizskar citu personu tiesības un intereses, tai skaitā /pers. B/ tiesības, jo izskatāmās prasības priekšmets ir zaudējumu atlīdzība, kas pret /pers. B/ var tikt apmierināta tikai gadījumā, ja tiesa atzīst, ka /pers. B/ ir nodarījis zaudējumus /Nosaukums A/

Apstiprinot noslēgto izlīgumu, ir atceļams ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 28.decembra lēmumu piemērotais prasības nodrošinājums, ar kuru uz /pers. C/ piederošo dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/ ir ierakstīta ķīlas tiesības atzīme, kā arī uz /pers. C/ piederošām kapitāldaļām komercsabiedrībās ir ierakstītas aizlieguma atzīmes Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka prasība pret /pers. B/ ir pamatota un apmierināma sekojošu motīvu dēļ.

Komerclikuma 169.panta pirmā, otrā un trešā daļa nosaka, ka valdes un padomes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Valdes un padomes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem, ko tie nodarījuši sabiedrībai. Valdes un padomes loceklis neatbild saskaņā ar šā panta otro daļu, ja pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Saskaņā ar tiesību doktrīnā izteikto atziņu par Komerclikuma 169.panta normas jēgu ir norādīts, ja valdes locekļa rīcība ir pretēja saprātīgai komerciālās apgrozības praksei un tiek pierādīts, ka sabiedrībai ir nodarīti zaudējumi, konstatēta amatpersonas rīcība, pastāv cēloņsakars starp amatpersonas rīcību un nodarītajiem zaudējumiem, tad apstāklim, ka valdes locekļa rīcība nesatur ļaunprātīgu tiesību aizskārumu nav tiesiskas nozīmes, jo viņš ir atbildīgs par katru, tostarp vieglu neuzmanību (A.Strupišs. Komerclikuma komentāri III B.daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134-184.panti), SIA "A.Strupiša juridiskais birojs" 2003., 143.-152.lpp).

Tādejādi, lai noskaidrotu, vai ir iestājusies valdes locekļa atbildība, nepieciešams konstatēt šādus priekšnoteikumus:

1. sabiedrībai nodarīto zaudējumu esamība;
2. amatpersonas rīcība (darbība vai bezdarbība);
3. pastāv cēloniskais sakars starp amatpersonas rīcību un zaudējumiem.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotās Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles 2013.gada 13.decembra izziņas Nr./numurs/no /Nosaukums A/ bankas konta 2012.gada 23.jūlijā Lihtenšteinas sabiedrībai "/Nosaukums C/" ir pārskaitīti naudas līdzekļi EUR 20000 apmērā, savukārt 2012.gada 20.augustā minētajai sabiedrībai ir pārskaitīti naudas līdzekļi EUR 27000 apmērā.

2013.gada 29.aprīlī sabiedrība "/Nosaukums C/" ir nosūtījusi prasītājam paziņojumu, kurā norāda, ka izsniegtos naudas līdzekļus sabiedrība atdot atpakaļ prasītājam nelikviditātes dēļ nespēs, un paziņo, ka minētā iemesla dēļ sabiedrība iesniedz bankrota pieteikumu. Lietas materiāliem pievienots Lihtenšteinas Firstistes Komercreģistra 2013.gada 24.oktobra izraksts, kas apliecina, ka sabiedrība "/Nosaukums B/" ir likvidēta.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis, ka sabiedrībai ir nodarīti zaudējumi EUR 47000 apmērā, jo, pirmkārt, ārvalsts sabiedrībai izsniegtie naudas līdzekļi nav atgriezti, un prasītājam sakarā ar sabiedrības likvidāciju tos vairs nav iespējams atgūt. Otrkārt, par izsniegto naudas līdzekļu lietošanu prasītājs no sabiedrības "/Nosaukums B/" nav saņēmis nekādu atlīdzību un naudas līdzekļi ārvalsts sabiedrībai ir izsniegti nesaņemot pretī nekādu nodrošinājumu vai saistības izpildījumu.

Saskaņā ar /pers. B/ pārstāves paskaidrojumiem tiesas sēdē minētās naudas summas ir pārskaitījis /pers. B/. Naudas līdzekļi EUR 47000 apmērā ir pārskaitīti kā priekšapmaksa par telekomunikācijas pakalpojumiem, bet konkrētu darījumu pamatojuši dokumenti nav atbildētāja rīcībā, un neko vairāk par noslēgto darījumu saturu /pers. B/ pēc viņa pārstāves vārdiem paskaidrot nevar. Tāpat atbildētāja pārstāve paskaidroja, ka dokumentu pieņemšanas nodošanas akts, pēc tam, kad /pers. B/ un /pers. C/ tika atbrīvoti no valdes locekļu pienākumu pildīšanas, netika sastādīts un parakstīts.

/pers. B/ pārstāves paskaidrojumi, ka naudas līdzekļus EUR 47000 apmērā ārvalsts sabiedrībai ir pārskaitījis /pers. B/, pierāda, ka tieši minētā valdes locekļa rīcības dēļ prasītājam ir norādīti zaudējumi. Ievērojot minēto un apstākli, ka atbildētāja rīcībā nav nekādu dokumentu, no kuriem tiesa varētu izdarīt secinājumus, ka /pers. B/ kā krietns un rūpīgs saimnieks ir rīkojies ar sabiedrībai piederošiem naudas līdzekļiem EUR

47000 apmērā, kā arī valdes loceklis ne tikai nespēj tiesai iesniegt darījumu, uz kuru pamata ir veikti pārskaitījumi, bet arī izskaidrot darījuma saturu, tiesas atzinumā pierāda /pers. B/ vainojamu rīcību zaudējumu radīšanā, kā arī cēlonisko sakaru starp valdes locekļa rīcību un sabiedrībai radītiem zaudējumiem.

Atbildētāju pārstāves paskaidrojumi, ka, prasītājam noslēdzot izlīgumu ar /pers. C/, faktiski ir noticis ieskaits, jo prasītājs bija parādā /pers. C/ darba samaksu, tiesas vērtējumā ir nepamatoti, jo gan no tiesai iesniegtā apstiprinātā izlīguma, gan no Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā izskatāmajā pušu darba strīdā noslēgtās vienošanās izriet, ka puses ir savstarpēji atteikušās no turpmākiem tiesvedības procesiem, nevis vienojušās par savstarpēju ieskaitu. Tāpat fakts, ka Komerclikuma 169.pants nosaka, ka valdes locekļu atbildība ir solidāra, bet prasītājs ir atteicies no prasījuma pret vienu no atbildētājiem, nav pamats prasības noraidīšanai pret /pers. B/, tomēr tiesa piekrīt, ka atbilstoši Komerclikuma 169.panta regulējumam tiesai ir jāvērtē katra valdes locekļa atbildība, rīcība vai bezdarbība konkrēto zaudējumu nodarīšanā. Minētais izriet no Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr.SKC-676/2014, kurā ir norādīts, ka spriedumā ir jārod juridiski pamatota atbilde uz jautājumu, kādēļ no solidārās atbildības tiek atbrīvots kāds no valdes locekļiem.

Izskatāmajā lietā tiesai nav pamata piedzīt zaudējumus no /pers. C/, jo prasītāja un minētā atbildētāja starpā ir noslēgts izlīgums, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 228.pantu ir apstiprināms, jo tā noteikumi citu personu tiesības vai intereses. Tāpat, vērtējot zaudējumu rašanās cēloni, izskatāmajā lietā atbildētāja /pers. B/ pārstāve tiesai ir apstiprinājusi, ka ārvalsts sabiedrībai naudas līdzekļus EUR 47000 apmērā ir pārskaitījis /pers. B/, un pārskaitījums nekādā veidā nav saistīts ar /pers. C/ parakstīto aizdevuma līgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt minētā likuma 1759.panta 2.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis. Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa).

Ņemot vērā, ka ar tiesas spriedumu ir konstatēts, ka /pers. B/ ir nodarījis zaudējumus EUR 47000 apmērā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un Civillikuma 1759.panta 2.punktu atbildētājam ir pienākums atlīdzināt likumiskos nokavējuma procentus EUR 13249,48, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 23.jūlija, tas ir, no brīža, kad veikts pārskaitījums ārvalsts sabiedrībai, līdz 2017.gada 18.aprīlim, kad tiesā ir iesniegti prasības pieteikuma grozījumi ar pieteikto prasījumu par likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Vadoties no minētā, tiesa atzīst, ka prasība daļā pret /pers. C/ ir izbeidzama, apstiprinot tiesai iesniegto izlīgumu, savukārt prasība daļā pret /pers. B/ ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, apmierinot prasību no atbildētāja ir piedzenami tiesas izdevumi, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Saskaņā ar tiesas spriedumu no atbildētāja /pers. B/ ir piedzīti zaudējumi un likumiskie nokavējuma procenti par kopējo summu EUR 60249,48. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu par šādu tiesas apmierinātā prasījuma apmēru būtu piedzenama valsts nodeva EUR 1710,96. Ņemot vērā, ka prasītājs par celto prasību ir samaksājis valsts nodevu EUR 1559,15, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu prasītājs no valsts nodevas samaksas par prasības pieteikuma iesniegšanu ir atbrīvots, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu, kā arī prasītāja samaksātā valsts nodeva par pieteikumu par prasības nodrošināšanu ir samaksājis EUR 253,80, kopā EUR 1812,95. Papildus no /pers. B/ par labu prasītājam ir piedzenami prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83.

Civilprocesa likuma 42.panta piektā daļa paredz, ja tiesa apstiprina izlīgumu u izbeidz tiesvedību lietā, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no abām pusēm valsts ienākumos vienādā apmērā, ja izlīgumā nav noteikts citādi.

Ņemot vērā, ka lietā ir noslēgts izlīgums un kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma, papildinājumu, lēmumu un pavēšu nosūtīšanu sastāda EUR 57,82, tiesas izdevumi ir sadalāmi starp lietas dalībniekiem, vienlaikus ņemot vērā faktu, ka prasītājam ir pasludināts juridiskas personas maksātnespējas process un saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta 1.daļas 10.punktu administratori ir atbrīvoti no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Ievērojot minēto, no /pers. C/ ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 19,27, savukārt no /pers. B/ ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 11,44 apmērā, jo ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 ir iekļauti par labu prasītājam piedzītajos tiesas izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 140.panta septīto daļu, 189.-194., 204.1, 223.panta 5.punktu, 226.-228.pantu, tiesa nosprieda:

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas /numurs/, zaudējumus EUR 47000, likumiskos nokavējuma procentus EUR 13249,48, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 23.jūlija līdz 2017.gada 18.aprīlim, un tiesas izdevumus EUR 1820,78, kopā EUR 62070,26 (sešdesmit divi tūkstoši septiņdesmit euro 26 centi).

Apstiprināt starp /Nosaukums A/reģistrācijas /Numurs/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, 2017.gada 13.aprīlī noslēgto izlīgumu, saskaņā ar kuru:

1. /Nosaukums A/ un /pers. C/ konstatē, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesvedībā atrodas civillieta Nr.C31496113 /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. C/ un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par zaudējumu EUR 47000 (četrdesmit septiņi tūkstoši) un likumisko procentu EUR 3759,40 (trīs tūkstoši septiņi simti piecdesmit deviņi euro 40 centi) piedziņu no abiem atbildētājiem solidāri un trešo personu /pers. J/, personas kods /personas kods/;
2. /Nosaukums A/ un /pers. C/ apstiprina, ka nevienai trešajai personai nav cedējuši un necedēs nekādus prasījumus jebkādā saistībā ar civillietu un šo izlīgumu;
3. Ar šo /Nosaukums A/ pilnībā atsakās no savām prasījuma tiesībām un savas prasības pret /pers. C/. /Nosaukums A/ un /pers. C/ vienojas, ka tām nav un nebūs savā starpā nekādu pretenziju un prasījumu jebkādā saistībā ar civillietu;
4. /Nosaukums A/ apņemas veikt visas nepieciešamās darbības, lai civillietā tiktu atcelts sekojošs prasības nodrošinājums:

a. ķīlas tiesības atzīme Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā nekustamajam īpašumam /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/, kas šobrīd pieder /pers. J/, personas kods /personas kods/;
b. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā ierakstītā aizlieguma atzīme atsavināt, ieķīlāt un citādi apgrūtināt /pers. C/ piederošās 1000 (viens tūkstotis) kapitāla daļas ar vērtību EUR 1,42 (viens euro četrdesmit divi centi) /Nosaukums E/, reģistrācijas /numurs/;

2000 (divi tūkstoši) kapitāla daļas ar kopējo vērtību EUR 2845,74 (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit pieci euro 74 centi) /Nosaukums F/reģistrācijas /Numurs/; 2000 (divi tūkstoši) kapitāla daļas ar kopējo vērtību EUR 2845,74 (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit pieci euro 74 centi) /Nosaukums G/, reģistrācijas Nr./numurs/; 12 (divpadsmit) kapitāla daļas /Nosaukums H/reģistrācijas Nr./numurs/;

1. /Nosaukums A/ un /pers. C/ katrs pats sedz savas un savu konsultantu (juristu, advokātu un citu) izmaksas saistībā ar civillietas vešanu un šī izlīguma saskaņošanu un parakstīšanu. /Nosaukums A/ un /pers. C/ apstiprina, ka /Nosaukums A/ un /pers. C/ katrs pats segs jebkādus savus izdevumus un/vai izmaksas un/vai zaudējumus, arī likumiskos procentus, jebkādā saistībā ar izlīgumu un/vai civillietu, kā arī neprasīs šo izdevumu un/vai negūto summu kompensēšanu;
2. /Nosaukums A/ un /pers. C/ ir zināmas Civilprocesa likuma 225.pantā minētās izlīguma apstiprināšanas procesuālās sekas, ka atkārtota griešanās strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Izbeigt tiesvedību /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. C/ par zaudējumu un likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Atcelt ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 28.decembra lēmumu Nr. C31496113 piemērotos prasības nodrošinājuma līdzekļus, ar kuriem:

- ierakstīta ķīlas tiesības atzīme Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā /nodalījuma numurs/ uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs/;
- ar kuru Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā ierakstīta aizlieguma atzīme atsavināt, ieķīlāt un citādi apgrūtināt /pers. C/, personas kods /personas kods/, katram piederošās 1000 kapitāla daļas ar daļas vērtību Ls 1 SIA „/Nosaukums E/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/; 2000 piederošās kapitāla daļas ar kopējo vērtību Ls 2000 SIA /Nosaukums F/, reģ./numurs/; 2000 piederošās kapitāla daļas ar kopējo vērtību Ls 2000 SIA /Nosaukums G/, reģ./numurs/, un 12 piederošās kapitāla daļas ar kopējo vērtību Ls 240 SIA /Nosaukums H/reģ./numurs/.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 19,27 (deviņpadsmit euro 27 centi), kas iemaksājmi Tiesu administrācijas kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 900016723316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000 21499, klasifikācijas kods 21499. Maksājuma uzdevumu apliecinošs dokuments iesniedzams tiesas kancelejā (Baložu iela 14, Rīga).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 11,44 (vienpadsmit euro 44 centi), kas iemaksājmi Tiesu administrācijas kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 900016723316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000 21499, klasifikācijas kods 21499. Maksājuma uzdevumu apliecinošs dokuments iesniedzams tiesas kancelejā (Baložu iela 14, Rīga).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās zaudējumu summas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns sprieduma teksts izgatavots 2017.gada 20.septembrī.

Tiesnese A.Freimane