Lietas Nr. C33271614
Lietas arhīva Nr. C-0193-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2015.gada 16.jūnijā

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese I.Silicka
ar tiesas sēdes sekretāri M.Liģeri,
piedaloties MSIA „L&M Transports" administratoram /pers. A/, atbildētājam /pers. B/, atbildētāja /pers. C/ pilnvarotajai pārstāvei /pers. D/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgās SIA „L&M Transports" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 5.februārī maksātnespējīgās SIA „L&M Transports" administrators /pers. A/ cēlis Rīgas rajona tiesā prasību pret /pers. C/ par sabiedrībai nodarīto zaudējumu Ls 941649 jeb 1339845,82 *euro* piedziņu un prasības nodrošināšanu.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2014.gada 12.februāra lēmumu noraidīts maksātnespējīgās SIA „L&M Transports" administratora /pers. A/ pieteikums par prasības nodrošināšanu civillietā maksātnespējīgās SIA „L&M Transports" prasībā pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu *(1.sējums, lietas 51.-53.lapa).*

Par Rīgas rajona tiesas tiesneses 2014.gada 12.februāra lēmumu iesniegta blakus sūdzība *(lietas 55.lapa).*

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 12.marta lēmumu atstāts negrozīts Rīgas rajona tiesas tiesneses 2014.gada 12.februāra lēmums, ar kuru noraidīts pieteikums par prasības nodrošinājumu, un noraidīta MSIA „L&M Transports" administratora /pers. A/ blakus sūdzība *(1.sējums, lietas 58.-61.lapa).*

2014.gada 5.februārī maksātnespējīgās SIA „L&M Transports" administrators /pers. A/ cēlis Rīgas rajona tiesā prasību pret /pers. B/ par sabiedrībai nodarīto zaudējumu Ls 941649 jeb 1339845,82 *euro* piedziņu un prasības nodrošināšanu.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnese s 2014.gada 13.februāra lēmumu apmierināts maksātnespējīgās SIA „L&M Transports" administratora /pers. A/ pieteikums par prasības nodrošināšanu, nodrošinot prasītāja maksātnespējīgās SIA „L&M Transports" administratora prasību pret /pers. B/ par summu, kas nepārsniedz 1339845,82 *euro:* apķīlājot atbildētāja rīcībā esošos naudas līdzekļus, kas atrodas kredītiestādēs; ierakstot zemesgrāmatā prasības nodrošinājuma atzīmi uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums A/, /adrese/ un apķīlājot atbildētājam piederošās kapitāla daļas SIA /Nosaukums B/ *(2.sējums, lietas 51.lapa).*

2014.gada 8.aprīlī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā saņemts atbildētāja /pers. B/ pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu civillietā Nr.C27115114 *(2.sējums, lietas 57.-59.lapa).*

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 17.aprīļa lēmumu noraidīts atbildētāja /pers. B/ pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu *(2.sējums, lietas 67.lapa).*

Rīgas rajona tiesas sēdē 2014.gada 16.jūlijā nolemts apvienot civillietu Nr.C27115114 SIA „L&M Transports" administratora /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par sabiedrībai nodarīto zaudējumu Ls 941649 jeb 1339845,82 *euro* piedziņu un prasības nodrošināšanu un civillietu Nr.C33271614 SIA „L&M Transports" administratora /pers. A/ prasībā pret /pers. C/ par sabiedrībai nodarīto zaudējumu Ls 941649 jeb 1339845,82 *euro* piedziņu un prasības nodrošināšanu vienā, piešķirot lietai numuru C33271614 *(2.sējums, lietas 74.lapa).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu, civillieta 2014.gada 15.septembrī nodota izskatīšanai Aizkraukles rajona tiesai *(3.sējums, lietas 1.lapa).*

Aizkraukles rajona tiesā 2015.gada 20.maijā saņemti prasītāja MSIA „L&M Transports" administratora /pers. A/ prasības pieteikuma precizējumi *(3.sējums, lietas 24.lapa).*

Prasības pieteikuma precizējumos, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 65. un 96.panta otro daļu, kā arī uz Komerclikuma 169.panta pirmo daļu, prasītājs norādījis, ka pierādīšanas pienākums šajā lietā ir atbildētājiem, proti, atbildētājiem ir pienākums pierādīt, ka viņi nav vainojami par SIA „L&M Transports" nodarītajiem zaudējumiem.

Norādīts, ka /pers. B/ un /pers. C/, kā SIA „L&M Transports" valdei, ir solidāri jāatbild par valsts budžetā nenomaksātajiem nodokļiem, kas pēc administratora aprēķiniem varētu būt Ls 104067,55 jeb 148074,78 *euro* apmērā, un tieši: iedzīvotāju ienākuma nodoklis – Ls 9213,79 jeb 13110,04 *euro,* Valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas – Ls 14232,54 jeb 20251,08 *euro,* pievienotās vērtības nodoklis – Ls 80437,93 jeb 114452,86 *euro,* uzņēmējdarbības riska valsts nodeva – Ls 183,29 jeb 260,80 *euro.*

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1635., 1779., 2305., 2389., Komerclikuma 169.pantu, Maksātnespējas likuma 72., 96.panta pirmās daļas 2.punktu, 96.panta otro daļu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 74., 92., 137., 138.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto.

Prasītājs lūdz tiesu pieņemt prasības pieteikuma precizējumu par sabiedrībai nodarīto zaudējumu Ls 104067,55 jeb 148074,78 *euro* apmērā atlīdzību un piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ naudas summu Ls 104067,55 jeb 148074,78 *euro* apmērā.

Atbildētājs /pers. B/ 2014.gada 12.martā iesniedzis Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā paskaidrojumus par prasību, kuros lūdzis maksātnespējīgās SIA „L&M Transports" administratora /pers. A/ iesniegto prasības pieteikumu un pieteikumu par prasības nodrošināšanu noraidīt *(2.sējums, lietas 53.-*

55.lapa).

Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētājs sabiedrības valdes locekļa pienākumus pildīja laika posmā no 2006.gada 21.septembra līdz 2013.gada 31.janvārim, kad valdes locekļa amatu pieņēma /pers. C/, kas arī noteikts par parādnieka pārstāvi šajā maksātnespējas procesā. Līdz ar to, nododot valdes locekļa pilnvaras /pers. C/, atbildētājs nodeva arī visus viņa rīcībā esošos sabiedrības grāmatvedības dokumentus. Tādējādi, uz administratora pieprasījuma nosūtīšanas dienu atbildētāja rīcībā vairs nebija neviena sabiedrības grāmatvedības dokumenta. Atbildētājs savas saimnieciskās darbības laikā, pildot sabiedrības valdes locekļa pienākumus, visus naudas līdzekļus, kas tika iegūti sabiedrības komercdarbības laikā, novirzīja kreditoru parādsaistību dzēšanai, tāpat arī atbildētājs savas saimnieciskās darbības laikā nav veicis nevienu skaidras naudas darījumu no sabiedrības norēķinu kontiem. Prasītājs savu prasību nav pamatojis un nav pierādījis, ka atbildētājs būtu nodarījis zaudējumus sabiedrībai, līdz ar to, prasība noraidāma kā nepamatota un nepierādīta. Atbildētājs lūdz maksātnespējīgās SIA „L&M Transports" administratora /pers. A/ iesniegto prasības pieteikumu un pieteikumu par prasības nodrošināšanu noraidīt.

Atbildētājs /pers. C/ 2014.gada 12.martā iesniedzis Rīgas rajona tiesā paskaidrojumus par prasību, kuros lūdzis maksātnespējīgās SIA „L&M Transports" administratora /pers. A/ iesniegto prasības pieteikumu un pieteikumu par prasības nodrošināšanu noraidīt *(1.sējums, lietas 64.-67.lapa).*

Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētājs pēc administratora pieprasījuma saņemšanas nodevis visus atbildētāja rīcībā esošos sabiedrības dokumentus un rakstveidā sniedzis paskaidrojumus par sabiedrības finansiālo stāvokli un informāciju par sabiedrības debitoriem, ko apliecina pieteikumam pievienotā 2013.gada 9.septembra vēstule administratoram par SIA „L&M Transports". Bez tam, administrators, sastādot abpusēju pieņemšanas – nodošanas aktu, 2013.gada 15.martā ir atdevis atpakaļ atbildētājam glabāšanā administratora rīcībā nodotos sabiedrības grāmatvedības dokumentus, līdz ar to, ir pierādīts, ka administratora rīcībā ir bijuši visi nepieciešamie sabiedrības grāmatvedības dokumenti. Paskaidrojumam pievienots Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa paziņojums, kurā norādīta 2013.gada 7.oktobrī ielaušanās rezultātā sabiedrības noliktavā /adrese/, sabiedrībai nozagtā dokumentācija. Norādīts, ka neviens no lietā iesniegtajiem pierādījumiem neapliecina, ka atbildētājs apzināti būtu maldinājis administratoru un nebūtu pildījis savus, kā sabiedrības pārstāvja un bijušā valdes locekļa pienākumus. Atbildētājs ir ievērojis visus Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus, kā arī bijis rūpīgs un krietns sabiedrības saimnieks, atbilstoši Komerclikuma prasībām. Prasītājs savu prasību nav pamatojis un nav pierādījis, ka atbildētājs būtu nodarījis zaudējumus sabiedrībai, līdz ar to, prasība noraidāma kā nepamatota un nepierādīta.

Norādīts, ka prasītājs nav pamatojis savu pieteikumu par prasības nodrošinājuma nepieciešamību, tādējādi, šāda prasība nav nodrošināma.

Tiesas sēdē prasītāja MSIA „L&M Transports" administrators /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītā pamata un sniedza paskaidrojumu atbilstoši prasības pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem.

Paskaidroja, ka noteiktajā kārtībā pārņemot lietas, par parādnieka pārstāvi tika atzīts /pers. C/, kas uz maksātnespējas pasludināšanas brīdi bija valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi. Komunikācija ar /pers. C/ nesanāca, jo visi sabiedrības dokumenti bija pazuduši. Pieņēmis lēmumu atzīt iepriekšējo valdes locekli par parādnieka pārstāvi. Maksātnespējas procesā tika pieteikti divi kreditoru prasījumi, otrs tika noraidīts un palika tikai kreditora – Valsts ieņēmumu dienesta prasījums. Bija pienākums izskatīt prasījumu un celt prasību pret valdes locekļiem par nodarītājiem zaudējumiem. Nav bijis informācijas, cik lieli zaudējumi, kā tie radušies. Prasībā norādīta pietiekoši liela summa - Ls 941649, šī summa ir bilances summa. Administrators vadījies pēc pēdējās iesniegtās bilances pārskata. Atjaunojot sabiedrības dokumentus, /pers. B/ nācis pretim un sadabūjis dokumentus, no kuriem radās kaut kāda skaidrība par uzņēmumu un tā darbību un attiecībā par summām, kas norādītas. Daļa norādīto summu ir debitoru parādi. Mēģinājis piedzīt likumā noteiktajā kārtībā no debitoriem debitoru parādus. Diemžēl daļa uzņēmumu bija likvidēti, daļa kļuvuši par maksātnespējīgiem, par tiem ir iesniegti kreditoru prasījumi, kas ir atzīti likumā noteiktajā kārtībā. Praktiski visas summas, ko pieprasījis, tika atzītas. Nebija pamata uzturēt prasību tajā lielajā apmērā, kas bija sākotnēji. Valdes loceklis personīgi nevarēja būt atbildīgs par zaudējumiem sabiedrībai, jo tas nav no viņa atkarīgs. Debitoru samaksa nav atkarīga no viņa gribas. Prasības precizējumā norādītas ziņas, kas ir atrodamas elektroniskās deklarēšanas sistēmā, matemātiski sarēķinājis no nodokļu parādiem. Nav ziņu par nodokļu samaksu. Tie ir nodeklarēti, bet kontos nevar atrast ziņas par to samaksu. Līdz ar to, kontekstā ar pašreiz spēkā esošo likumu, būtu jāizskata iespēja celt prasību, prasība celta par to, kas norādīts precizētajā prasības pieteikumā. Parādnieka pārstāvim, vai nu jāpiekrīt vai jāatspējo tās pozīcijas.

Norādīja, ka prasība pierādīta par 4286,62 eiro, pārējā daļā prasība nav pierādīta, lūdza atcelt attiecībā uz atbildētāju /pers. B/ piemēroto prasības nodrošinājumu, norādīja, ka tas ir atceļams, jo parādnieku pārstāvji ir piekrituši segt parādu labprātīgi.

Atbildētājs/pers. B/ prasību atzina daļēji, t.i., 4286,62 eiro apmērā un paskaidroja, ka esot uzņēmumu vairāk kā desmit gadus atpakaļ piereģistrējis, izveidojis un attīstījis. Vairāk kā desmit gadus bijis vienīgais īpašnieks un valdes loceklis. Uzņēmuma pamatdarbība bijusi starptautiskie transporta pārvadājumi, pēdējos gadus uzņēmums nodarbojies ar dažādu pārtikas preču un gaļas tirdzniecību, vasarā nodarbojies ar meža ogu vairumtirdzniecību – iepirkšanu no iedzīvotājiem un uzņēmumiem, to sasaldēšanu un tirgošanu tālāk. Uzņēmuma darbības laikā tika nodarbināti ap 100 darbinieki, 2012.gadā pastāvīgi tika nodarbināti vairāki desmiti darbinieki, ap 50 transporta vienības, vasaras periodā ap 350 darbinieki, tika maksāti visi nodokļi. Bija vajadzīga droša, uzticama tehnika, lai šo tehniku iegādātos, tika izmantoti banku un līzingu kompāniju pakalpojumi. Viss autoparks tika iegādāts uz operatīvā līzinga noteikumiem. 2010.gads un 2012.gads bijis ļoti grūts un sarežģīts ekonomikā, izteiktas bijušas grūtības transporta nozarē, bija grūtības ar apgrozāmajiem līdzekļiem, jo bija reāla krīzes situācija. Transporta biznesa specifika esot tāda, ka tiek sniegts pakalpojums- nopērc mašīnu, degvielu par saviem vai bankas līdzekļiem, pēc pakalpojuma sniegšanas 60 dienu laikā saņem par to samaksu, rezultātā ir vajadzīga naudas aprite. Šajā biznesā esot ļoti liela konkurence, peļņa esot minimāla, radušās grūtības ar apgrozāmajiem līdzekļiem, galvenokārt tādēļ, ka daudzi debitori nespējuši savlaicīgi vai vispār samaksāt. Sākušies daudzi maksātnespējas procesi, daudzi uzņēmumi tikuši likvidēti. Sabiedrībai 2012.gada sākumā radās problēmas. Kopumā darbība bija veiksmīga līdz 2012.gada aprīlim, kad Valsts ieņēmumu dienests tematiskajā pārbaudē neatzina pāris darījumus, vēlāk rakstiski tika ieteikts izņemt šos darījumus no deklarācijas, pretējā gadījumā draudot SIA ar auditu. Nepiekrituši šādai rīcībai, no Valsts ieņēmu dienesta puses tas bijis ieteikuma formā. Komunikācija notikusi no 2012.gada aprīļa līdz jūlijam.

Vēl februārī un martā SIA no budžeta saņēmuši PVN pārmaksu, attiecīgi tikuši dzēsti visi nodokļi. Maijā radušās neskaidrības par Ls 20000, par ko pretenzijas izteicis Valsts ieņēmumu dienests. Tajā laikā uzņēmumam tā bijusi ievērojami liela naudas summa, nebijis iespējams šo summu samaksāt ātri. 2012.gada augustā Valsts ieņēmumu dienests uzlicis inkaso. Laikā no marta līdz augustam uzņēmums savu darbību veicis parastajā ritmā, tikuši maksāti nodokļi, darbiniekiem alga un paralēli tam, jūnijā, jūlijā un augustā iepirktas ogas no dažādām SIA un iedzīvotājiem. No operāciju izdrukas redzams, ka tikuši maksāti nodokļi – Ls 2000, 3000 utt. Sākot ar septembri, uzliktais inkaso uz uzņēmuma kontiem ierobežojis uzņēmuma darbību, apturēja to, ienākošā nauda no kontiem tikusi paņemta, lai dzēstu iepriekšējo parādu, kuru sabiedrība neatzina. Lai situāciju mazinātu, maksājuši PVN nodokli, visa nauda, kas ienākusi tika novirzīta tur. Radusies situācija, ka nebijis iespējams norēķināties ar saviem kreditoriem - līzinga kompānijām un bankām. Daudzi no kreditoriem izteikuši draudus par maksātnespējas ierosināšanu. Novembrī uzņēmumam tikusi ierosināta tiesiskā aizsardzība. Maksājumu apjoms bijis tik liels, ka tehnikas vienības tika atgrieztas bankām un paralēli bankām tika maksāts. Operāciju reģistrs par SIA maksājumiem no 2012.gada aprīļa līdz 2012.gada decembrim pierāda, ka SIA notika darbība, bet SIA normāli nefunkcionēja, reģistrs apliecinot, ka tika maksāts lietderīgi, neviens maksājums neticis novirzīts nelietderīgi. Kā valdes loceklim ilgi netika maksāta alga. Viss ticis darīts ar domu - saglābt uzņēmumu un cerot, ka ar laiku atjaunosies visa darbība. Šajā dokumentā esot redzama visas naudas plūsma, nebijis fiziski iespējams maksāt kaut kādus citus maksājumus, tas pierāda, ka netika nauda nelietderīgi izlietota. Uz novembri, kad inkaso bija sasniedzis tos apmērus, tad VID savu daļu - šos Ls 20000

iekasēja. Radās situācija, ka bija citi kreditori, līdz ar to, bija paralizēta uzņēmuma darbība. Daudzi no debitoriem bija likvidēti, bija ierosināti maksātnespējas procesi. Novembrī izskatījis iespēju pārdot uzņēmumu kādam investoram ar domu – turpināt un attīstīt uzņēmumu. Novembra beigās vai decembra sākumā /pers. C/ ar sludinājuma starpniecību pieteicās kā pircējs. Gada beigās /pers. C/ tikuši nodoti dokumenti, lai viņš varētu iepazīties ar uzņēmuma stāvokli. 2013.gada janvāra beigās /pers. C/ piekritis par simbolisku samaksu nopirkt uzņēmumu un turpināt attīstīt uzņēmumu, tikušas pārrakstītas kapitāldaļas, uz to brīdi tā summa, kas bijusi pieejama /pers. C/, bijusi Ls 3000. Tā bijusi summa, ko domājuši, ka tiks novirzīta pirmo nepieciešamo izdevumu segšanai. Atzīstot prasību par konkrētu summu – Ls 3000, tā bijusi summa, kas uz to brīdi bijusi pieejama, un ko uzticējis nākošajam valdes loceklim, lai tas rīkotos prātīgi un novirzītu to pareizajiem mērķiem. Esot gatavs kompensēt šo summu solidāri ar /pers. C/ - 4286,62 eiro apmērā.

Paskaidroja, ka SIA tiesiskā aizsardzība tikusi piemērota 2012.gada 16.novembrī, šajā procesā pārdevis SIA. Bijis iecelts administrators, bet viņi mainījušies. Inkaso esot konta arests, to nepiemēroja pēc VID rakstiska dokumenta, inkaso nebijis piemērots uz audita pamata. VID vienpersoniski izņēmusi tās summas, apmēram Ls 20 000. 2013.gada janvāra beigās SIA ticis pārdots. Es varu iesniegt dokumentu, kurā ir redzama visas naudas plūsma.

Atbildētāja/pers. C/ pilnvarotā pārstāve /pers. D/ prasību atzina daļēji, 4286,62 eiro apmērā un paskaidroja, ka /pers.C/ SIA pārņēmis 2013.gada 31.janvārī. Tomēr pēc laika konstatējis, ka nevarēs glābt SIA, kā to sākotnēji paredzējis. /pers. C/ sapratis, ka tas varētu novest pie personīgām grūtībām, tāpēc ticis iesniegts maksātnespējas pieteikums - pieteikums iesniegts 2013.gada 19.februārī, pats /pers. C/ atzīst zaudējumus Ls 3000 apmērā, esot gatavi to solidāri segt. No valdes locekļiem zaudējumus varot piedzīt, kad apzināti radīti zaudējumi, bet šajā gadījumā tā nav atbildētāju vaina. Nav pamata atzīt prasību pilnībā, atzīstot 4286,62 eiro apmērā.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja MSIA „L&M Transports" administratora, atbildētāja /pers. B/ un atbildētāja /pers. C/ pilnvarotās pārstāves /pers. D/ paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir daļēji pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem pievienotā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 18.februāra sprieduma redzams, ka SIA „L&M Transports" pasludināts maksātnespējas process un par administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. A/ *(3.sējums, lietas 12.lapa).*

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65.panta 1.punktu, pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators nekavējoties pieņem lēmumu par parādnieka pārstāvja vai pārstāvju noteikšanu juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā (..).

Ar maksātnespējas administratora 2013.gada 26.februāra lēmumu par parādnieka MSIA „L&M Transports" pārstāvi juridiskās personas maksātnespējas lietā nolemts noteikt MSIA „L&M Transports" bijušo valdes locekli /pers. C/ *(1.sējums, lietas 17.lapa).*

Ar maksātnespējas administratora 2013.gada 4.oktobra lēmumu par parādnieka MSIA „L&M Transports" pārstāvi juridiskās personas maksātnespējas lietā nolemts noteikt MSIA „L&M Transports" bijušo valdes locekli /pers. B/ *(2.sējums, lietas 19.lapa).*

Maksātnespējas likuma 65.panta 8.punktā noteikts, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators izvērtē un ceļ tiesā prasības pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem un kapitālsabiedrības dalībniekiem (akcionāriem), par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību, kā arī pret personālsabiedrības personiski atbildīgajiem biedriem sakarā ar viņu pienākumu ar savu mantu atbildēt par personālsabiedrības saistībām.

No prasības pieteikumā norādītā un paskaidrojumiem secināms, ka /pers. B/ bija SIA „L&M Transports" valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 2006.gada 21.septembra līdz 2013.gada 28.janvārim un bija sabiedrības vienīgais dalībnieks *(2.sējums, lietas 3.lapa; 3.sējums, lietas 50.lapa).*

No prasības pieteikumā norādītā un paskaidrojumiem tiesas sēdē secināms, ka /pers. C/ bija SIA „L&M Transports" valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 2013.gada 31.janvāra līdz sabiedrības maksātnespējas pasludināšanai un ieraksta izdarīšanai reģistrā, t.i., līdz 2013.gada 19.februārim *(1.sējums, lietas 4.lapa; 3.sējums, lietas 50.lapa).*

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka administratoram ir tiesības celt tiesā prasību pret SIA „L&M Transports" valdes locekļiem, ja viņi ir nodarījuši zaudējumus sabiedrībai.

Atbilstoši Komerclikuma 169.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā noteiktajam, valdes un padomes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Valdes un padomes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem, ko nodarījuši sabiedrībai. Valdes loceklis neatbild saskaņā ar šā panta otro daļu, ja pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Līdz ar to secināms, ka valdes locekļa atbildība iestājas tikai tad, kad ir pierādīti sabiedrībai nodarītie zaudējumi.

Bez tam, no Komerclikuma 169.panta trešajā daļā noteiktā secināms, ka pierādīšanas pienākums, ka valdes loceklis rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, un ka zaudējumi sabiedrībai nav nodarīti valdes locekļa rīcības rezultātā, gulstas uz atbildētāju.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteiktajam, prasītājs nav atbrīvots no pienākuma pierādīt zaudējumu esamību.

Prasītājs kā pamatu zaudējumu Ls 104067,55 jeb 148074,78 *euro* apmērā piedziņai no atbildētājiem norāda faktu, ka Valsts ieņēmumu dienests kā kreditors pieteicis prasījumu MSIA „L&M Transports" maksātnespējas procesā par nenomaksātiem nodokļu maksājumiem. Prasītājs norādījis, ka zaudējumus veido nenomaksātais iedzīvotāju ienākuma nodoklis – Ls 9213,79 jeb 13110,04 *euro,* Valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas – Ls 14232,54 jeb 20251,08 *euro,* pievienotās vērtības nodoklis – Ls 80437,93 jeb 114452,86 *euro,* uzņēmējdarbības riska valsts nodeva – Ls 183,29 jeb 260,80 *euro (3.sējums, lietas 24.lapa).*

Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 25.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC – 25/2012, norādīts, ka sabiedrības valdes locekļu atbildības sastāvu sabiedrības priekšā nosaka Komerclikuma 169.panta otrā daļa, kas ir piemērojama šīs kategorijas zaudējumu piedziņas lietās. Savukārt, lai noskaidrotu, vai iestājusies sabiedrības locekļu atbildība, jākonstatē tiesību normās paredzētie priekšnoteikumi: zaudējumu esamība (Civillikuma 1770., 1792.pants), amatpersonas rīcība, cēloņsakars starp amatpersonas rīcību un sabiedrības zaudējumu (ja zaudējums ir, bet tas nav radies kā valdes locekļa rīcības sekas, tad par šo zaudējumu atbildība neiestājas). Ja prasītājs ir pierādījis visus iepriekšminētos apstākļus, tad atbildētājs var atbrīvoties no atbildības, ja viņš pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, respektīvi – nav pieļāvis pat vieglu neuzmanību (sk. Komerclikuma 169.panta trešo daļu).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.^{1} panta pirmo daļu, parādnieka – kapitālsabiedrības valdes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem parādniekam, ja maksātnespējas administratoram netiek nodoti parādnieka grāmatvedības dokumenti vai tie ir tādā stāvoklī, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.^{1} panta otro daļu, šā panta pirmajā daļā minētajos gadījumos par parādniekam nodarīto zaudējumu apmēru tiek uzskatīti parādnieka maksātnespējas procesā atzītie kreditoru prasījumi pamatparāda apmērā, kurus nav iespējams segt parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, visi šā likuma grozījumi, kas stājas spēkā 2015.gada 1.martā, ir piemērojami visiem līdz 2015.gada 28.februārim uzsāktajiem procesiem, izņemot pārejas noteikumu 12., 13., 14., 15., 16. un 17.punktā minētos gadījumus. Maksātnespējas likuma Pārejas noteikumu 12., 13., 14., 15., 16. un 17.punktā nav noteikts cits spēkā stāšanās brīdis Maksātnespējas likuma XII[1] nodaļai, kurā noteikta valdes locekļa atbildība.

Līdz ar to, Maksātnespējas likuma 72.[1] pantā noteiktā valdes locekļu atbildība ir attiecināma arī uz SIA „L&M Transports" maksātnespējas procesu.

No prasītāja paskaidrojumiem tiesas sēdē secināms, ka SIA „L&M Transports" ir viens kreditors – Valsts ieņēmumu dienests un prasība celta par zaudējumu Ls 104067,55 jeb 148074,78 *euro* apmērā piedziņu, ko veido valsts budžetā nenomaksātie nodokļi *(3.sējums, lietas 50.lapa)*. Kreditoru prasījumu reģistrs lietas materiāliem nav pievienots.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka jau 2013.gada 26.februārī nosūtījis atbildētājam /pers. C/ pieprasījumu par dokumentu nodošanu, savukārt, atbildētājs uz minēto pieprasījumu nav reaģējis. Atkārtoti nosūtīti pieprasījumi 2013.gada 2.septembrī un 2013.gada 7.novembrī, un tikai 2013.gada 14.novembrī atbildētājs sniedzis informāciju administratoram, norādot, ka 2013.gada 7.oktobrī ielaušanās rezultātā sabiedrības noliktavā, sabiedrības dokumentācija nozagta *(1.sējums, lietas 4.lapa)*.

Norādīts, tā kā līdz pat šim brīdim atbildētājs nav nodevis sabiedrības darījumus pamatojošos dokumentus, kas pierādītu atbildētāja rūpību attiecībā uz sabiedrības lietu vešanu, atbildētājs ir nodarījis sabiedrībai zaudējumus, kurus viņam ir pienākums atlīdzināt *(1.sējums, lietas 7.lapa)*.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2013.gada 15.marta pieņemšanas – nodošanas aktu, 2013.gada 9.septembra atbildētāja /pers. C/ vēstuli administratoram, 2014.gada 12.februāra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes /pers. F/ iecirkņa paziņojumu Nr.20/10/14-3366 par sabiedrībai nozagto dokumentāciju, kā arī SIA „L&M Transports" 2011. un 2012.gada pārskatu un 2013.gada pārskata bilanci pierādīts, ka atbildētājs, kaut arī novēloti, bet sadarbojies ar administratoru un administratora rīcībā bijuši nodoti sabiedrības grāmatvedības dokumenti, līdz ar to, ir pierādīts, ka administratora rīcībā ir bijuši sabiedrības grāmatvedības dokumenti *(1.sējums, lietas 68., 69., 70.-71., 41.-49., 25.-40., 22.-24.lapa)*.

No prasītāja paskaidrojumiem tiesas sēdē secināms, ka atbildētājs /pers. B/ sadarbojies ar administratoru un sniedzis informāciju par sabiedrības debitoru parādiem, tādējādi, administrators pieteicis kreditoru prasījumus, kas tikuši atzīti, līdz ar to samazinot zaudējumu apmēru *(3.sējums, lietas 50.lapa)*.

Izvērtējot iepriekš minēto informāciju, tiesa secina, ka kaut arī atbildētājs ir nodevis grāmatvedības dokumentus administratoram, tie tomēr neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un sabiedrības mantas stāvokli pēdējos trīs gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Prasītājs norāda, ka zaudējumi sabiedrībai nodarīti atbildētāju rīcības rezultātā, t.sk., neveicot nodokļu maksājumus, un zaudējumus administrators aprēķinājis, izmantojot elektroniskajā deklarēšanas sistēmā pieejamos datus un uz lietas izskatīšanas dienu tie ir samazināti no Ls 941649 jeb 1339845,82 *euro* uz Ls 104067,55 jeb 148074,78 *euro (3.sējums, lietas 24., 50.lapa)*. No lietas materiāliem pievienotajā 2013.gada pārskatā norādītā secināms, ka SIA „L&M Transports" pārskata gada zaudējumi ir Ls 941649 *(1.sējums, lietas 24.lapa)*. Lietas materiāliem nav pievienoti citi prasījuma apmēru apliecinoši dokumenti.

No lietas materiāliem un atbildētāja /pers. B/ paskaidrojumiem tiesas sēdē secināms, ka atbildētājs bija sabiedrības valdes loceklis līdz 2013.gada 28.janvārim, kad sabiedrība atsavināta atbildētājam /pers. C/, par ko izdarīts ieraksts reģistrā *(3.sējums, lietas 51.lapa)*.

No atbildētāja /pers. B/ paskaidrojumiem tiesas sēdē un sabiedrības operāciju reģistra par laika periodu no 2012.gada 2.aprīļa līdz 2012.gada 21.decembrim secināms, ka sabiedrība veica saimniecisko darbību, norēķinoties ar piegādātājiem un maksājot arī nodokļus, taču Valsts ieņēmumu dienesta piemērotais maksājumu kontu arests par nodokļu parādu, ko sabiedrība neatzina, sekmēja sabiedrības darbības pārtraukšanu.

No atbildētāja /pers. B/ paskaidrojumiem tiesas sēdē secināms, ka atsavinot sabiedrību, atbildētājam /pers. C/ tika nodoti arī naudas līdzekļi Ls 3000 jeb 4286,62 *euro* apmērā sabiedrības darbības turpināšanai.

Atbildētāji prasību atzina daļēji - Ls 3000 jeb 4286,62 *euro* apmērā, norādot, ka minētie līdzekļi netika izmantoti sabiedrības darbībai, tādējādi nodarot zaudējumus, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola *(3.sējums, lietas 48., 49.lapa)*. Citi pierādījumi par nododamajiem naudas līdzekļiem lietas materiāliem nav pievienoti.

Saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmajā daļā noteikto, valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājiem, kā vienīgajiem sabiedrības valdes locekļiem solidāri piedzenami zaudējumi atzītajā daļā, t.i., 4286,62 *euro* apmērā, bet pārējā daļā prasība noraidāma kā nepierādīta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 140.panta sesto daļu, noraidot prasību, tiesa spriedumā atceļ prasības nodrošinājumu. Prasības nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. B/ lūdza atcelt ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneses 2014.gada 13.februāra lēmumu piemērotos prasības nodrošinājuma līdzekļus.

Prasītājs piekrita prasības nodrošinājuma līdzekļu atcelšanai, un norādīja, ka nav pamata tos saglabāt, jo atbildētāji piekrituši zaudējumu labprātīgai samaksai.

Tiesa atzīst, ka ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneses 2014.gada 13.februāra lēmumu piemērotie prasības nodrošinājuma līdzekļi, un konkrēti - atbildētāja rīcībā esošo naudas līdzekļus, kas atrodas kredītiestādēs apķīlājums, zemesgrāmatā ierakstītā prasības nodrošinājuma atzīme uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums A/, /adrese/, un atbildētājam piederošo kapitāla daļu SIA /Nosaukums B/ apķīlājums ir atceļami.

Tiesa ņem vērā Eiro ieviešanas kārtības likuma 3.panta pirmo daļu un 6.pantu, kas noteic, ka *euro* ieviešanas diena Latvijas Republikā ir 2014.gada 1.janvāris.

Līdz ar to, summas, kas norādītas latos, konvertējamas uz *euro* pēc Eiropas Padomes noteiktā maiņas kursa, kur 1LVL= 0,702804 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītājs, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Līdz ar to, tiesas izdevumi – valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi valsts ienākumos piedzenami no atbildētājiem.

Tā kā prasība apmierināta daļēji, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b)apakšpunktam un 35.panta pirmās daļas 1.punktam, no atbildētājiem valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva 405,48 *euro* apmērā un izdevumi, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citas tiesas korespondences piegādāšanu un izsniegšanu to faktiskajā apmērā - 18,30 *euro (1.sējums, lietas 2.lapa)*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka

termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 194.,195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai MSIA „L&M Transports", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, zaudējumus 4268,62 EUR (četri tūkstoši divi simti sešdesmit astoņus *euro* un 62 centus) (Ls 3000).

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus – valsts nodevu 405,48 EUR (četri simti piecus *euro* un 48 centus), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,30 EUR (astoņpadsmit *euro* un 30 centus).

Prasību daļā par zaudējumu piedziņu 99798,93 EUR (deviņdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit astoņus *euro* un 93 centus) (Ls 70139,09) noraidīt.

Noteikt /pers. C/ un /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atcelt prasības nodrošinājumu, kas piemērots ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2014.gada 13.februāra lēmumu, ar kuru nodrošināta maksātnespējīgās SIA „L&T Transports", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, administratora prasība pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par summu 1339845,82 EUR (Ls 941649) - apķīlājot atbildētāja /pers. B/, personas /pers. kods/, rīcībā esošajiem naudas līdzekļus, kas atrodas kredītiestādēs; ierakstot zemesgrāmatā prasības nodrošināšanas atzīmi uz atbildētājam /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums A/, /adrese/ (kadastra Nr./numurs A/), kas sastāv no zemes gabala ar platību 1,97 ha; apķīlājot atbildētājam /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošās kapitāla daļas SIA /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 3.jūlijā.

Tiesnese I.Silicka