Lietas Nr. C24137113
Lietas arhīva Nr. C-1371-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2013.gada 23.septembrī

Ogres rajona tiesas tiesnesis A.Naglis, izskatot rakstveida procesā civillietu AS „Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

konstatēja

2013.gada 26.jūlijā prasītāja AS „Latvenergo" (turpmāk tekstā- prasītāja) cēlusi maza apmēra prasību Ogres rajona tiesā pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu un, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1512., 1587., 1717., 1759., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109. un 2033.pantu, lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu par patērēto elektroenerģiju Ls 306,45, līgumsodu Ls 306,45 un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1996.gada 8.februārī starp pusēm noslēgts līgums Nr.CM6219-03 (jaunais Nr.1005609599) par elektroenerģijas piegādi individuālai mājai n/a/adrese/ Atbildētāja līgumā pielīgtās saistības nav pildījusi, kā rezultātā atbildētājas objektā izveidojies parāds par piegādāto elektroenerģiju Ls 306,45 (rēķins Nr.200333694909) uz elektroenerģijas piegādes pārtraukšanas dienu 2008.gada 30.oktobrī.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājai 2013.gada 1.augustā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniegusi. Dokumenti atbildētājai tika izsniegti, ko apliecina lietas materiālos esošais paziņojums par sūtījumu saņemšanu (lietas 21.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 3.septembrī, nosūtot pusēm paziņojumu.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka AS „Latvenergo" maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. A/ ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 1996.gada 8.februārī starp AS „Latvenergo" un /pers. A/ noslēgts līgums Nr.CM6219-03 (mainīts uz Nr.1005609599) (lietas 14.lapa) par elektroenerģijas piegādi dzīvojamai mājai n/a/adrese/.

Minētā līguma 2.6.punktā atbildētāja apņēmusies katra mēneša 1.datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām par patērēto elektroenerģiju, kā arī rēķina apmaksa kavējuma gadījumā par katru nokavēto dienu samaksāt kavējuma naudu 1,00% no parāda summas (Līguma 2.7.punkts).

Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi un nav veikusi samaksu par patērēto elektroenerģiju. Tādējādi kopā atbildētāja nav samaksājis prasītājai par izlietoto elektroenerģiju Ls 306,45.

Par parādu un nepieciešamību to samaksāt atbildētāja brīdināta (lietas 11.lapa).

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja paskaidrojumu par celto prasību nav iesniegusi, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteikusi un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja maksu par izlietoto elektroenerģiju aprēķinājusi atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un pušu noslēgtajiem līgumiem un ka atbildētāja savas maksājumu saistības līgumā noteiktajā termiņā un kārtībā nav izpildījusi.

Civillikuma 2107.pants noteic, ka ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu, bet, saskaņā ar 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Atbilstoši Civillikuma 2004.pantam, pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu, bet minētā likuma 2021.pants nosaka, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Tā kā atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka maksājumu saistības pret prasītāju būtu izpildījusi, jo Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic: ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tiesa secina, ka prasītājas prasījums par maksas par patērēto elektroenerģiju piedziņu no atbildētājas ir pamatots, līdz ar ko prasība šajā daļā ir apmierināma, un no /pers. A/ par labu AS „Latvenergo" piedzenams pamatparāds Ls 306,45 apmērā.

Ar lietas materiāliem pievienoto līguma kopiju pierādīts, ka atbildētāja par maksājumu kavējumu apņemas maksāt kavējuma naudu 1,00% apmērā no parāda summas par katru maksājuma kavējuma dienu. Pamatojoties uz Līguma 2.7.punktu, 29.11.2011. LR MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" Nr.914 32.punktu, kas nosaka 0,15% maksāšanu par katru parāda samaksas nokavējumu, atbildētājai aprēķināti 0,15% no nesamaksātās pamatparāda summas par katru maksājuma kavējuma dienu –Ls 306,45.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt, Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda Ls 306,45 piedziņu no atbildētāja un tas ir samērīgs attiecībā pret pamatparāda summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētājas par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. No atbildētājas prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 91,94 apmērā (lietas 9. lapa).

Tāpat no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30 (lietas 10. lapa).

Tādējādi kopā no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi Ls 95,24 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt AS „Latvenergo" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvenergo", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu Ls 306,45, līgumsodu Ls 306,45 un tiesas izdevumus Ls 95,24, bet pavisam kopā piedzīt Ls 708,14 (septiņi simti astoņus latus, 14 santīmus).

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A.Naglis