Lietas Nr. C35083513
Lietas arhīva Nr. C-0835-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2013.gada 17.decembrī

Siguldas tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja S.Inberga

ar tiesas sēžu sekretāri I.Kļaviņu

piedaloties prasītāja AS „DnB banka" pilnvarotajam pārstāvim SIA „Impero Lex" pārstāvim /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „DnB banka", reģistrācijas numurs 40003024725, prasībā pret /pers. D/, /personas kods/, par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

Prasītājs AS „DnB banka" vērsies tiesā ar prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu, prasībā norādot, ka saskaņā ar 2005.gada 7.novembra Kredīta līgumu Nr.9300/05H16 (turpmāk tekstā -Kredīta līgums) /pers. D/ (turpmāk tekstā - Atbildētāja) AS ,,NORD/LB Latvija", pēc nosaukuma maiņas AS DNB banka (turpmāk tekstā - Prasītājs) tika izsniegts kredīts EUR 15700 (piecpadsmit tūkstoši septiņi simti eiro) apmērā jeb LVL 11034,02, ar darbības termiņu līdz 2015.gada 6.novembrim, ar procentu likmi eiro 3 mēnešu EURIBOR + papildus likme 1,5% gadā.

2005.gada 9.decembrī noslēgti Grozījumi Nr.1 Kredīta līgumā.

Ar 2009.gada 16.septembra Grozījumiem Nr.1 Kredīta līgumā puses vienojās, ka Kredītņēmējs neveic Kredīta pamatsummas maksājumus laika posmā no 2009.gada 20.augusta līdz 2009.gada 20.novembrim ieskaitot, attiecīgo nenomaksāto Kredīta pamatsummas daļu sadalot uz atlikušo Kredīta atmaksas termiņu, attiecīgi palielinot Kredīta kārtējā maksājuma summu. Minētajā laika posmā Kredītņēmējs maksā tikai procentus par Kredīta izmantošanu.

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar hipotēku uz Atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.19, kas atrodas /adrese/, kadastrs Nr./numurs/, par ko 2005.gada 7.novembrī noslēgts Ķīlas līgums Nr.9300/05H16-I (turpmāk tekstā - Ķīlas līgums).

2009.gada 16.septembrī noslēgti Grozījumi Nr.1 Ķīlas līgumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsods ir viens no saistību pastiprināšanas veidiem, kura mērķis ir atturēt Parādniekus no savu saistību pārkāpuma.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja Kredītņēmējs neveic Maksājumus saskaņā ar Grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no Bankas vienpusējas atkāpšanās no Līguma, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0.3% (procenta trīs desmitdaļas) dienā no nesamaksātās summas.

Savukārt Grozījumu Nr.1 Kredīta līgumā II daļas 10.1. punktā puses vienojās, ja Kredītņēmējs neveic kādu no Maksājumiem saskaņā ar Grafiku, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% (procenta trīs desmitdaļas) apmērā no nokavētā maksājumu summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētāja kavē pamatsummas maksājumus no 2011.gada 20.aprīļa un procentu maksājumus no 2011.gada 20.aprīļa, līdz ar to uz 2012.gada 22.oktobri līgumsods 0.3% apmērā saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10. 1.punktu sastāda EUR 1242,20 jeb LVL 873,02.

Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 20.aprīļa līdz 2012.gada 21.oktobrim, jo pēdējais maksājums līgumsoda dzēšanai saņemts 27.04.2011. EUR 0.01 jeb LVL 0.01 un tas daļēji dzēsis uz 2011.gada 30.aprīli aprēķināto līgumsodu.

Kredīta līguma un Grozījumu Nr.1 II daļas 10.4.punktu Prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt nelūdz.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Puses vienojušās par procentu likmes apmēru Kredīta līguma 3.punktā.

Saskaņā ar Kredīta līguma 3.punktu un II daļas 4.1.punktu Atbildētājai bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Atbildētāja kavē procentu samaksu no 2011.gada 20.aprīļa, līdz ar to uz 2012.gada 22.oktobri kavētie līgumiskie procenti sastāda EUR 544,76 jeb LVL 382,86.

Nesamaksātie līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 20.marta līdz 2012.gada 22.oktobrim, jo pēdējais maksājums procentu dzēšanai saņemts 20.04.2011. EUR 0.07 jeb LVL 0.05 un tas daļēji dzēsis uz 2011.gada 31.martu aprēķinātos procentus.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Banka var vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt no Kredītņēmēja pirmstermiņa Līguma saistību izpildi, ja Kredītņēmējs ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienā no nesamaksātās summas.

Un saskaņā ar Grozījumu Nr.1 Kredīta līgumā II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu Banka var atteikties izsniegt Kredītu vai jebkādu tā daļu un/vai pieprasīt, lai Kredītņēmējs atmaksā visu neatmaksāto Kredīta summu un izpilda visas citas Līgumā noteiktās Kredītņēmēja maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja Kredītņēmējs ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar Grafiku.

Par cik Atbildētāja kavē pamatsummas maksājumus no 2011.gada 20.aprīļa, un procentu maksājumus no 2011.gada 20.aprīļa, un saskaņā ar Kredīta līguma un Grozījumu Nr.1 II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Prasītājs vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma ar 2012.gada 12.novembri un saskaņā ar Kredīta līguma 10.6.punktu un Grozījumu Nr.1 10.7.punktu, pieprasa kredīta atmaksu un citu Kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. Parāds uz 2012.gada 22.oktobri sastāda EUR 12833.73 jeb LVL 9019.60 (deviņi tūkstoši deviņpadsmit lati un 60 santīmi) (pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa uz Brīdinājuma sastādīšanas dienu 0,702804 lati par I eiro), ko veido:

	EUR	LVL
PAMATSUMMAS PARĀDS:	11046.77	7763.71
PROCENTU PARĀDS:	544.76	382.86
LĪGUMSODS:	1242.20	873.02
PARĀDS KOPĀ:	12833.73	9019.60

Taču Prasītājs samazina līgumsodu no EUR 1242,20 jeb LVL 873,02 uz EUR 220,94 jeb LVL 155,28 un Atbildētājas saistības pret Prasītāju sastāda EUR 11812,47 jeb LVL 8301,85 (astoņi tūkstoši trīs simti viens lats un 85 santīmi), ko veido:

	EUR	LVL
PAMATSUMMAS PARĀDS:	11046,77	7763,71
PROCENTU PARĀDS:	544,76	382,86
LĪGUMSODS (2% no neatgūtās pamatsummas):	220,94	155,28
PARĀDS KOPĀ:	11812,47	8301,85

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu ,,katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779.pants paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis".

Tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības prasības apmierināšanai ir vajadzīgi Četri priekšnoteikumi (..). Šie četri priekšnoteikumi (atlīdzības pamati) ir: 1) kādas personas prettiesiska rīcība (darbība vai bezdarbība); 2) šīs personas vaina; 3) zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs; 4) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem (K. Torgāns. Civillikuma komentāri, Saistību tiesības (1401,-2400.p.). Rīga, 2000., lpp.270.).

Kredīta līguma II daļas 7.3.punkts nosaka, ka: ,,Ja Kredītņēmējs Līgumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis Bankai Līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu, Banka var pēc saviem ieskatiem, bet par Kredītņēmēja līdzekļiem, veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu saskaņā ar Nodrošinājuma līgumiem ieķīlāto ķermenisko lietu (izņemot zemi) apdrošināšanu."

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.3.punktu, Prasītājs ir veicis nekustamā īpašuma /adrese/, piespiedu apdrošināšanu, par to samaksājot apdrošināšanas prēmiju kopā LVL 20.26, ko apliecina īpašuma apdrošināšanas polise Nr.275130532 un 16.12.2011. maksājuma dokuments Nr.122652011 par LVL 20,26:

ZAUDĒJUMI PAR APDROŠINĀŠANU: LVL 20.26.

Ņemot vērā iepriekš minēto, 2012.gada 12.novembrī Atbildētājai nosūtīta ierakstīta vēstule -pirmstiesas brīdinājums Nr.432-PK/12, par parāda saistībām un tika nolikts termiņš parāda samaksai līdz 2012.gada 12.decembrim.

Atbildētājai nosūtītais pirmstiesas brīdinājums izsniegts 2012.gada 20.novembrī, ko apliecina izdruka no VAS ,,Latvijas pasts" mājas lapas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma

veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti un, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 12.punktu, puses vienojušās, ka strīds tiek izšķirts pēc prasītāja izvēles vai nu vai nu Latvijas Republikas tiesu iestādēs, vai arī Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesā Rīgā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309.,1319., 1587., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1775., 1779., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, un vadoties no Civilprocesa likuma 1., 25.panta pirmās daļas 2.punktu, 34., 41., 78., 80., 127., 128., 129. un 130., 19 5.pantiem, prasītājs lūdz tiesu:

1) Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu AS DNB banka, reģistrācijas numurs 40003024725, parādu LVL 8301,85 (astoņi tūkstoši trīs simti viens lats un 85 santīmi), ko veido pamatsumma LVL 7763,71, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu LVL 382,86 un līgumsods LVL 155,28, un zaudējumus par piespiedu apdrošināšanu LVL 20,26 (divdesmit lati un divdesmit seši santīmi), kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu LVL 471,31, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30;

2) Noteikt AS DNB banka, vienotais reģistrācijas numurs 40003024725, tiesības saņemt no /pers. D/, /personas kods/, likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas (uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu LVL 7763,71) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2013.gada 4.aprīlī tiesā saņemts prasītāja prasības pieteikuma papildinājums, kurā lūgts pievienot lietas materiāliem EUR valūtas konta izdruku par laika periodu no 07.11.2005. līdz 18.03.2013., no kuras redzams, ka 12.12.2005. Atbildētājas kontā ieskaitīta kredīta daļa EUR 4598.50 apmērā un no kredīta izrietošo saistību dzēšanas apmērs un datums. Kredīta izsniegšanu EUR 4598.50 apmērā apliecina arī 12.12.2005. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam, ko arī lūdzu pievienot lietas materiāliem. Savukārt kredīta daļa EUR 11101.50 apmērā tika pārskaitīta uz nekustamā īpašuma pārdevēja norādīto norēķinu kontu, ko apliecina 12.12.2005. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam, ko lūdz pievienot lietas materiāliem.

2013.gada 10.aprīlī tiesā saņemts prasītāja prasības pieteikuma papildinājums, kurā lūgts pievienot lietas materiāliem 15.11.2005. nekustamā īpašuma pirkuma līguma apliecinātu kopiju, saskaņā ar kura 2.2.3.punktu pirkuma maksas daļa LVL 7700 ir jāskaita uz pārdevēja norādīto bankas kontu, kas tika izdarīts ar 12.12.2005. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 11101.50 apmērā.

2013.gada 25.martā atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai (50. lietas lapas).

Atbildētāja paskaidrojumus par prasības pieteikumu tiesā nav iesniegusi.

Tiesas sēdē Prasītāja pārstāvis prasību uzturēja saskaņā ar prasības pieteikumā izklāstītajiem argumentiem, norādot, ka atbildētāja maksājumus nav veikusi un par parāda esamību nav interesējusies.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējusi, lietas izskatīšanu atlikt nav lūgusi. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja uz tiesas sēdi aicināta ar tiesas pavēsti, kas atbildētājai nosūtīta uz deklarēto dzīves vietas adresi. Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74. panta septītās daļas 1. un 2. punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka atbildētāja ir apzināti atteikusies no savu tiesību realizēšanas un uzņēmusies risku par to, ka lieta var tikt izskatīta viņas prombūtnē. Savukārt prasītājam ir tiesības uz to, lai viņa prasība tiktu izskatīta saprātīgā termiņā un lietas izskatīšana netiktu nepamatoti novilcināta, kas ir viena no garantijām, kas ietverta tiesībās uz taisnīgu tiesu.

Pie apstākļiem, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par iesniegto prasību, nav ieradusies uz tiesas sēdi un nav ziņojusi neierašanās iemeslus, tiesa uzskata, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.^{1} pantu, lietā iespējams taisīt aizmugurisku spriedumu.

MOTĪVU DAĻA

Noklausījusies prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p).*

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 7.novembrī starp AS ,,NORD/LB Latvija", pēc nosaukuma maiņas AS DNB banka (turpmāk tekstā - Prasītājs) un /pers. D/ (turpmāk tekstā - Atbildētāja) noslēgts Kredīta līgums Nr.9300/05H16 (turpmāk tekstā - Kredīta līgums), pamatojoties uz kuru atbildētājai tika izsniegts kredīts EUR 15700 (piecpadsmit tūkstoši septiņi simti eiro) apmērā

jeb LVL 11034,02, ar kredīta atmaksas termiņu 2015.gada 6.novembris, kredīta atmaksas sākuma datums 2006.gada 20.janvāris, ar procentu likmi eiro 3 mēnešu EURIBOR un papildus likme 1,5% gadā.

Ar 2009.gada 16.septembra Grozījumiem Nr.1 Kredīta līgumā puses vienojās, ka Kredītņēmējs neveic Kredīta pamatsummas maksājumus laika posmā no 2009.gada 20.augusta līdz 2009.gada 20.novembrim ieskaitot, attiecīgo nenomaksāto Kredīta pamatsummas daļu sadalot uz atlikušo Kredīta atmaksas termiņu, attiecīgi palielinot Kredīta kārtējā maksājuma summu. Minētajā laika posmā Kredītņēmējs maksā tikai procentus par Kredīta izmantošanu.

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar hipotēku uz Atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.19, kas atrodas /adrese/, kadastrs Nr./numurs/, par ko 2005.gada 7.novembrī noslēgts Ķīlas līgums Nr.9300/05H16-l (turpmāk tekstā - Ķīlas līgums).2009.gada 16.septembrī noslēgti Grozījumi Nr.1 Ķīlas līgumā. (13.-17. lietas lapas).

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem pievienotajiem Maksājuma uzdevumu kredīta pārskaitījumam kopijām, prasītājs ir pierādījis kredīta izsniegšanu atbildētājai (59.,60. lietas lapas).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Saskaņā ar Kredīta līguma otrās daļas 4.punktā 4.1.apakšpunktā norādīto – Kredītņēmējs Bankai atmaksā Kredītu un samaksā Procentus saskaņā ar Kredīta atmaksas un Procentu samaksas grafiku, ko Banka sastāda atbilstoši Līguma pirmās daļas noteikumiem. No Maksājumu grafika redzams, ka kredīta atmaksas pirmais datums noteikts 2006.gada 20.janvāris un pēdējais maksājumu datums – 2015.gada 6.novembris (10.-17. lietas lapas).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Kredīta līguma otrās daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktā noteikts, ka Banka var vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt no Kredītņēmēja pirmstermiņa Līguma saistību izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar Grafiku.

Atbildētāja Maksājumus saskaņā ar Kredīta līguma pielikumu – Kredīta atmaksas un procentu samaksas grafiku nav veikusi, maksājumus kavējot kopš 2011.gada 20.aprīļa. Atbildētājai kavējot maksājumus vairāk kā 30 (trīsdesmit dienas), prasītājs 2012.gada 12.novembrī nosūtījis atbildētājai Pirmstiesas brīdinājumu, norādot, ka izmanto Kredīta līguma otrās daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktā pielīgtās tiesības un vienpusēji atkāpjas no Kredīta līguma, pieprasot līdz atmaksāt kopējo parāda summu (39. lietas lapa). Brīdinājums atbildētājai nosūtīts uz Kredīta līgumā norādīto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Kredīta līguma otrās daļas 11.punktu, visi paziņojumi, pieteikumi un cita veida korespondence saistībā ar Kredīta līgumu attiecīgajam līdzējam nosūtāma rakstītā vēstulē pa pastu (..) un tā uzskatāma par piegādātu attiecīgajam līdzējam 3.(trešajā) dienā pēc tās nogādāšanas pastā.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka kredīta devējam nav tiesību pieprasīt patērētājam, kas nav pieļāvis būtisku līguma pārkāpumu, izsniegta kredīta pirmstermiņa atmaksu. Bet atbilstoši šī likuma 8.^{1} panta ceturtās daļas 1.punktam, *par būtisku līguma pārkāpumu šā panta izpratnē uzskatāma kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 (sešdesmit) dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām.*

Atbildētāja kopš Brīdinājumā noteiktā Kredīta atmaksas termiņa 2012.gada 12.decembra nav izpildījusi Kredīta līgumā noteiktās saistības, tas ir, kavē parāda samaksu saskaņā ar Kredīta līgumu un maksājumu grafiku ilgāk kā 60 (sešdesmit) dienas, ko pierāda parāda aprēķins, no kura redzams, ka pamatsummas maksājumu un procentu samaksas kavējums pastāv jau no 2011.gada 20.aprīļa (18.-35. lietas lapas).

Pamatojoties uz minēto, atbildētāja ir pieļāvusi Kredīta līguma būtisku pārkāpumu un prasītājam ir tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.*

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka *procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

No prasības pieteikuma redzams, ka prasītājs lūdzis no atbildētājas piedzīt nesamaksātos procentus par Kredīta summas izmantošanu Ls 382,86 apmērā.

Saskaņā ar Kredīta līguma 3.punktu un II daļas 4.1.punktu Atbildētājai bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Atbildētāja kavē procentu samaksu no 2011.gada 20.aprīļa, līdz ar to par periodu no 2011.gada 20.aprīļa līdz 2012.gada 22.oktobrim izveidojies procentu maksājumu parāds Ls 382,86 apmērā, ko apstiprina prasībai pievienotie aprēķini (22.-27. lietas lapas).

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu, *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja Kredītņēmējs neveic Maksājumus saskaņā ar Grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no Bankas vienpusējas atkāpšanās no Līguma, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0.3% dienā no nesamaksātās summas.

Savukārt Grozījumu Nr.1 Kredīta līgumā II daļas 10.1. punktā puses vienojās, ja Kredītņēmējs neveic kādu no Maksājumiem saskaņā ar Grafiku, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājumu summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētāja kavē pamatsummas maksājumus no 2011.gada 20.aprīļa un procentu maksājumus no 2011.gada 20.aprīļa, līdz ar to uz 2012.gada 22.oktobri līgumsods sastāda LVL 873,02.

Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 20.aprīļa līdz 2012.gada 21.oktobrim, jo pēdējais maksājums līgumsoda dzēšanai saņemts 27.04.2011. EUR 0.01 jeb LVL 0.01 un tas daļēji dzēsis uz 2011.gada 30.aprīli aprēķināto līgumsodu.

Kredīta līguma un Grozījumu Nr.1 II daļas 10.4.punktu Prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt nelūdz.

Prasītājs samazina līgumsodu no EUR 1242,20 jeb LVL 873,02 uz EUR 220,94 jeb LVL 155,28.

Kā redzams no Kredīta līguma otrās daļas 7.1.punkta, Kredītņēmējam visā Kredīta līguma darbības laikā jānodrošina ieķīlātā Nekustamā īpašuma apdrošināšana. Savukārt Kredīta līguma 7.3. punkts nosaka, ka, ja Kredītņēmējs Kredīta līgumā noteiktajā termiņā Bankai neiesniedz kredīta līgumiem atbilstošu polisi un dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu, Banka var pēc saviem ieskatiem, bet par Kredītņēmēja līdzekļiem, veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu Nekustamā īpašuma nepārtrauktu apdrošināšanu.

Kā redzams no lietā esošās mājokļa apdrošināšanas polises Nr.275130532 un 2011.gada 12.decembra maksājuma dokumenta Nr.122652011, prasītājs par nekustamā īpašuma /adrese/piespiedu apdrošināšanu samaksājis Ls 20,26 (lietas lapas 37.-38.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi un iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteikusi, noslēgtā līguma tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, parāda samaksu apliecinošus dokumentus tiesā nav iesniegusi. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus, ka atbildētājai pastāv nenokārtota maksājuma saistība pret AS „DnB banka".

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas prasītāja labā parādu Ls LVL 8301,85 (astoņi tūkstoši trīs simti viens lats un 85 santīmi), ko veido pamatsumma LVL 7763,71, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu LVL 382,86 un līgumsods LVL 155,28, kā arī prasītāja samaksāto nekustamā īpašuma apdrošināšanu LVL 20,26 (divdesmit lati un divdesmit seši santīmi) apmērā.

Tiesa uzskata, ka ir arī apmierināms prasītāja lūgums par akciju sabiedrības „DnB Banka" tiesību noteikšanu līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētājas piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva Ls 471,31 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu, kopā tiesas izdevums piedzenot Ls 474,61 apmērā.

No lietas materiāliem - pavēstu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā aprēķināti Ls 7,63, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos izdevumus (Ls 3,30), Ls 4,33 apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmās daļas, 97., 190.,193., 189-198. pantiem, 204.^{1}panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu AS „DnB banka", reģistrācijas numurs 40003024725, parādu Ls 8301,85 (astoņi

tūkstoši trīs simti viens lats un 85 santīmi) apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda Ls 7763,71 (septiņi tūkstoši septiņi simti sešdesmit trīs lati un 71 santīms), līgumiskajiem procentiem Ls 382,86 (trīs simti astoņdesmit divi lati un 86 santīmi), un līgumsoda Ls 155,28 (simts piecdesmit pieci lati un 28 santīmi), kā arī zaudējumu par piespiedu apdrošināšanu Ls 20,26 (divdesmit lati un 26 santīmi) un tiesas izdevumus 474,61 (četri simti septiņdesmit četri lati un 61 santīms), kopā piedzenot Ls 8796,72 (astoņi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit seši lati un 72 santīmi).

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,33 (četri lati un 33 santīmi), apmērā, nosakot to samaksu sekojošā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā.

Noteikt akciju sabiedrībai „DnB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. D/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā. Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 2.janvārī.

Tiesnese Sarmīte Inberga