Lietas Nr. 11280041613
Lietas arhīva Nr. K21-0116-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 12.novembrī

LIMBAŽU RAJONA TIESA šādā sastāvā:

tiesnesis K.Jansons

ar sekretāri V.Ķirsi

piedaloties prokurorei D.Vildei

advokātei S.Lūsei

izskatīja krimināllietu, kurā tiek apsūdzēta

/A.T./, personas kods /personas kods/,

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētā /A.T./ slepeni nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu, iekļūstot dzīvoklī, un konkrēti:

2013.gada 27.jūlijā ap plkst.16.00 /A.T./, būdama alkohola ietekmē, ieradās Katvaru pagasta Tiegažos pie mājām n/a, ar durvju slēdzenē atstātu atslēgu atslēdza ārdurvis, iekļuva mājā, un slepeni, izmantojot to, ka neviens viņu neredz, mantkārīgu tieksmju pamudināta, no skapī esošā naudas maka nozaga /M.P./ piederošo naudu 35 latus, ar kuru rīkojās kā ar sev piederošu, bet zādzības rezultātā /M.P./ nodarīts mantisks kaitējums 35 latu apmērā.

Ar šādu rīcību /A.T./ ir izdarījusi Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziegumu.

Tiesas sēdē /A.T./ savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, līdz ar to, uzklausot arī prokurores un advokātes viedokļus, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolemj pierādījumu pārbaudi neizdarīt.

Tiesa konstatē, ka /A.T./ vaina ir pilnībā pierādīta.

Tā kā /A.T./ pilnībā atzina cietušās /M.P./ pieteikto kaitējuma kompensāciju 35 latu apmērā, tad tiesa atzīst, ka kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms, un no /A.T./ par labu /M.P./ ir piedzenami 35 lati.

Apsūdzētās atbildību mīkstinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un nožēlošana. Atbildību pastiprinošs apstāklis ir zādzības izdarīšana alkohola ietekmē.

Nosakot konkrētu sodu, tiesa ņem vērā to, ka /A.T./ tiek sodīta pirmo reizi, savu vainu ir atzinusi, kā arī viņas veselības stāvokli, un nozagtā salīdzinoši nelielo vērtību.

To visu ievērojot, tiesa konstatē, ka nav pamata /A.T./ sodīt ar reālu brīvības atņemšanu. Tāpat, viņas veselības stāvokļa dēļ nav lietderīgi sodīt ar piespiedu darbu. Viņas mantiskā stāvokļa dēļ nav lietderīgi piemērot naudas sodu. Līdz ar to, par visatbilstošāko sodu tiesa atzīst nosacītu brīvības atņemšanu. Pie tam, brīvības atņemšanas soda termiņš nosakāms 4 mēneši, bet nosacītā soda pārbaudes laiks nosakāms 6 mēneši.

Pamatojoties uz teikto, un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.-514. un 523.-529.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/A.T./atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanā ieskaitīt laiku no 2013.gada 08.novembra līdz 12.novembrim (piecas diennaktis), ko /A.T./ bija apcietināta šajā lietā.

Drošības līdzekli apcietinājumu atcelt nekavējoties, un atbrīvot /A.T./ tiesas zālē.

Piedzīt no /A.T./ par labu /M.P./ 35 (trīsdesmit piecus) latus.

Nosacītā soda izpildes kontroli uzdot Valsts Probācijas dienesta Limbažu teritoriālajai struktūrvienībai.

/A.T./ uzlikt pienākumu 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža ierasties uz reģistrāciju Valsts Probācijas dienesta Limbažu teritoriālajā struktūrvienībā, kā arī uzdot viņai izpildīt Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.pantā paredzētos pienākumus.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā tikai attiecībā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai pieļautiem procesa pārkāpumiem, 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā.

Limbažu rajona tiesas tiesnesis K.Jansons