ECLI:LV:RIRT:2019:0802.133028619.1.S
Lietas Nr.133028619

S P R I E D U M S

Rīgā 2019.gada 5.augustā

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Biteniece, izskatīja administratīvā pārkāpumu lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, (turpmāk arī pārkāpējs), saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-Latvijas APK) 175.pantā paredzētā pārkāpumu izdarīšanu, un

konstatēja

2019.gada 15.aprīlī plkst.14.24 Stopiņu novadā, Ulbrokā, Institūta ielā 36B, autobusa pieturā /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās Stopiņu novada pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi pildīja dienesta pienākumus, tas ir, ignorēja likumīgo prasību nebļaustīties, netraucēt apkārtējo iedzīvotāju mieru. /pers. A/ lietoja necenzētu leksiku, aprunāja policijas darbiniekus un sāka agresīvi uzvesties.

/pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu 2019.gada 13.jūnijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC380611 (lietas 3.lapa).

2019.gada 11.jūlija tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina, paskaidroja, ka bija protokolā norādītajā vietā 2019.gada 15.aprīlī. Pie viņiem pienāca Pašvaldības policija. Policija neprasīja nebļaustīties. Policija pie viņiem pienāca, uz soliņa atradās četras personas, un teica, ka videokamerās ir nofilmēts tas, kā uz soliņa lieto alkoholu. Policija teica, ka kāds cilvēks esot vārtījies pa zemi. Viņa policijai atbildēja, ka, ja kāds ir lietojis alkoholiskos dzērienus, vārtījies pa zemi, lai pie viņiem arī griežas, ne pie viņas. Tad viņas jaunākajam brālim palika slikti ar sirdi, viņš noslīdēja no soliņa, teica, ka izsauks neatliekamo medicīnisko palīdzību, taču policija turpināja diskutēt ar viņu, nevis sniedza brālim palīdzību. Tad viņas brālis nokrita uz zemes un viņam sāka trūkt elpas, pēc kā apsēdās pie viņa, tajā brīdī, šoka stāvoklī, policijai varbūt arī kaut ko skaļāku pateica. Nekādus rīkojumus no policijas darbiniekiem nedzirdēja. Netraucēja apkārtējo iedzīvotāju mieru. Nelietoja necenzētu leksiku, varbūt brālim teica "idiots", "debīliķis", uz policijas darbinieku pusi šādus vārdus nav lietojusi. Policijas darbinieku sniegtie ziņojumi nesakrīt ar videoierakstā redzamo. Par to ir ziņojusi gan Pašvaldības policijai, gan Valsts policijai. Viņi ir snieguši nepatiesas liecības. Policijas darbiniekam pa vēderu neuzsita. Kad uz soliņa sēdēja viņas vecākais brālis, viņas jaunākais brālis noslīdēja no soliņa uz zemes un viņas vecākais brālis mēģināja viņu pacelt, uzsēdināt atpakaļ uz soliņa. Viņam tas neizdevās, bet viņš paklupa aiz policijas darbinieka kājas un pieskārās, policijas darbinieks viņu atgrūda. Viņa policijai aizrādīja par to, ka viņi ir pārāk tuvu. Viņam policistam neuzsita, bet gan ar rokas palīdzību norādīja, lai ietur distanci. Policija pret viņu nepamatoti lietoja roku dzelžus. Viņi pieturā gaidīja viņas māsu, kura viņus aizvestu uz mājām. Neviens administratīvā pārkāpuma protokolā norādītais punkts neatbilda viņas rīcībai. Neredzēja videoierakstā to, ka būtu ļaunprātīgi nepakļāvusies policijas darbiniekiem. Viņas rīcība varbūt nebija adekvāta tad, kad viņas brālis zaudēja samaņu. Policijas darbiniekam tika palūgts paiet malā, tas ir redzams videoierakstā. Viņa ievēroja sabiedrisko kārtību un pakļāvās policijas darbinieku rīkojumiem.

2019.gada 2.augusta tiesas sēdē liecinieks Rolands Klušs liecināja, ka zina kādā lietā ir aicināts sniegt liecību. /pers. A/ atpazīst, jo sastādīja viņai administratīvā pārkāpuma protokolu. Protokols tika sastādīts policijas iecirknī, balstoties uz lietas materiāliem, pieņēma paskaidrojumu no /pers. A/, video arī noskatījās. Notikuma vietā klāt nebija. Notikuma vietā bija Stopiņu novada domes pašvaldības policija. /pers. A/ izsauca ar pavēsti un sastādīja protokolu. /pers. A/ tiesības tika izskaidrotas protokola sastādīšanas brīdī. Latviešu valodu /pers. A/ pārvaldīja, nelūdza tulku, citas piezīmes neizteica. Teica tikai to, ka protokols nav pamatots un noliedza to, ka viņas darbības neatbilst pārkāpumam. Neatzina nevienu no protokolā norādītajām darbībām un teica, ka viss ir interpretēts nepareizi.

2019.gada 2.augusta tiesas sēdē liecinieks Zigmārs Žukovskis liecināja, ka zina kādā lietā ir uzaicināts. Atpazīst zālē esošo personu kā /pers. A/. Notikuma brīdī veica dienesta pienākumus Stopiņu novada pašvaldības policijā kā inspektors ar savu kolēģi Kristeru Ūdri. Tas varēja notikt 2019.gada 15.aprīlī. plkst.14.00 tika saņemta informācija no dežūrdaļas par to, ka Ulbrokā, kur atrodas sabiedriskā transporta galapunkts, atrodas četras personas, kuras lieto alkoholu un viena no personām esot gulējusi uz zemes. Viņus autobusa vadītājs esot atteicies vest, tāpēc viņi palika pieturā sēžam uz soliņa. Kad ieradās norādītajā vietā, redzēja četras personas, divus vīriešus un divas sievietes, kas atbilda saņemtajai informācijai. Piegāja klāt un personas uzrunāja, paskaidroja, ka ir saņemta informācija par viņiem un jautāja, vai zina, ka nedrīkst publiskās vietās lietot alkoholu. /pers. A/ atbildēja, ka tās ir muļķības un alkoholu nelieto. Prasīja, lai uzrādām video pierādījumus. Kolēģis, Kristers Ūdris, paskaidroja, ka viņu pārkāpums ir fiksēts video, bet nav iespējams uz vietas to viņiem parādīt. /pers. A/ noliedza, ka tika lietots alkohols. Izcēlās vārdu apmaiņa starp viņa kolēģi un /pers. A/. Personas uzvedās agresīvi. Konflikta rezultātā /pers. A/ uzsita pa vēderu viņa kolēģim, video tas ir redzams. Kolēģis viņu brīdināja par to, ka ja vēlreiz pieskarsies, viņi var tikt aizturēti. /pers. A/ to uztvēra agresīvi un izcēlās konflikts. Citai klātesošajai personai, /pers. G/, palika slikti ar sirdi un viņi devās viņam klāt palīdzēt. /pers. G/ apguldīja stabilā sāna gulēšanas pozīcijā un viņa kolēģis sniedza pirmo palīdzību, kamēr viņš izsauca neatliekamo medicīnisko palīdzību. Kamēr viņa kolēģis sniedza pirmo palīdzību un bija noliecies pie /pers. G/, divas citas personas /pers. H/ un /pers. A/ ieķērās apģērbā, tāpēc kolēģis aizturēja /pers. A/, viņa fiziski pretojās, tas viss ir redzams video. Kolēģis aizturēja /pers. A/, kamēr viņš mēģināja aizturēt /pers. H/, kurš viņam pretojās. Tika izsaukta otra pašvaldības policijas ekipāža, viņi ieradās jau pēc tam, kad abas personas bija aizturētas un ievietotas dienesta mašīnā.

Pēc personu uzvedības un izelpas varēja noprast, ka personas ir lietojušas alkoholu. Mutes izelpai bija alkoholam raksturīga

smaka. Pēc tam, kad ieradās, personas alkoholu nelietoja. Rokudzelži tika pielietoti saslēdzot rokas aizmugurē. Apstiprina to, ka /pers. A/ bļaustījās. Viņa ieskatā viņa traucēja sabiedrisko mieru. Viņa lietoja arī necenzētus vārdus. Neatceras vai apsaukāja policistus. Agresīva uzvedība izpaudās tā, ka viņa uzsita viņa kolēģim pa vēderu. Policijas darbiniekus, kuri veic dienesta pienākumus, aizskart nedrīkst. Viņš to izvērtēja kā bīstamību. /pers. A/ darbības bija neparedzamas. Aizturēšanas brīdī /pers. A/ fiziski pretojās. /pers. A/ bija ļoti agresīvs balss tonis. Konflikts radās tad, kad personas nepakļāvās prasībai ieturēt distanci. Video ir redzams, kā /pers. A/ pieķeras pie rokas kolēģim. /pers. A/ traucēja aizturēšanu /pers. H/ aizturēšanu. /pers. A/ tika brīdināta par to ka tiks aizturēta. Aizturēšanas brīdī /pers. A/ tika pateikts, ka viņa tiek aizturēta. Viņa provocēja konfliktu, runāja paaugstinātā balss tonī. Apstiprina, to, ka norādīja, ka nedrīkst lietot alkoholu. /pers. G/ pats apstiprināja, ka pirms ieradās policija, viņš gulēja zemē.

2019.gada 2.augusta tiesas sēdē liecinieks Kristers Ūdris liecināja, ka zina kādā lietā ir aicināts sniegt liecību. Notikuma brīdī un liecību sniegšanas brīdī strādā Stopiņu novada pašvaldības policijā. /pers. A/ atpazīst, jo viņa bija iesaistīta izsaukumā, kas bija 2019.gada 15.aprīlī. Saņēma informāciju no dežūrdaļas un nekavējoties devās uz notikuma vietu. Piebrauca, pēc kā piegāja pie personām, kuras atbilda saņemtajam aprakstam un jautāja vai zina, ka aizliegts lietot alkoholu publiskās vietās. Viņiem alkohola rokās tobrīd nebija. /pers. A/ teica, ka alkoholu nelietoja, taču viņi izskaidroja, ka ir saņemta informācija par to, ka personas ir lietojušas alkoholu un viena no personām ir gulējusi uz zemes. Viņiem atbildēja, ka neviens nav lietojis un lūdza uzrādīt video ierakstu, kurā tas redzams. Viņš atteicās, jo tas tehniski nav iespējams, taču darīja zināmu, ka pārkāpums ir piefiksēts videoierakstā. Nebija arī pamata apšaubīt informāciju, kuru saņēma no dežūrdaļas. Viņam tika aizrādīts par viņa balss toni un sākās konflikts starp viņu un viņa kolēģi Zigmāru Žukovski, un iesaistītajām personām otrā pusē. Viņš palūdza, lai personas nomierinās. Konflikta laikā saprata, ka situācija ir ļoti neviennozīmīga un neparedzama, viņi bija divi, bet viņi bija četri, viņiem pat draudēja, ka piekaus. /pers. A/ nepatika tas, kā viņi komunicē, viņa piecēlās kājās un samazināja distanci. Viņš vairākkārt teica, lai netuvojas, taču viņa teica, ka viņš ir tas, kas pietuvojies. /pers. A/ ar roku viņu atgrūda, pēc kā viņš /pers. A/ roku aizgrūda prom. Iesaistītās personas to uztvēra kā agresiju. Viņu atkārtoti solīja piekaut viens no viņas brāļiem. Viņš vairākkārt lūdza visām personām viņam netuvoties. /pers. A/ samazināja distanci starp viņu vēl vairāk. Kad atkāpās, kāds no vīriešiem viņu pagrūda, pēc kā viņš vīrieti atgrūda, arī tas tika iztulkots kā agresija. Pamanīja, ka viens no vīriešiem, /pers. G/, ir saļimis. /pers. A/ viņiem vairākas reizes pārmeta to, ka neko nedara. Uzdeva savam kolēģim Zigmāram Žukovskim izsaukt neatliekamo medicīnisko palīdzību, kamēr pats noguldīja saļimušo vīrieti sānu guļā un sniedza pirmo palīdzību. Viņam sāka bļaut virsū, kādēļ neko nedara, /pers. H/ teica, lai palaiž, teica, ka jāsit pa sirdi. Viņam tas šķita nepareizi un viņš nolēma to nepieļaut. Viņš mēģināja nomierināt /pers. A/, viņa traucēja sniegt pirmo palīdzību. Kolēģim Zigmāram Žukovskim deva rīkojumu dabūt /pers. H/ no saļimušā vīrieša, /pers. G/. /pers. A/ skrēja pakaļ savam brālim, /pers. H/, un centās viņu atbrīvot no viņa kolēģa. Nolēma aizturēt /pers. A/ un noguldīja viņu uz zemes, uz vēdera. Pielietoja roku dzelžus, sākumā vaļīgi, ņemot vērā to, ka viņa ir sieviete, lai nav sāpīgi, taču viņa atbrīvojās no tiem, pēc kā uzlika roku dzelžus stingrāk.

No /pers. A/ 2019.gada 13.jūnija paskaidrojuma izriet, ka 2019.gada 15.aprīlī aptuveni no plkst.14:00 atrodoties Stopiņu novadā, 51. autobusa galapunktā, gaidot transportlīdzekli, lai nokļūtu līdz mājām pēc deklarētās un faktiskās dzīvesvietas adreses /dzīvesvietas adrese/, Stopiņu novads. Pienākot pašvaldības policijas darbiniekiem, /pers. G/, kurš ir otrās grupas invalīds, pasliktinājās veselības stāvoklis, un viņš noslīdēja no soliņa uz ietves. /pers. H/ mēģināja piecelt un apsēdināt /pers. G/ uz soliņa, lai sniegtu viņam palīdzību, uz ko pašvaldības policijas darbinieks pateica, lai viņš viņu neaiztiktu. Tad /pers. H/griezās pie pašvaldības policijas darbinieka K.Ūdra, lai viņš palīdzētu /pers. G/. Pašvaldības policijas darbinieks sāka uzvesties agresīvi un izaicinoši. Strauji pagrūda /pers. H/, kā rezultātā /pers. H/ zaudēja līdzsvaru un pakrita uz aizmuguri, atsitoties pret soliņu. Tad pienāca klāt un bļaujot atbildēja „rokas no manis novāc, mani neviens neaiztiks ar rokām utt." kā arī sāka draudēt, neievērojot nekādu saskarsmes kultūru. Pēc šādas pašvaldības policijas darbinieka neiecietīgas, nepieklājīgas, pazemojošas un neprofesionālas rīcības, viņa viņam aizrādīja, un pateica, ka nevajag viņu grūst, un uzrunāt uz "Tu" kā arī, lai pašvaldības policijas darbinieks nestāv tik tuvu, lai ievēro vismaz kaut kādu distanci. Jo pieejot tik tuvu, agresīvi bļaujot, pašvaldības policijas darbinieks izraisa cilvēkā negatīvas emocijas, cilvēks jūtas psiholoģiski nekomfortabli. Pašvaldības policijas darbinieks visu laiku /pers. H/ uzrunāja uz "Tu", savukārt, /pers. H/ griezās pie pašvaldības policijas darbinieka uzrunājot uz „Jūs". Pašvaldības policijas darbinieks ar savu uzvedību provocēja uz konflikta situāciju, pārkāpjot visas profesionāli ētiskās formas. Pēc neilga laika /pers. G/ strauji pasliktinājās veselība, viņš nokrita guļus stāvoklī uz ietves. Pirms tam Pašvaldības policijas darbinieki nekādu pirmo palīdzību viņam nesniedza, bet pievērsās vairāk viņiem, mēģinot viņus izprovocēt uz konfliktu, vai viņi zinot, ka sabiedriskā vietā nedrīkst lietot alkoholu utt. Uz ko viņa atbildēja, ka alkoholu sabiedriskā vietā nav lietojusi.

Kad /pers. G/jau atradās bezsamaņas stāvoklī, viņa noliecās pie viņa, jo bija satraukta, sākās stress, esošās situācijas dēļ, jo viņš ir viņas brālis un bija ļoti uzraukusies, par viņa veselības stāvokli, bet pašvaldības policijas darbinieks paaugstinātā tonī teica, lai viņa paiet malā, uz ko viņa viņam atbildēja, ka nez kāpēc pirms tam viņš viņam nekādu pirmo palīdzību nesniedz, bet tikai tagad sāk kaut ko darīt. Kad viņa tika pavesta malā, tad mēģināja nomierināt vecāko brāli, /pers. H/, turot viņu pie rokas. Pēc kāda laika, nesaprotamu iemeslu dēļ, piesteidzās pašvaldības policijas darbinieks K.Ūdris, sāka viņu raut nost no brāļa, kuram turējās pie rokas, tad tiku nogāzta zemē, pielietojot speciālos cīņu paņēmienus, pagriezta ar seju uz leju un saslēgta roku dzelžos.

Roku dzelži tika saslēgti no mugurpuses, nodarot viņai stipras sāpes. Kā arī, kad Pašvaldības policijas darbinieks, lai uzliktu viņai roku dzelžus, uzsēdās viņai uz muguras, ar visu savu svaru, nodarīja viņai neciešamas sāpes muguras jostas daļā, jo viņai ir traumēts mugurkauls, jostas daļā, izteiktāk labajā pusē.

Kā arī Pašvaldības policijas darbinieki viņas un /pers. H/ aizturēšanas brīdī nepievērsa nekādu uzmanību /pers. G/, kurš tajā brīdī vēl atradās bezsamaņas stāvoklī. Pēc šādām pašvaldības policijas darbinieka darbībām, viņa tika iemesta pašvaldības policijas mašīnā uz grīdas ar seju uz leju un nogādāta uz Valsts policiju Salaspils iecirkni. Pirms konvojēšanas viņa netika mutiski informēta par konvojēšanas nosacījumiem, kuri konvojējamai personai jāievēro konvojēšanas laikā. Viņai roku dzelži visu laiku, no to uzlikšanas brīža līdz nogādāšanai līdz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknim, bija saslēgti ķermeņa aizmugurē.

Pārvēšanas laikā uz Valsts policijas Salaspils iecirkni, pašvaldības policijas transportlīdzeklī, viņa vairākkārt atsitās gan ar galvu, gan citām ķermeņa daļām pret transportlīdzekli, jo viņai nebija iespējams pieturēties un nodrošināt dzīvības un veselības nekaitējošu, drošu pārvešanu. Policijas darbiniekam, pildot savus pienākumus jāievēro likumu un citu normatīvo aktu prasības, jārīkojas objektīvi un taisnīgi, ar savu izturēšanos un rīcību veicinot sabiedrības uzticēšanos policijai, kā arī ar savu izturēšanos pret personu nedrīkst radīt pamatu aizdomām par negodprātīgu rīcību vai ietekmējamu stāvokli.

Sakarā ar visu augstāk minēto, uzskata, ka konkrēto pašvaldības darbinieku rīcība ir nepieļaujama, neprofesionāla, nelikumīga, jo tika pārkāptas viņas tiesības, aizskarts viņas gods un cieņa. Jo uzskatīja, ka cilvēks, viņa dzīvība, brīvība, cieņa un tiesības ir Latvijas valsts augstākā pamatvērtība.

Uzskata, ka ar savu rīcību nav pārkāpusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu Ļaunprātīga nepakļaušanās policijas

iestādes darbinieka, robežsarga vai zemessarga likumīgam rīkojumam vai prasībai Par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Izvērtējot pašvaldības policijas darbinieku ziņojumus un videokameru novērošanas ierakstus, konstatēja, ka pašvaldības policijas darbinieku sniegtās liecības ir pretrunīgas un nepatiesas, kā arī ziņojumu saturs neatbilst videokamerās filmētajam (lietas 15.-18.lapa).

No /pers. A/ 2019.gada 13.jūnija paskaidrojuma izriet, ka 2019.gada 15.aprīlī aptuveni ap plkst.14.00 atrodoties Stopiņu novadā 51.autobusā galapunktā, gaidot transportlīdzekli, lai nokļūtu līdz mājām pēc deklarētās un faktiskās dzīvesvietas adreses /dzīvesvietas adrese/. Vēlas papildus pieminēt vēl informāciju savam paskaidrojumu, kuru rakstīja personīgi, sekojošu informāciju: pirms viņu aizturēja Stopiņu novada pašvaldības darbinieks (vēlāk noskaidrojās K.Ūdris) netika izteiktas nekādas norādes un netika pieprasīts, lai viņa dodas uz transportlīdzekli, jo būtu to darījusi labprātīgi. Vēlas paskaidrot, ka būtu veikusi, izpildījusi visus policijas darbinieku rīkojumus, ja tādi būtu vispār bijuši, taču nekādi rīkojumi netika veikti (lietas 14.lapa).

No Stopiņu novada pašvaldības policijas inspektora Kristera Ūdra ziņojuma izriet, ka 2019.gada 15.aprīlī veica darba pienākums Stopiņu novada administratīvajā teritorijā kopā ar inspektoru Z.Žukovski. Plkst.14.00 saņemta informācija no inspektores L.Obulēvičas, ka Stopiņu novadā, Institūta ielā 36B, Ulbrokā, vairākas personas, iespējams, lieto alkoholu, kā arī viena no personām pašreiz guļ uz zemes. Plkst.14.13 kopā ar kolēģi ieradās adresē, kur autobusa pieturvietā virzienā uz Vālodzēm sēdēja četras personas. Uz soliņa sēdēja divi vīrieši un divas sievietes. Pieejot klāt, personām uzrunāja tās. Viena no personām, kā vēlāk noskaidrojās /pers. A/, personas kods /personas kods/, komunikācijā ar viņiem runāja paaugstinātā balss tonī un pēc sarunas veida centās izprovocēt uz konfliktu. Sieviete noliedza alkohola lietošanu, kā arī prasīja uz vietas uzrādīt pierādījumus. Paskaidroja, ka dotajā brīdī personīgi viņai uzrādīt nevaram video, bet lietošanas fakts ir piefiksēts ar videokamerām, kas izvietotas Stopiņu novadā. Pārliecinājās vai personas ir lietas kursā par alkohola lietošanas aizliegumu sabiedriskā vietā, uz ko saņēma atbildi, ka visu viņi zinot. Tad paskaidroja, ka video novērošanā ir piefiksēts fakts, ka viena persona no viņu kompānijas ir gulējusi zemē. /pers. A/ norādīja, ka tās ir muļķības un lai parāda video. Uz soliņa sēdošais vīrietis pats apstiprināja, ka ir gulējis uz zemes, paskaidrojot ar to, ka viņam esot palicis slikti. Sarunas laikā /pers. A/ ar savu roku uzsita viņam pa vēderu. Sievietes roku nekavējoties no sevis atgrūda un deva rīkojumu viņam vairs nepieskarties. Uz šo situāciju sieviete reaģēja agresīvi un sāka bļaut, ka viņš viņu esot pagrūdis. Sieviete lietoja necenzētu leksiku uz viņu ar kolēģi, apsaukāja viņus un to visu darīja sabiedriskā vietā, kur atradās daudz cilvēku. Otrs vīrietis, kā vēlāk noskaidroja /pers. H/, personas kods /personas kods/, redzot esošo situāciju arī sāka uzvesties agresīvi vairākkārt cenšoties pietuvoties viņiem un sakot, ka varot arī viņiem iesist. Vīrietis arī lietoja necenzētus vārdus un draudēja ar fizisku izrēķināšanos. Otrā sieviete, kuras personību neizdevās notikumā noskaidrot esošo situāciju fragmentāri filmēja savā telefonā. No visām iesaistītajām personām bija jūtama alkoholam raksturīga smaka, kā arī personas grīļojās un nespēja stabili nostāvēt uz kājām. /pers. A/ vairākkārt viņu pagrūda un pietuvojās tāda attālumā, kas varēja apdraudēt viņa veselību un drošību. Sievietei deva atkārtotus rīkojumus par atkāpšanos no viņa, kā arī to, ka ja vēlreiz viņam iesitīs viņa tiks aizturēta par uzbrukumu policijas darbiniekam. /pers. G/, kamēr veicu pārrunas ar /pers. A/ viņu pagrūda un strauji tuvojās. Viņš /pers. G/ atgrūda tālāk, lai palielinātu starp viņiem distanci, lai būtu drošs attālums starp viņiem. Arī /pers. G/ tika informēts, ja vēlreiz fiziski centīsies iesaistīties konfliktā ar policijas darbinieku viņš tiks aizturēts. Sarunas laikā /pers. G/ ik pa laikam savilka rokas dūrēs un apgalvoja, ka var viņiem iesist. Esošā situācija lika noprast, ka viņš ar kolēģi ir apdraudēti, jo personas nenomierinājās un izrādīja klaju agresiju un necieņu pret viņiem. Sarunas laikā pamanīja, ka persona, kā vēlāk noskaidroja /pers. G/, personas kods /pers. kods/, ir nokritis uz zemes un it kā paliek bez elpas. Nekavējoties personu noguldījām uz zemes sānu guļā un atvēru viņam vaļā muti. Inspektors Z.Žikovskis nekavējoties uz notikuma vietu izsauca Neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādi. Kamēr centās personai sniegt pirmo palīdzību /pers. A/ un /pers. H/ traucēja viņam darbu, grūstot viņu, bļaujot uz viņu un novēršot uzmanību no pirmās palīdzības sniegšanas. Personām paskaidroju, ka cenšas vīrietim palīdzēt, kā arī deva rīkojumu atkāpties un ļaut viņam strādāt, bet abas konfliktā iesaistītās personas turpināja savas darbības. Inspektors Z.Žukovskis arī deva rīkojumu /pers. H/ atkāpties no viņa, bet redzot, ka viņa rīkojums tiek ignorēts, pielietojot fizisku spēku novilka /pers. G/ nost no viņa. /pers. G/ sāka fiziski pretoties un nepakļauties inspektoram Z.Žukovskim. /pers. A/ redzot, ka /pers. H/ cīnās ar policijas darbinieku arī ieķērās inspektora Z.Žukovska rokā un traucēja darbu. Plkst.14.24 inspektors Z.Žukovskis/pers. H/ informēja par to, ka viņš ir faktiski aizturēts. Redzot, ka /pers. A/ traucē darbu inspektoram Z.Žukovskim pret viņu pielietoja fizisku spēku un norāva nost no kolēģa, un noguldīja zemē. /pers. A/ arī plkst.14.24 tika informēta par faktisko aizturēšanu. Sieviete izrādīja fizisku pretošanos un centās viņam iespert ar kājām. Viss notikums tika filmēts ar viņiem izsniegtām AXON BODY kamerām Nr. 1 un Nr.3 (lietas 27.-28.lapa).

No Stopiņu novada pašvaldības policijas inspektora Zigmāra Žukovska ziņojuma izriet, ka 2019.gada 15.aprīlī veica darba pienākums Stopiņu novada administratīvajā teritorijā kopā ar inspektoru K.Ūdri. Plkst.14.00 saņemta informācija no inspektores L.Obulēvičas, ka Stopiņu novadā, Institūta ielā 36B, Ulbrokā, vairākas personas, iespējams, lieto alkoholu, kā ari viena no personām pašreiz guļ uz zemes. Plkst.14.13 kopā ar kolēģi ieradās adresē, kur autobusa pieturvietā virzienā uz Vālodzēm sēdēja četras personas. Uz soliņa sēdēja divi vīrieši un divas sievietes. Pieejot klāt, personām uzrunāja tās. Viena no personām, kā vēlāk noskaidrojās /pers. A/, personas kods /personas kods/, komunikācijā ar viņiem runāja paaugstinātā balss tonī un pēc sarunas veida centās izprovocēt uz konfliktu. Sieviete noliedza alkohola lietošanu, kā arī prasīja uz vietas uzrādīt pierādījumus. Paskaidroja, ka dotajā brīdī personīgi viņai uzrādīt nevar video, bet lietošanas fakts ir piefiksēts ar videokamerām, kas izvietotas Stopiņu novadā. Pārliecinājās vai personas ir lietas kursā par alkohola lietošanas aizliegumu sabiedriskā vietā, uz ko saņēma atbildi, ka visu viņi zinot. Tad paskaidroja, ka video novērošanā ir piefiksēts fakts, ka viena persona no viņu kompānijas ir gulējusi zemē. /pers. A/ norādīja, ka tās ir muļķības un lai parāda video. Uz soliņa sēdošais vīrietis pats apstiprināja, ka ir gulējis uz zemes, paskaidrojot ar to, ka viņam esot palicis slikti. Sarunas laikā /pers. A/ ar savu roku iesita K.Ūdrim pa vēderu. Sievietes roku K.Ūdris nekavējoties no sevis atgrūda un deva rīkojumu vairs viņam nepieskarties. Uz šo situāciju sieviete reaģēja agresīvi un sāka bļaut, ka K.Ūdris viņu esot pagrūdis. Sieviete lietoja necenzētu leksiku uz viņu ar kolēģi, apsaukāja viņus un to visu darīja sabiedriskā vietā, kur atradās daudz cilvēku. Otrs vīrietis, kā vēlāk noskaidroja /pers. H/, personas kods /personas kods/, redzot esošo situāciju arī sāka uzvesties agresīvi vairākkārt cenšoties pietuvoties viņiem un sakot, ka varot arī viņiem iesist. Vīrietis arī lietoja necenzētus vārdus un draudēja ar fizisku izrēķināšanos. Otrā sieviete, kuras personību neizdevās notikumā noskaidrot esošo situāciju fragmentāri filmēja savā telefonā. No visām iesaistītajām personām bija jūtama alkoholam raksturīga smaka, ka arī personas grīļojās un nespēja stabili nostāvēt uz kājām. /pers. A/ vairākkārt pagrūda K.Ūdri un pietuvojās tādā attālumā, kas varēja apdraudēt kolēģa veselību un drošību. Sievietei tika dots atkārtots rīkojumus par atkāpšanos un ieturēt distanci, kā arī to, ka, ja vēlreiz iesitīs, policijas darbiniekam viņa tiks aizturēta par uzbrukumu valsts varas pārstāvim. /pers. G/, kamēr kolēģis veica pārrunas ar /pers. A/ pagrūda K.Ūdri un strauji tuvojās tam. K.Ūdris viņu no sevis atgrūda tālāk, lai palielinātu starp viņiem distanci. Ari /pers. G/ tika informēts, ja vēlreiz fiziski centīsies iesaistīties konfliktā ar policijas darbinieku viņš tiks aizturēts.

Sarunas laikā /pers. G/ ik pa laikam savilka rokas dūres un apgalvoja, ka var viņiem iesist. Esošā situācija lika noprast, ka viņš ar kolēģi ir apdraudēti, jo personas nenomierinājās un izrādīja klaju agresiju un necieņu pret viņiem. Sarunas laikā pamanīja, ka persona, kā vēlāk noskaidroja /pers. G/, personas kods /personas kods/, ir nokritis uz zemes un it kā paliek bez elpas. Nekavējoties K.Ūdris personu noguldīja uz zemes stabilā sānu guļā un atvēra viņa muti un izvelkot meli ārā, lai persona nenosmok. Viņš nekavējoties uz notikuma vietu izsauca Neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādi. Kamēr kolēģis personai centās sniegt pirmo palīdzību /pers. A/ un /pers. H/ traucēja viņam darbu ķeroties rokās, skaļi bļaujot, tādējādi novēršot uzmanību no pirmās palīdzības sniegšanas. Personām paskaidroja, ka vīrietim cenšas palīdzēt, kā arī K.Ūdris deva rīkojumu atkāpties un ļaut viņam strādāt, bet abas konfliktā iesaistītās personas turpināja savas darbības. Viņš arī devu rīkojumu /pers. H/ atkāpties no kolēģa, bet redzot, ka viņa rīkojums tiek ignorēts, pielietojot fizisku spēku novilka viņu nost no K.Ūdra. /pers. G/ sāka fiziski pretoties un nepakļauties viņam. /pers. A/ redzot, ka /pers. H/ cīnās ar viņu ieķērās viņa rokā, un /pers. H/ drebēs, tādējādi traucējot veikt aizturēšanu. Plkst.14.24 informēja /pers. H/ par to, ka viņš ir faktiski aizturēts. Redzot, ka /pers. A/ traucē viņam darbu inspektors K.Ūdris pret viņu pielietoja fizisku spēku un norāva nost un noguldīju zemē. /pers. A/ arī plkst.14.24 tika informēta par faktisko aizturēšanu. Sieviete izrādīja fizisku pretošanos kolēģim. /pers. H/ izrādīja fizisku nepakļaušanos, kā rezultātā pielietoja fizisku spēku un noguldīja viņu uz zemes. Kopā ar K.Ūdri informēja /pers. H/, ka var tikt pielietota elektrošoka pistole, pēc kā viņiem izdevās personai uzlikt roku dzelžus (lietas 29.-30.lapas).

No lietai pievienotā video materiāla redzams, ka /pers. A/ uzvedas neadekvāti, runā ar necenzētiem vārdiem, neklausa policistu likumīgajām prasībām, kā arī grūsta policijas darbiniekus.

Motīvu daļa

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola, Stopiņu novada pašvaldības policijas inspektoru ziņojumiem, /pers. A/ paskaidrojumiem un liecībām tiesas sēdē, no liecinieku liecībām, video materiālā redzamā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nav pakļāvusies policijas darbinieka likumīgajām prasībām un izdarījusi Latvijas APK 175.pantā paredzēto pārkāpumu, un viņas vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Latvijas APK 175.pantu, par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka (..) likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz 280 *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta, jākonstatē, pirmkārt, personas nepakļaušanās ļaunprātība, otrkārt, policijas darbinieka rīkojumam vai prasībai jābūt likumīgai un, treškārt, policijas darbiniekam jāpilda dienesta pienākumi.

Par to, ka Stopiņu novada pašvaldības policijas darbinieks protokolā norādītajā laikā un vietā pildīja dienesta pienākumus, lietā strīda nav.

Tiesa uzskata, ka lietas materiālos esošie pierādījumi ir pietiekami un atzīstami par pieļaujamiem, lai atzītu, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītājā vietā, laikā un apstākļos ir nepakļāvusies policista likumīgajām prasībām, tas ir, ignorēja likumīgo prasību nekliegt.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC380611 norādītās darbības – "..lietoja necenzētu leksiku apsaukājot policijas darbiniekus un sāka agresīvi uzvesties" nav uzskatāmas par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām un tiesa tās nevērtē.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata kompetentā institūcija nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījums var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedībās laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa konstatē, ka Stopiņu novada pašvaldības policijas inspektori pildīja savus dienesta pienākumus, kas bija likumīgi un /pers. A/ šie policista norādījumi bija jāpilda.

Tiesas sēdē /pers. A/ liecināja, ka savu vainu neatzīst, jo nekādus rīkojumus no policijas darbiniekiem nedzirdēja. Netraucēja apkārtējo iedzīvotāju mieru. Policijas darbinieku sniegtie ziņojumi nesakrīt ar videoierakstā redzamo. Viņa policistam neuzsita, bet gan ar rokas palīdzību norādīja, lai ietur distanci. Viņa ievēroja sabiedrisko kārtību un pakļāvās policijas darbinieku rīkojumiem, tiesa secina, ka viņas paskaidrojumi par lietas apstākļiem ir pilnīgā pretrunā ar lietā esošajiem pierādījumiem, tai skaitā policijas darbinieku liecībām, ziņojumiem un video materiāla.

Proti, no liecinieka Zigmāra Žukovska liecībām izriet, ka ierodoties notikuma vietā personām tika izskaidrots, kādēļ ir ieradusies policija, /pers. A/ norādīja, ka alkoholu nav lietojusi. Personas uzvedās agresīvi. Konflikta rezultātā /pers. A/ uzsita pa vēderu viņa kolēģim, video tas ir redzams. Kolēģis viņu brīdināja par to, ka ja vēlreiz pieskarsies, viņi var tikt aizturēti. /pers. A/ to uztvēra agresīvi un izcēlās konflikts. Policista ieskatā /pers. A/ traucēja sabiedrisko mieru klaigājot uz uzvedoties agresīvi. /pers. A/ nepakļāvās viņa prasībai nekliegt, jo tādējādi traucē apkārtējo iedzīvotāju mieru.

Tas apstiprinās arī ar liecinieka Kristera Ūdra liecībām, ka /pers. A/ nepatika tas, kā policisti komunicē, viņa piecēlās kājās un samazināja distanci. Viņš vairākkārt teica, lai netuvojas. /pers. A/ ar roku viņu atgrūda, pēc kā viņš /pers. A/ roku aizgrūda prom. Iesaistītās personas to uztvēra kā agresiju. Viņš vairākkārt lūdza visām personām viņam netuvoties. /pers. A/ samazināja distanci starp viņu vēl vairāk. Kolēģis Z. Žukovskis lūdza /pers. A/ nekliegt.

/pers. A/ liecības neapstiprinās ar tiesas sēdē pārbaudīto videomateriālu, kurā redzams, ka /pers. A/ uzvedas neadekvāti, bļaustās, traucē apkārtējo iedzīvotāju mieru, neklausa policistu likumīgajām prasībām – nekliegt.

Liecinieku Z.Žukovska un K.Ūdra tiesas sēdē sniegtās liecības sakrīt ar lietas materiālos esošajiem viņu ziņojumiem kuros norādīts, ka /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku rīkojumam nekliegt (lietas 27.-28.,29.-30.lapas).

Tiesas debatēs advokāts norādīja, ka ir jānoskaidro, vai tiešām bija ļaunprātīga nepakļaušanās. Policijas darbinieku rīkojumi nebija saprotami un zināmi.

Tiesa norāda un kā izriet no lietas materiāliem, policistu ziņojumiem, tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kā arī no video ierakstos redzētā, ir konstatējams, ka policijas darbinieki deva nepārprotamus rīkojumus /pers. A/ nekliegt.

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka policijas darbinieks, tai skaitā pašvaldības policijas darbinieks, ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.

Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. (..) Policijas darbinieka prasības ir obligātas, un rīcība saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

No minētā panta izriet prezumpcija, ka jebkurš policijas, t.sk. pašvaldības policijas, darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

No lietas materiālos esošo policijas darbinieku ziņojumiem, liecinieku liecībām un videomateriālu secināms, ka policijas darbinieks Z.Žukovskis deva rīkojumu /pers. A/ nekliegt, tādējādi netraucēt iedzīvotāju mieru. Tiesas ieskatā policijas darbinieka prasība – nekliegt bija pamatota, saprotama un likumīga, ņemot vērā, ka administratīvais pārkāpums notika Stopiņu novadā, Ulbrokā, Institūta ielā 36b, autobusa pieturā, kas ir sabiedriska, apdzīvota vieta, no pievienotā video materiāla redzams, ka gar notikuma vietu staigā garāmgājēji, kuru sabiedriskai miers tiek traucēts.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ apzināti izvairījās no sava pienākuma izpildīt policijas darbinieka rīkojumus, viņiem pildot dienesta pienākumus, t.i., ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka rīkojumam, konkrētajā gadījumā rīkojumam nekliegt.

Izvērtējot tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa konstatē, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas APK 175.panta.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpējas personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Pārbaudot informāciju par pārkāpēja personību konstatēts, ka /pers. A/ ir deklarētā dzīvesvieta /dzīvesvietas adrese/, strādā, invaliditātes nav, ir viena persona apgādībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu, atbildību mīkstinošu apstākļi netiek konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu, atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Tiesa atzīst, ka soda mērķis ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpēja neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt, piemērojot naudas sodu.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts, un maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā vai jānosūta pa pastu. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts Latvijas APK 299.pantā noteiktajā termiņā, spriedums par administratīvā soda uzlikšanu tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{16}pantu, tiesa

nosprieda

sodīt /pers. A/ par Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar naudas sodu 50 *euro*.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Naudas sods ieskaitāms rēķinā: Valsts kase, reģ.Nr.NMR90000050138, konta LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC Kods: TRELLV22, mērķis – personas dati, protokola numurs Nr.PC380611, un maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā vai jānosūta pa pastu.

Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts Latvijas APK 299.pantā noteiktajā termiņā, spriedums par administratīvā soda uzlikšanu tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesā 2019.gada 5.augustā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece