Lietas Nr.21210082413

Lietas arhīva Nr.K16-0326/13

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2013.gada 25.oktobrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis V.Čeraps, ar sekretāri Valsts amatpersona, tulci Valsts amatpersona,

piedaloties prokuroram J.Ukrim,

apsūdzētajam /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Brīvības 126, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tiesas sēdē, izskatot krimināllietu, tiesa **konstatēja**:

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2013.gada 6.oktobrī, ap pulksten 15.00, /pers. A/ Jēkabpilī, pa stāvlaukumu pie veikala „Depo", virzienā no Kļavu ielas uz Neretas ielu, pretrunā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk-CSN) 39.4.p. prasībām, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tādas noteiktā kārtībā nebija ieguvis, pretrunā ar CSN 39.1.2.p. prasībām, būdams alkohola ietekmē, etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts uzrādīja 2,9348 promiles un atkārtotā pārbaudē uzrādīja 3,2292 promiles, vadīja automašīnu „Opel Astra, reģistrācijas numurs /TL reģistrācijas numurs/.

Ar to /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atbilstoši Krimināllikuma 262.panta otrajai daļai atzina pilnīgi.

Apsūdzētais /pers. A/ pieteica tiesai lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē.

Prokurora J.Ukra viedoklis - pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt, jo apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnīgi un tas ir pierādīts ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā.

Tiesa lūgumu apmierināja, jo tas atbilst Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Procesa dalībniekiem izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūts pārliecinājums, kas apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu noziedzīga nodarījuma, kurš paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā izdarīšanā, un viņa vaina ir pilnīgi pierādīta ar apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos, kā arī ar visiem lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un to analīze nav nepieciešama.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir kvalificēts pareizi.

Nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus un vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā pieskaitāms pie mazāk smagiem

noziegumiem, kur brīvības atņemšanas sods paredzēts līdz vienam gadam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi ir tādi, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzina, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā /pers. A/ darbībās atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk sodīts, sodāmība dzēsta neprecējies, apgādājamo nav, bezdarbnieks, iztiek no gadījuma darbos nopelnītā.

Tiesa izvērtējot visus lietas materiālus, apsūdzētā personību, atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu var piemērot sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un var noteikt sodu piespiedu darba veidā. Viņš ir darba spējīgs.

Krimināllikuma 40.panta pirmā daļa nosaka, ka piespiedu darbs kā pamatsods vai papildsods ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais vai persona, kurai piespiedu darbs noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Krimināllikuma 40.panta trešā daļa nosaka, ja persona, kas notiesāta ar piespiedu darbu, vai kurai piespiedu darbs noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, ļaunprātīgi izvairās no soda izciešanas, tiesa neizciesto sodu aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, četras darba stundas rēķinot kā vienu īslaicīgu brīvības atņemšanas dienu.

Krimināllikuma 35.panta pirmā daļa nosaka, ka Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu.

Krimināllikuma 35.panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, 3.punkts nosaka-sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, 5.punkts nosaka, ka soda mērķis ir- panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Tiesas izdevumu lietā nav.

Lietiskais pierādījums - automašīna Opel Astra, reģistrācijas numurs /TL reģ.numurs/, atdota īpašniekam /pers. B/.

Lietiskais pierādījums transportlīdzekļa vadītāja apliecība, kas glabājas lietas materiālos, glabājama lietā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, 511.-512., 520.pantam, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Soda izciešanas laiku skaitīt no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ piecu darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā stāties uzskaitē Valsts probācijas dienesta Jēkabpils teritoriālajā struktūrvienībā.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīves vietā atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu - automašīnu Opel Astra, reģistrācijas numurs /TL reģ. numurs/, atstāt īpašniecei /pers. B/.

Lietisko pierādījumu - vadītāja apliecību /vadītāja apl.numurs/ uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, vārda glabāt lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps