Lietas Nr. 11094091113
Lietvedības Nr. K30-0613-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne

ar sekretāru O.Puriņu

tulku Ž.Brokāni

piedaloties prokuroram R.Sladzevskim

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un noklausījusies apsūdzētā paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa,

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā sekojošos apstākļos:

2013.gada 13.novembrī ap plkst.13.05 /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, iegāja SIA „Mego" veikalā „Mego" /adrese/, kur no veikalā izvietotā plaukta slepeni nozaga 10 iepakojumus šokolādes „Karl Fazer lillā" LVL 1,39 vērtībā katru par kopējo summu LVL 13,90 (EUR 19,78). Nozagto preci /pers. A/ paslēpa zem apģērba un izgāja no tirdzniecības zāles, tādā veidā izdarot zādzību nelielā apmērā un nodarot SIA „Mego" materiālu kaitējumu par summu LVL 13,90 (EUR 19,78).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā. Apsūdzētais atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Valsts apsūdzības uzturētājs prokurors R.Sladzevskis paskaidroja, ka pie apstākļiem, kad apsūdzētais /pers. A/ savu vainu ir atzinis pilnībā, nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā.

Tiesas sēdē cietušā SIA „Mego" pārstāvis nebija ieradies.

Tiesa, pamatojoties uz apsūdzētā /pers. A/ lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā, noklausoties valsts apsūdzības uzturētāja viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā, pārbaudot krimināllietas materiālus, kas raksturo apsūdzētā personību.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, pēc apsūdzētā, aizstāvja un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot apsūdzētā un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, veselības stāvokli, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Par apsūdzēto /pers. A/ noskaidrots šķīries; apgādībā nepilngadīgo nav; VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu par /pers. A/ nav (l.l.70); VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv (l.l. 69); agrāk vairākkārtīgi sodīts (l.l.44-53); pēdējo reizi 2013.gada 18.decembrī Rīgas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, galīgais sods, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem. Tiesas spriedums stājies spēkā 2014.gada 7.februārī. Saskaņā ar Rīgas austrumu klīniskās universitātes slimnīcas izrakstu-epikrīzi no pacienta medicīniskās kartes apsūdzētajam /pers. A/ ir vairākas hroniskās slimības.

Apsūdzētā/pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir tas, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēlo.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīst, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Noklausoties apsūdzētā un prokurora viedokli un ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa secina, ka apsūdzētais /pers. A/ sodāms tikai un vienīgi ar reālu sodu, jo viņš nav spējis izvērtēt savas rīcības prettiesisko raksturu, un uzskata, ka apsūdzētajam piemērojama sankcija – īslaicīgas brīvības atņemšanas soda robežās, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijā.

Ņemot vērā to, ka inkriminētais noziedzīgais nodarījums izdarīts pirms Rīgas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 18.decembra sprieduma, /pers. A/ galīgais sods nosakāms, ievērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas prasības.

Ievērojot /pers. A/ konstatētos vienu atbildību mīkstinošu un vienu atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst par iespējamu galīgo sodu /pers. A/ noteikt daļēji saskaitot pamatsodus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, apstākļus, ka apsūdzētais agrāk ir vairākkārt sodīts ar reālu brīvības atņemšanu un tas nav atturējis apsūdzēto atkārtoti izdarīt noziedzīgu nodarījumu, tiesa uzskata, ka daļēji saskaitot sodu brīvības atņemšana, sodam ir pieskaitāma puse no noteiktā soda, lai sasniegtu soda ģenerālo prevenciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ceturto daļu, /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ir ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 10.aprīļa līdz 2013.gada 11.aprīlim, no 2013.gada 13.novembra līdz 2013.gada 14.novembrim, no 2014.gada 31.marta līdz 2014.gada 25.aprīlim.

Tiesa uzskata par pamatotu, ņemot vērā, ka apsūdzētajam /pers. A/ tiek noteikts brīvības atņemšanas sods saglabāt drošības līdzekli apcietinājumu, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Risinot jautājumu par pieteikto kompensāciju, tiesa uzskata, ka cietušā SIA „Mego" pieteiktā kompensācija ir apmierināma pieteiktajā apmērā - EUR 19,78 (LVL 13,90).

Izlemjot rīcību ar lietiskiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu uzskata par pamatotu lietisko pierādījumu – CD disku ar videoierakstiem, kas glabājas pie lietas, atstāt glabāšanā pie lietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.p., 512.p., 514.p., 520.p., 527.p., 528.p.,pantiem,

nosprieda

atzīt par vainīgu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodam, kas noteikts ar šo tiesas spriedumu daļēji pieskaitīt brīvības atņemšanas sodu, kas /pers. A/ noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 18.decembra spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām.

Soda izciešanas laiku /pers. A/ skaitīt no 2014.gada 25.aprīļa, soda izciešanas laikā, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitot apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 10.aprīļa līdz 2013.gada 11.aprīlim, no 2013.gada 13.novembra līdz 2013.gada 14.novembrim, no 2014.gada 31.marta līdz 2014.gada 25.aprīlim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums atstāt negrozītu līdz tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ SIA „Mego" labā kaitējuma kompensāciju EUR 19,78 (LVL 13,90).

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videoierakstu, kas glabājas pie lietas, atstāt glabāšanā pie lietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena noteikta 2014.gada 9.maijs.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**