Lieta Nr.C23053416

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2016.gada 15.septembrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis
2016.gada 15.septembrī izskatīja rakstveida procesā Madonā, Avotu-8, civillietu AS "Sadales tīkls" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 2016.gada 16.jūnijā saņemts prasītāja AS "Sadales tīkls" maza apmēra prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 21.decembrī AS "Sadales tīkls" Ziemeļaustrumu reģiona darbiniekiem, pārbaudot elektroietaises dzīvojamā mājā "Lejasāres", Mētrienas pagastā, Madonas novadā, kur elektroenerģijas piegāde pārtraukta un skaitītājs demontēts 2010.gada 7.jūnijā un jau iepriekš, 2013.gada 1.martā, konstatēts patvaļīgas elektroenerģijas izlietošanas gadījums, ticis konstatēts, ka tiek patvaļīgi izlietota elektroenerģija - pie gaisvadu elektrolīnijas pievienots vara vads 1,5 mm^2 šķērsgriezumā, kas tālāk savienots ar dzīvojamās mājas elektroinstalāciju, kā rezultātā mājā izlietota elektroenerģija bez uzskaites un bez maksas. Par atklāto gadījumu sastādīts akts Nr.3621013 par konstatēto faktu.

2016.gada 11.janvārī AS "Sadales tīkls" vērsies Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī ar iesniegumu par elektroenerģijas patvaļīgu patērēšanu dzīvojamā mājā "Lejasāres", Mētrienas pagastā, Madonas novadā. Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors sastādījis administratīvo pārkāpuma protokolu Nr.PC160558 /pers. A/ par administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 98.^{1}panta otrajā daļā. Minētais administratīvā pārkāpuma protokols nosūtīts izskatīšanai Madonas novada pašvaldības Administratīvajai komisijai, kas 2016.gada 26.februārī pieņēmusi lēmumu Nr.D20 20 administratīvā pārkāpuma lietā un uzlikusi /pers. A/ administratīvo sodu. Lēmums neesot pārsūdzēts.

Saskaņā ar sastādīto aktu Nr.3621013 un ar 2014.gada 21.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 109., 112., 114.punktu veikts pārrēķins par neuzskaitīto elektroenerģiju, kā rezultātā aprēķināts, ka AS "Sadales tīkls" nodarīti zaudējumi 282,98 EUR apmērā.

2016.gada 19.aprīlī atbildētājam nosūtīts brīdinājums par nodarīto zaudējumu samaksu un dots termiņš līdz 2016.gada 18.maijam nodarīto zaudējumu 282,98 EUR labprātīgai apmaksai. Nodarīto zaudējumu summa neesot apstrīdēta un nesot labprātīgi segta.

Prasītājs prasību pamatojis ar 2014.gada 21.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" 109., 112., 114., 115.punktu, Civillikuma 1402., 1652., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784.pantu, Civilprocesa likuma 28.panta ceturto daļu, 30.^{3}nodaļu un lūdzis piedzīt no /pers. A/ par labu AS "Sadales tīkls" nodarītos zaudējumus 282,98 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda par laika posmu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

AS "Sadales tīkls" prasībā norādītā galvenā parāda summa esot 282,98 EUR, līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19}panta nosacījumiem par maza apmēra prasības ierosināšanu.

Ar tiesas 2016.gada 7.jūlija lēmumu AS "Sadales tīkls" maza apmēra prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, to savā prasībā lūdzis arī prasītājs.

Atbildētājam/pers. A/ adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu. Sūtījums nav atgriezts tiesā – tātad - sasniedzis adresātu. Pie šādiem apstākļiem uzskatāms, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu /pers. A/ ir paziņots par celto prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti ne atbildētāja paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to, ne arī pretprasība, kā arī atbildētājs nav izteicis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem esošā AS "Sadales tīkls" 2015.gada 21.decembra sastādītā akta Nr.3621013 par konstatēto faktu, secināms, ka /pers. A/ veica patvaļīgu pieslēgumu pie gaisvadu līnijas ar vara vadu 1,5 mm^2 šķērsgriezumā, kurš tika pievienots pie mājas elektroinstalācijas. Kā rezultātā mājā izlietota elektroenerģija, bet kas nav uzskaitīta un nav apmaksāta (lietas 12.lapa). Par minēto faktu prasītājs veica neuzskaitītās elektroenerģijas aprēķinu (lietas 10.-11.lapa) un piestādīja rēķinu atbildētājam 282,98 EUR apmērā (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Zaudējumu nodarīšana prasītājam pierādās ar lietā esošo Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldei adresēto prasītāja iesniegumu par elektroenerģijas patvaļīgu patērēšanu dzīvojamā mājā "Lejasāres", Mētrienas pagastā, Madonas novadā (lietas 13.lapa), Madonas novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2016.gada 26.februāra lēmumu Nr.D20 20 administratīvā pārkāpuma lietā, ar kuru /pers. A/ sodīts ar naudas sodu 70,00 EUR apmērā (lietas 15.-16.lapa), kā arī ar fotokopijām, kas liecina par elektroenerģijas patvaļīgu patērēšanu iepriekš minētajā nekustamajā īpašumā (lietas 17.-18.lapa).

No lietas materiāliem tiesa secina, ka atbildētājs nav apmaksājis prasītāja piestādīto 2016.gada 22.februāra rēķinu Nr.201533555740 (lietas 9.lapa) par patērēto, bet neuzskaitīto un neapmaksāto elektroenerģiju laika periodā no 2014.gada 21.decembra līdz 2015.gada 20.decembrim.

Atbildētājam ir bijis zināms arī par nepieciešamību iepriekšminēto parādu – zaudējumus apmaksāt, jo prasītājs 2016.gada 19.aprīlī atbildētājam nosūtīja brīdinājumu par zaudējumu apmaksu līdz 2016.gada 18.maijam (lietas 20.lapa). Par brīdinājuma nosūtīšanas faktu liecina lietā esošais reģistrēto sūtījumu saraksts/kvīts (lietas 21.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka /pers. A/ pēc brīdinājuma nosūtīšanas būtu izpildījis savas saistības un zaudējumu summu pilnībā vai daļēji būtu

samaksājis. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt zaudējumu pilnīgu atmaksu, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus, iepriekšminētajos dokumentos norādīto informāciju un patiesumu, kā arī norādīto parāda esamību, zaudējumu summas apmēru un aprēķinu. Tādējādi visi iepriekš minētie pierādījumi kopumā apliecina gan atbildētāja vainu, gan nodarīto zaudējumu apmēru un to savstarpējo kopsakarību. Pamatojoties uz minēto, kā arī ņemot vērā to, ka atbildētājs nav apstrīdējis zaudējumu summas apmēru un aprēķinu, tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu prasību daļā par galvenā parāda, t.i., nodarīto zaudējumu piedziņu 282,98 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1757., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no atbildētāja 6% gadā no galvenās parāda summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar galveno parādu 282,98 EUR.

Izvērtējot iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka prasībā izklāstītie apstākļi ir pierādīti ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem un parāda piedziņa ir pamatota ar normatīvajiem aktiem. Tiesai nav pamata apšaubīt prasībā norādītās prasības summas aprēķinu un apmēru, prasītāja iesniegtos pierādījumus un parāda esamību, kā arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots. Turklāt atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības - nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav izteicis iebildumus vai pretenzijas pret zaudējuma apmēru, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, līdz ar ko tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu nav pamata apšaubīt parāda summu, kā arī atzīstams, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt iepriekš minēto zaudējumu prasītājam.

Apmierinot prasību no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kas pierādās ar lietā esošajiem maksājuma izdevumiem (lietas 7.-8.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250.^{25}, 250.^{27}, 204.^{1}pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt prasītāja AS "Sadales tīkls", reģistrācijas Nr.40003857687, maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Sadales tīkls" nodarītos zaudējumus 282,98 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 358,82 EUR (trīs simti piecdesmit astoņi *euro* un 82 centi), veicot samaksu uz norēķinu kontu: /konta nr./, AS "SEB banka".

Noteikt AS "Sadales tīkls" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus - 6% gadā no galvenā parāda 282,98 EUR, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu 282,98 EUR.

/pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Madonas rajona tiesā var iesniegt apelācijas sūdzību.

Tiesnesis A.Stienis