Lietas Nr. 11140009516
Lietas arhīva Nr. K38-0021-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2017.gada 6.martā

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
piedaloties prokurorei - A.Labucei
advokātei - I.Štrālei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas,**
180.panta pirmās daļas un **175.panta otrās daļas**

/pers. F/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas**
un **175.panta otrās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ un /pers. F/ izdarīja nelikumīgi iekļūšanu mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu.

Tā /pers. E/ un /pers. F/ 2016.gada 22.martā ap plkst.11.00 (konkrētu laiku pirmstiesas izmeklēšanas laikā nav izdevies noskaidrot), būdami alkohola ietekmē, nolūkā apciemot savu paziņu /pers. G/, piegāja pie /pers. H/ dzīvokļa Valkas novada /adrese/ ārdurvīm, kur vispirms zvanīja un klauvēja, tad neskatoties uz to, ka dzīvoklī neviens neielaida, jo neviena nebija mājās, atvēra dzīvokļa ārdurvis, pa abiem saskaņoti darbojoties iegāja iekštelpās, tādējādi, tīši, ar nodomu apzinoties, ka iekļūst svešā mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu, aizskāra mājokļa neaizskaramības tiesības.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** un **/pers. F/** izdarīja **Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tā viņš, 2016.gada 22.martā pēc plkst.11.00 (konkrētu laiku pirmstiesas kriminālprocesā nav izdevies noskaidrot), būdams alkohola ietekmē un nelikumīgi uzturoties /pers. H/ dzīvoklī Valkas novada /adrese/, ejot projām no dzīvokļa, slepeni aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga /pers. H/ piederošās mantas: sudraba gredzenu 80,0 EUR vērtībā un ķēdīti ar kulonu 80,- EUR vērtībā, un /pers. I/ piederošās mantas: uzgriežņu komplektu 14,- EUR vērtībā un 50 ml suvenīra alkohola pudelīti 5,- EUR vērtībā. Nozagto iznesa no dzīvokļa un vēlāk ar to rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** nodarīja cietušajai /pers. H/ mantisko kaitējumu par 160,- EUR, cietušajam /pers. I/ par 19,- EUR un izdarīja **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. E/ un /pers. F/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Tā /pers. E/ un /pers. F/ 2016.gada 22.martā pēc plkst. 11.00 (konkrētu laiku pirmstiesas kriminālprocesā nav izdevies noskaidrot), būdami alkohola ietekmē, personu grupā, uzturoties /pers. H/ dzīvoklī Valkas novada /adrese/, ejot projām no dzīvokļa, slepeni aiz mantkārīgām tieksmēm, saskaņoti darbojoties, nozaga dzīvokļa istabā atrodošos /pers. I/ piederošo portatīvo datoru Acer Aspire /numurs/Black ar lādētāju 496,50 EUR vērtībā. Nozagto iznesa no dzīvokļa, ieķīlāja lombardā un saņemto naudu izmantoja savām vajadzībām.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** un **/pers. F/** nodarīja cietušajam /pers. I/ mantisko kaitējumu par EUR 496,50 un izdarīja **Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas un 175.panta otrās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos izdarījis apsūdzībā norādītos noziedzīgos nodarījumus. Cietušā /pers. I/mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzīst pilnībā. Izdarīto nožēlo.

Tiesas sēdē /pers. F/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas un 175.panta otrās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos izdarījis norādītos noziedzīgos nodarījumus. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētie, apsūdzētā /pers. E/ aizstāve advokāte Valsts amatpersona, kā arī prokurore Valsts amatpersona izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā /pers. E/ vaina Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 175.panta otrajā daļā un /pers. F/ vaina Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā un 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā bez viņu pašu atzīšanās ir pierādīta ar krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Cietusī /pers. H/kompensāciju nav pieprasījusi.

Cietušā/pers. I/pirmstiesas procesā iesniegtais kompensācijas pieteikums par mantiskā kaitējuma 5,00 *euro* piedziņu par atpakaļ nesaņemto suvenīra alkohola pudelīti ir pamatots un apmierināms pilnībā, strīda par to lietā nav, apsūdzētais /pers. E/ pieteikumu pilnībā atzina. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas procesuālas iespējas morālas un materiālas

kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Krimināļprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/ agrāk sešas reizes sodīts, pēdējo reizi ar Valkas rajona tiesas 2015.gada 14.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām, probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Ar Valkas rajona tiesas 2016.gada 11.aprīļa lēmumu piespiedu darba neizciestais sods 58,5 stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 14 dienām, probācijas uzraudzība 9 mēneši 6 dienas aizstātas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem 18 dienām, sodus saskaitot, kopējais sods noteikts brīvības atņemšana 5 mēneši 1 diena, sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta (lietas 95.-97.lapa), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā administratīvos pārkāpumus nav izdarījis (lietas 95.lapa), algotu darbu nestrādā. Sakarā ar neattaisnotu neierašanos uz tiesas sēdi, ar Valkas rajona tiesas 01.12.2016.lēmumu drošības līdzeklis grozīts uz apcietinājumu, no 31.01.2017. atrodas apcietinājumā.

/pers. F/ agrāk trīs reizes sodīts, pēdējo reizi ar Valkas rajona tiesas 2013.gada 12.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta (lietas 90.-91.lapa), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts, bet par agrāk izdarītiem administratīviem pārkāpumiem nav nomaksāti septiņi naudas sodi (lietas 89.-90.lapa), strādā gadījuma darbus mežizstrādē.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli visos noziedzīgos nodarījumos savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Apsūdzēto/pers. E/un /pers. F/ atbildību visos noziedzīgos nodarījumos Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu pastiprina noziedzīgo nodarījumu izdarīšana alkohola ietekmē, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tas apstāklis, ka no jauna izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Bez tam saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas abu apsūdzēto atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir krimināļpārkāpums, par kuru paredzēts sods īslaicīga brīvības atņemšana vai piespiedu darbs, vai naudas sods. Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods. Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz četriem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā to, ka /pers. E/ agrāk jau daudzkārt sodīts, par ko sodāmība nav noņemta vai dzēsta, turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, no iepriekš piespriestā piespiedu darba soda izciešanas izvairījies, nav ievērojis piemērotā drošības līdzekļa nosacījumus un nav pildījis apsūdzētā pienākumu ierasties uz tiesu, tiesa atzīst, ka soda mērķi- panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, iespējams tikai ar brīvības atņemšanas sodu.

/pers. F/ agrāk sodīts trīs reizes, sods izciests, krimināļprocesa gaitā sadarbojies ar procesa virzītāju, sakarā ar veselības stāvokli pārtraucis alkohola lietošanu, strādā mežizstrādē, tādēļ tiesa atrod par iespējamu piemērot viņam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu piespiedu darba veidā.

Nosakot apsūdzētajiem soda mēru pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā, ka konstatēts viens viņu atbildību mīkstinošs apstāklis , bet trīs atbildību pastiprinoši apstākļi, tādēļ sods nosakāms ievērojami virs soda veida minimālās robežas.

Nosakot apsūdzētajiem soda mēru pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas tiesa ņem vērā, ka konstatēts viens /pers. F/ un /pers. E/ atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī to, ka cietušajiem nodarītais mantiskais kaitējums ir gandrīz novērsts, tāpēc sods nosakāms tuvāk sankcijas vidējai robežai.

Nosakot soda mēru /pers. E/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, tāpēc sods nosakāms tuvu sankcijas vidējam apmēram.

Mantas konfiskācija apsūdzētajiem apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas nav piemērojama, jo lietā nav informācijas par apsūdzētajiem piederošu mantu.

Tiesas sēdē /pers. E/ aizstāvību veikusi zvērināta advokāte Inga Štrāle, kurai par darbu pienākas atlīdzība no valsts līdzekļiem 321,38 EUR. Minētā summa valsts labā piedzenama no apsūdzētā /pers. E/.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 512.p., 520.p., 527.-529.,530.p., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu)mēnesi.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem)mēnešiem.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā,** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem)mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodus daļēji saskaitīt un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 5(pieciem)mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 6.marta.Ieskaitīt /pers. E/soda izciešanā apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 31.janvāra līdz 5.martam.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (simts astoņdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodus daļēji saskaitīt un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt piespiedu darbu uz 220 (divsimt divdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt /pers. F/par pienākumu 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

Ieskaitīt /pers. F/soda izciešamā pirmstiesas apcietinājumā pavadītās trīs dienas no 2016.gada 10.līdz 12.aprīlim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām, izciešamais sods 196(simts deviņdesmit sešas) stundas.

/pers. F/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas spēkā.

Piedzīt no /pers. E/ par labu /pers. I/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 5,00 EUR.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā 321,38 EUR par advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdēs, iemaksājot norādīto summu: Tiesu administrācija, reģ. Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, bankas kods TRELLV22, /konta numurs/. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietisko pierādījumu: CD disku ar videonovērošanas ierakstu no "Lombards 24.lv" Valkas filiāles Valkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts sagatavots un pieejams Valkas rajona tiesas kancelejā 2017.gada 8.martā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2017.gada 8.martā