Lietas arhīva Nr. C-0069-18/18
ECLI:LV:KURT:2018:0207.C34060717.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2018.gada 7.februārī

Saldus rajona tiesa:
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Druvaskalnu,

piedaloties pieteicējam /pers. A/, ieinteresētajai personai /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ pieteikumā par juridiska fakta konstatēšanu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

Pieteicējs /pers. A/(turpmāk - pieteicējs) iesniedzis tiesā pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu.

Pieteicēja norāda, ka 2017.gada 6.jūnijā pie zv.notāres Irīnas Birznieces ir taisīts notariāls akts- dāvinājuma līgums, saskaņā ar kuru /pers. B/ ir uzdāvinājusi pieteicējam /pers. A/ sev piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese F/.

Iepriekšminētā dāvinājuma līguma 7.punktā norādīts, ka puses saista radniecība, apdāvinātais ir dāvinātājas pusmāsas dēls. Pieteicēja un ieinteresētās personas rīcībā nav radniecību apliecinošu dokumentu, tāpēc radniecību nepieciešams pierādīt tiesiskā ceļā.

Pieteicējam ir nepieciešams pierādīt, ka viņa māte /pers. C/ un dāvinātāja /pers. B/ ir pusmāsas, viņu abu tēvs ir /pers. D/, katrai ir sava māte.

/pers. B/, pirmslaulības uzvārds /pers. B/, dzimusi /dzimšanas gads/ Ukrainā, viņas rīcībā nav dzimšanas apliecības, tādu šobrīd vairs nav iespējams iegūt, jo ir zināms, ka dzimtsarakstu arhīvs okupētās Ukrainas teritorijā otrā pasaules kara laikā ir ticis iznīcināts.

Savukārt pieteicēja mātes /pers. C/ dzimšanas apliecībā nav ieraksta par tēvu, tāpēc ir pierādāms fakts, ka pieteicēja māte /pers. C/ un ieinteresētā persona lietā /pers. B/ ir cēlušās no vienas personas- /pers. D/.

Pie šādiem apstākļiem pieteicējam ir pamats vērsties tiesā ar pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu, jo no tā atkarīga pieteicēja mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās. Konkrētajā gadījumā ir konstatējams pieteicējas radniecības fakts ar dāvinātāju, jo no radniecības pakāpes tiek noteikts maksājamās valsts nodevas apmērs.

Pieteicēja ieskatā ar visiem dokumentiem to kopumā un savstarpējā saistībā ir pierādīts radniecības fakts starp personām- pieteicēja mātes /pers. C/ un /pers. B/ tēvs ir /pers. D/ d., dzimis 1906.gadā, līdz ar ko abas šīs personas ir pusmāsas, jo cēlušās no viena tēva.

Lūdz konstatēt radniecības faktu, ka /pers. C/ un /pers. B/ tēvs ir /pers. D/, dzimis 1906.gadā.

Pieteicējs /pers. A/ tiesas sēdē pieteikumu par jurdiska fakta konstatēšanu uzturēja, paskaidrojot, ka 2017.gada 6.jūnijā pie zv.notāres noslēdzis dāvinājuma līgumu, saskaņā ar kuru /pers. B/ ir uzdāvinājusi pieteicējam /pers. A/ sev piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/.

Puses saista radniecība, pieteicējs ir dāvinātājas /pers. B/ pusmāsas /pers. C/ dēls, taču ne pieteicēja, ne ieinteresētās personas rīcībā nav radniecību apliecinošu dokumentu, tāpēc radniecību nepieciešams pierādīt tiesiskā ceļā, pretējā gadījumā pieteicējam ir pienākums maksāt par uzdāvināto nekustamo īpašumu iedzīvotāju ienākuma nodokli 23% apmērā.

Pieteicēja māte /pers. C/ un dāvinātāja /pers. B/ ir pusmāsas, viņu abu tēvs ir /pers. D/, katrai ir sava māte.

Pieteicēja ieskatā ar visiem dokumentiem to kopumā un savstarpējā saistībā ir pierādīts radniecības fakts starp personām- pieteicēja mātes /pers. C/ un /pers. B/ tēvs /pers. D/ d., dzimis 1906.gadā, līdz ar ko abas šīs personas ir pusmāsas, jo cēlušās no viena tēva.

Lūdz konstatēt radniecības faktu, ka /pers. C/ un /pers. B/ tēvs ir /pers. D/, dzimis 1906.gadā.

Ieinteresētā persona /pers. B/ tiesas sēdē pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu atzina, paskaidrojot, ka viņai nav iebildumu pret radniecības fakta konstatēšanu, jo pieteicēja māte /pers. C/ ir viņas pusmāsa, neapstrīd pieteicēja norādītos argumentus juridiska fakta konstatēšanai.

Tiesa, noklausījusies pieteicēja /pers. A/, ieinteresētās personas /pers. B/ paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka /pers. A/ pieteikums par juridiska fakta konstatēšanu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta otrās daļas 1.punktu tiesa konstatē faktus par fizisko personu radniecības attiecībām.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 288.panta pirmajai daļai un 289.pantam tiesa var sevišķās tiesāšanās kārtībā konstatēt juridisku faktu, pastāvot sekojošiem nosacījumiem:

1) no konstatējamā fakta ir atkarīga fizisko vai juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās (faktam ir juridiska nozīme);

2) likums neparedz citādu kārtību šī fakta konstatācijai;

3) pieteicējam nav iespējams citādā kārtībā saņemt attiecīgos dokumentus, kas apstiprina šo faktu, vai šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot;

4) fakta konstatēšana nav saistīta ar sekojoša, tiesai pakļauta strīda par tiesībām izlemšanu prasības tiesvedības kārtībā.

/pers. C/ (pirmslaulības uzvārds /pers. C/) dzimusi /datums/, kā viņas māte dzimšanas reģistrā, kas sastādīts Kuldīgas rajona /Nosaukums A/ ciema padomē /datums/ar Nr.10, ierakstīta /pers. E/ (lietas 11.lapa).

Pieteicējs ir /pers. C/ dēls (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar Latvijas Nacionālā arhīva izziņā sniegtajām ziņām par ģimenes sastāvu laika periodā no 1954.gada līdz 1955.gadam, no 1956.gada līdz 1959.gadam /Nosaukums B/ ciema /Nosaukums C/ dzīvojuši /pers. D/, dzimis 1906.gadā, ģimenes galva, /pers. F/, dzim.1951.gadā, attiecības pret ģimenes galvu nav uzrādītas, /pers. M/ m., meita, laika periodā no 1960.gada līdz 1962.gadam Kuldīgas rajona /Nosaukums A/ ciema "/Nosaukums D/ī"

dzīvojuši /pers. D/, dzimis 1906.gadā, ģimenes galva, /pers. F/,dzim.1951.g., meita.

Tādējādi tiesa, ņemot vērā, ka iepriekšminētajā izziņā personu dzimšanas dati ir norādīti analogi /pers. C/ dzimšanas apliecībā un /pers. B/ laulības reģistrā norādītajiem (lietas 11., 14., 15.lapa), atzīst par pierādītu, ka pieteicēja mātes /pers. C/ un /pers. B/ tēvs ir /pers. D/, dzimis 1906.gadā.

Fakta konstatācija saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta pirmo daļu rada juridiskas sekas, no kurām atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās- pieteicēja kā apdāvinātā tiesības uz iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojumiem, ņemot vērā, ka dāvinātāju ar apdāvināto saista radniecība līdz trešajai pakāpei Civillikuma izpratnē.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu apmierināt pilnīgi.

Konstatēt juridisku faktu, ka /pers. C/, pers.kods /personas kods/, un /pers. B/, pers.kods /personas kods/, tēvs ir /pers. D/, dzimis 1906.gadā.

Fakts konstatēts apdāvinātā radniecības pierādīšanai ar dāvinātāju.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Kurzemes rajona tiesā (Saldū).

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2018.gada 7.februārī.

Tiesnese I.Kalniņa