Lietas Nr. 11905003416
Lietas arhīva Nr. K15-0640-16/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2016.gada 21.oktobrī

Jelgavas tiesa, tiesnese L.France rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a:

Jelgavas tiesā 2016.gada 3.oktobrī no Jelgavas prokuratūras saņemta krimināllieta Nr.11905003416 apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas, kur pirmstiesas kriminālprocess 2016.gada 30.septembrī pabeigts ar vienošanās protokolu, kurā Jelgavas prokuratūras prokurore Z.Egle un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvim, zvērinātam advokātam J.Ernstsonam, vienojās par vainas atzīšanu un sodu. Tiesai lūgts apstiprināt noslēgto vienošanos un piespriest sodu.

Jelgavas tiesas tiesnese 2016.gada 3.oktobrī pieņēma lēmumu iztiesāt rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas par pirmstiesas procesā noslēgtu vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.1panta otrās daļas 1.punktu prokurorei Z.Eglei, apsūdzētajam /pers. A/ un viņa aizstāvim, zvērinātam advokātam J.Ernstsonam izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Likumā paredzētajā termiņā procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas, un iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā netika saņemti.

Rakstveida procesā tiesa izskata lietu pēc lietā esošajiem materiāliem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.1panta trešajā daļā noteikto.

Jelgavas prokuratūras prokurores Z.Egles un apsūdzētā /pers. A/, piedaloties aizstāvim, zvērinātam advokātam J.Ernstsonam, 2016.gada 30.septembrī noslēgtā vienošanās noteic, ka apsūdzētais /pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja, un neatļauti realizēja narkotiskās vielas, šādos apstākļos:

/pers. A/ 2016.gada marta vidū kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, paņemot sūtījumu no savas pastkastes /adrese/, realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās (ieguva savā valdījumā) ne mazāk kā 4,8246 gramus aizliegto sevišķi bīstamo narkotisko vielu-izžāvētu kanabiss (marihuānu), ko neatļauti glabāja pie sevis.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, daļu no iegādātās narkotiskās vielas, ne mazāk kā 2,0546 gramus kanabiss (marihuānu) 2016.gada 21.martā ap pulksten 18.28 Jelgavā, /adrese/ neatļauti realizēja speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam, bet atlikušo daļu- 2,7670 gramus izžāvētu kanabiss (marihuānu) turpināja realizācijas nolūkā glabāt pie sevis naudas makā līdz brīdim, kad 2016.gada 21.martā pulksten 18.31 tika aizturēts Jelgavā, /adrese/, un narkotiskā viela izņemta.

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" izžāvēta kanabiss (marihuāna) ir aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela (I saraksts).

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.1panta 1.daļā.

Vienošanās protokolā norādīts, ka ar noziedzīgo nodarījumu nav radīts kaitējums.

Prokurore, ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu – apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlojis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošs apstāklis- noziedzīgs nodarījums izdarīts psihotropo un narkotisko vielu ietekmē, faktus par apsūdzētā personību, proti, ka nav sodīts, narkologa un psihiatra uzskaitē nesastāv, strādā trīs darba vietās: SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums C/", ir konsultējies pie narkologa.

Pamatojoties uz augstāk minēto, ar apsūdzēto /pers. A/, piedaloties aizstāvim Jānim Ernstsonam, ir panākta vienošanās par to, ka prokurore lūdz piemērot apsūdzētajam /pers. A/ sekojošu sodu - par Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas. Piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 1 mēnesi.

Tiesa, izvērtējot noslēgtās vienošanās saturu un noslēgšanas procesuālo kārtību, konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/ piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas Kriminālprocesa likuma 435.pantā noteiktās tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu. Krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais, kā arī viņa aizstāvis, piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, proti, ka apsūdzētais /pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja un neatļauti realizēja narkotiskās vielas.

Tiesa, pārbaudījusi noslēgto vienošanos, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pirmstiesas procesā inkriminētajā noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas. Tiesa apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu atzīst par pilnībā pierādītu un par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētais ir sodāms.

Apsūdzētā/pers. A/ darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas tiesa novērtē kā pareizu juridisko kvalifikāciju un secina, ka materiālo tiesību norma piemērota pareizi.

Pārbaudījusi noslēgto vienošanos, tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka pirmstiesas procesā prokurores Z.Egles un apsūdzētā /pers. A/ noslēgtā vienošanās, piedaloties aizstāvim, zvērinātam advokātam J.Ernstsonam, par vainas atzīšanu un sodu ir pamatota, noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta prasības.

Tiesai nav šaubu, ka vienošanās noslēgta un parakstīta apzināti un labprātīgi, ka apsūdzētais /pers. A/ apzinājās noslēgtās vienošanās sekas.

Tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma prasībām par soda noteikšanu, ņemot vērā likumā definēto kriminālsoda mērķi, kā arī tos apstākļus, kas jāņem vērā soda noteikšanā, t.i. ievērojot Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā noteiktos soda noteikšanas principus.

Tiesa secina, ka vienošanās protokolā pareizi fiksēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, proti, vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā arī atbildību pastiprinošs apstāklis, proti, noziedzīga nodarījuma izdarīšana psihotropo un narkotisko vielu

ietekmē saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu.

Tiesas ieskatā brīvības atņemšana uz 2 gadiem 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas apsūdzētajam /pers. A/ ir atbilstošs un adekvāts apsūdzētā personības novērtējumam, kā arī noziedzīgā nodarījuma klasifikācijai, t.i., sevišķi smagam noziegumam.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā mantai pirmstiesas kriminālprocesā arests nav uzlikts, lietas materiālos nav ziņu par apsūdzētā īpašumā esošo mantu vai finanšu līdzekļiem papildsods- mantas konfiskācija nav piemērojams.

Atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmajai daļai, nosakot sodu - brīvības atņemšana - ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūstot pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, vainīgo var notiesāt nosacīti.

Krimināllikuma 55.panta 11.daļā ir noteikti izņēmumi, kad nosacīta notiesāšana nav piemērojama, t.sk., ja par tīša nozieguma izdarīšanu persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Konkrētajā gadījumā saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta ceturto daļu tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/ agrāk nav sodīts, citus likumpārkāpumus nav izdarījis, strādā algotu darbu, konsultējies pie narkologa, kas tiesas ieskatā apsūdzēto raksturo pozitīvi.

Tādejādi tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais /pers. A/, neizciešot reālu brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, jo patiesi nožēlo izdarīto, ir atzinis savu vainu. Tiesas ieskatā nosacītais soda mērs disciplinēs apsūdzēto, kā arī ļaus pašam apsūdzētajam /pers. A/ kritiski pārdomāt savas noziedzīgās rīcības sekas, tās iemeslus un sekas, kādas var rasties, nepildot tiesas spriedumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību. Tiesa secina, ka Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas sankcijā norādītais papildsods-probācijas uzraudzība apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērojams, notiesājot apsūdzēto nosacīti.

Ņemot vērā novērtējumu par noslēgto vienošanos, tiesa atzīst noslēgto vienošanos par likumīgu, pamatotu un apstiprināmu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā apsūdzētajam /pers. A/ ieskaitāms iepriekšējais apcietinājums no 2016.gada 21.marta līdz 2016.gada 23.martam (lietas 36.,38.lapa).

Apsūdzētajam/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis (lietas 86.lapa), un tiesa uzskata, ka arī turpmāk to piemērot nav lietderīgi.

Jautājums par lietiskiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. Lietiskie pierādījumi (lietas 96.lapa):

1. CD-R disks Nr.8 ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta audio ierakstu (lietas 15.lapa)- glabājams pie krimināllietas materiāliem,

2. speciālajā izmeklēšanas eksperimentā izmantotā nauda 30 euro, kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldē- 22.03.2016. atgriezta VP ZRP KrPB ONNEJAN priekšniekam /pers. C/ (lietas 13.lapa)- atstājama VP Zemgales reģiona pārvaldei,

3. pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 1,50 g marihuānas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifa ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16. -284. no 22.03.2016 (lietas 23.lapa), kā apgrozībā aizliegtas vielas– iznīcināmi,

4. caurspīdīga polimēra materiāla maisiņš un viens rūtiņu papīra vīstoklis, viens polimēra materiāla maisiņš ar rokturiem, viena dzeltenas krāsas papīra aploksne, divi bojāti polimēra materiāla iepakojumu fragmenti, sūtījuma papīra lapa, kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldē Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupā (2016.gada 23.marta akts Nr.3090) (lietas 68.lapa), kā lietas, kurām nav vērtības– iznīcināmi,

5. pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 2.15g marihuānas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16. -286. no 22.03.2016 (lietas 26.lapa), kā apgrozībā aizliegtas vielas – iznīcināmi,

6. mobilais telefons NOKIA ar tajā esošo SIM karti, kas 23.03.2016. atgriezts pret paratu īpašniekam /pers. A/ (lietas 66.lapa)- atstājams apsūdzētajam /pers. A/.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 540.1, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2016.gada 21.marta līdz 2016.gada 23.martam.

Lietiskos pierādījumus:

1.CD-R disku Nr.8 ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta audio ierakstu- glabāt pie krimināllietas materiāliem,

2. speciālajā izmeklēšanas eksperimentā izmantoto naudu 30 euro, kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldē- 22.03.2016. atgriezta VP ZRP KrPB ONNEJAN priekšniekam /pers. C/- atstāt VP Zemgales reģiona pārvaldei,

3. pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 1,50 g marihuānas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifa ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16. -284. no 22.03.2016 – iznīcināt,

4. caurspīdīga polimēra materiāla maisiņu un vienu rūtiņu papīra vīstokli, vienu polimēra materiāla maisiņu ar rokturiem, vienu dzeltenas krāsas papīra aploksni, divus bojātus polimēra materiāla iepakojumu fragmentus, sūtījuma papīra lapu, kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldē Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupā (2016.gada 23.marta akts Nr.3090) – iznīcināt,

5. pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 2,15g marihuānas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16. -286. no 22.03.2016 – iznīcināt,

6. mobilo telefonu NOKIA ar tajā esošo SIM karti, kas 23.03.2016. atgriezts pret parakstu īpašniekam /pers. A/- atstāt /pers. A/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 21.oktobris.

Tiesnese L.France