Lietas Nr. 11120023213
Lietas arhīva Nr. K10-0066-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014.gada 7.oktobrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā
tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri K.Ivanovu
piedaloties prokuroram A.Stāmeram

2014.gada 6-7.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/,** personas kods /personas kods/,
pēc Krimināllikuma 109.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 01.04.2013),
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. D/ izdarīja patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā, dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā, pie sekojošiem apstākļiem:

laika posmā no 2012.gada novembra līdz 2013.gada 5.martam, /pers. D/ nolūkā izdarīt patvaļīgu koku ciršanu, līdzi paņemot motorzāģi „Matrix SPSO1-5-1", ap plkst.09.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotas reizes, ieradās meža īpašumā /Nosaukums /, Iecavas novada, Iecavas pagastā, kur minētajā laika posmā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos datumos un laikā, pārkāpjot Meža likuma 12.panta 1.punkta prasības, kas nosaka, ka uzsākot koku ciršanu mežā, nepieciešams apliecinājums, pārkāpjot Meža likuma 14.panta prasības, kas nosaka, ka minētajā likumā noteiktās kārtības pārkāpšana vai koku bojāšana, uzskatāma par patvaļīgu koku ciršanu vai bojāšanu, meža īpašuma 1.kvartāla 1. un 2.nogabalā, izlases veidā 0,4ha platībā, ūdensteces Jāņupes krastā, pārkāpjot Aizsargjoslu likuma 7.panta 2.1.h.punkta prasības, ar kurām minimālā virszemes ūdensobjektu aizsargjosla 10-25 kilometrus garām ūdenstecēm noteikta ne mazāka kā 50m katrā krastā, neatļauti nozāģēja 12 egles ar kopējo krāju 6,25m^3, 36 bērzus ar kopējo krāju 16,02m^3, melnalkšņus ar kopējo krāju 3,13m^3, pavisam kopā 53 augošus kokus ar kopējo krāju 25,4m^3. Iegūto koksni /pers. D/ ar ķerru izveda no meža, nogādāja to savā dzīvesvietā, lai izmantotu savām vajadzībām.

/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Granti" nodarīts mantiskais kaitējums 1223,41 *euro* (Ls 859,82) apmērā.

Ar savu rīcību /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 109.panta otrajā daļā (likuma redakcija līdz 01.04.2013).

Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurors, neiebilda cietušā pārstāvis /pers. F/. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka kvalifikācija pēc Krimināllikuma 109.panta otrās daļas /pers. D/ darbībai ir pareiza, jo apsūdzētais izdarīja patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā, dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā.

Saskaņā ar 2013.gada 1.aprīlī stājušos spēkā likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 4.punktu, apsūdzētajam ir piemērojamas Krimināllikuma normas, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēloja izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu, kā /pers. D/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/ agrāk nav sodīts (l.l.77), psihiatra uzskaitē nesastāv (l.l.81), narkologa uzskaitē nesastāv, nestrādā, viņam ir deklarēta dzīvesvieta.

Krimināllikuma 5.panta otrā daļa nosaka, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās.

Ņemot vērā, ka Krimināllikuma 109.panta otrās daļas sankcija (01.04.2013 redakcijā) paredz ne tikai brīvības atņemšanas sodu, bet arī īslaicīgu brīvības atņemšanu, tiesa to ņem vērā nosakot apsūdzētajam sodu.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers.D/ nosakāms Krimināllikuma 109.panta otrās daļas sankcijas ietvaros

īslaicīgās brīvības atņemšanas veidā.

Pieteiktā cietušā SIA „Granti" kaitējuma kompensācija 689,48 *euro* (Ls 484,57) apmērā ir piedzenama pilnā apmērā, to atzina arī apsūdzētais.

Lietiskais pierādījums – motorzāģis MATRIX SPSO1-45-1, konfiscējams, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 109.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi 16(sešpadsmit) dienām.

Soda izciešanā /pers. D/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 23.augusta līdz 2014.gada 7.oktobrim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu, /pers.D/ atcelt, atbrīvojot viņu tiesas zālē.

Piedzīt no /pers.D/ par labu SIA „Granti" 689,48 *euro* (Ls 484,57).

Lietisko pierādījumu – motorzāģi MATRIX SPSO1-45-1, konfiscēt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 7.oktobrī.

Tiesnese