NORAKSTS
Lieta Nr.A42593608
A5400-09/33

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2009.gada 2.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A.Vīksne,
Atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Autotransporta inspekcijas pārstāvei *I.T.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *M.M.* (turpmāk arī – Pieteicējs) pieteikuma par Autotransporta inspekcijas (turpmāk arī - Atbildētājs) 2008.gada 9.maija lēmuma Nr.218 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 4.februārī Pieteicējam tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA407775 (turpmāk arī - Protokols) par to, ka Pieteicējs vadīja SIA „PATA AB" piederošo transportlīdzekli Scania R124, ar reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, ar piekabi (turpmāk arī – Transportlīdzeklis) pa maršrutu Rīga-Jēkabpils bez kravas. Veicot Transportlīdzekļa pārbaudi, tika konstatēs, ka Pieteicējs 2008.gada 2.februārī nav veicis ikdienas atpūtu, 2008.gada 3.februārī lietoja tahogramu ilgāk par 24 stundām. Nevarēja uzrādīt nepieciešamo tahogramu, uzrādīja 3 tahogramas. Darbības apliecinājuma veidlapu un darba līgumu neuzrādīja.

Tika pārkāpts Padomes 2006.gada 15.marta regulas Nr.561/2006 (turpmāk arī –Regulas Nr.561/2006) 8.panta 2.punkts, Padomes 1985.gada 20.decembra Regulas Nr.3821/85 (turpmāk arī – Regula Nr.3821/85) 15.panta 2.punkts, kā arī Ministru kabineta noteikumu Nr.474 13.punkts un izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 149.^{4}panta vienpadsmitajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

[1.1] 2008.gada 10.martā ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA 407775 (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums) Pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 50 apmērā, pamatojoties uz LAPK 149.^{4}panta vienpadsmito daļu.

[1.2] Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam Pieteicējs 2008.gada 9.aprīlī iesniedza sūdzību. 2008.gada 9.maijā Atbildētājs pieņēma lēmumu Nr.218 (turpmāk arī - Lēmums), ar kuru nolēma Sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu.

[2] Nepiekrītot Lēmumam Pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pamatojot to ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs norāda, ka sastādot Protokolu nav veicinājušas privātpersonu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, jo privātpersonai, sastādot

pārbaudes aktu, nav izskaidrotas viņas tiesības, kā to paredz Administratīvā procesa likuma (turpmāk arī -APL) 14.[1] pants.

[2.2] Pieteicējs norāda, ka pierādīšanas nastai pēc iespējas jāgulstas uz amatpersonu un šaubu gadījumā risinājumam jābūt par labu indivīdam, publiskajās tiesībās visas šaubas tulkojamas par labu indivīdam.

[2.3] Pieteicējs norāda, ka lietā nav konstatēts darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumu un ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumu pārkāpšana.

[2.4] Pieteicējs norāda, ka iestāde nav ievērojusi APL 67.panta otrās daļas 5. un 6.punktu.

[2.5] Pieteicējs norāda, ka iestādes amatpersonas nav izvērtējušas Regulas Nr.561/2006 minētās normas, kuras cita starpā arī paredz izņēmumus, kas konkrētajā lietā nav vērtēti.

[2.6] Pieteicējs norāda, lai piemērotu sodu par administratīvo pārkāpumu, jābūt pierādītai personas vainai.

[3] Atbildētājs Pieteicēja pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Atbildētājs norāda, ka no lietas materiāliem ir redzams, ka Pieteicējs ir iepazinies ar Protokola saturu un LAPK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi viņam izskaidroti, par ko saskaņā ar LAPK piekto daļu, izdarīts ieraksts Protokolā. Tāpat no Protokola redzams, ka Pieteicējs ir saņēmis protokola eksemplāru, kas apliecināts ar viņa parakstu. Protokols satur informāciju par personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības tiesībām un pienākumiem.

[3.2] Atbildētājs norāda, ka visi lietā esošie materiāli to kopumā pierāda Pieteicēja vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

[3.3] Atbildētājs norāda, ka attiecībā uz personas saukšanu pie administratīvās atbildības, iestādei nav jāizdara nekādi lietderības apsvērumi, ja ir konstatēts pats pārkāpuma fakts. Lietderības apsvērumi izdarāmi attiecībā uz soda noteikšanu par izdarīto pārkāpumu.

[3.4] Atbildētājs norāda, ka Sākotnējais lēmums satur pamatojumu (konstatējumu), ka Pieteicējs izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.[4]panta vienpadsmitajā daļā.

[3.5] Atbildētājs norāda, ka Pieteicējam ir uzlikts minimālais naudas sods – Ls 50 apmērā, kāds paredzēts par minētā pārkāpuma izdarīšanu, līdz ar to minētais sods atzīstams par samērīgu un atbilstošu pārkāpumam, jo šajā gadījumā minimālā soda samērīgumu jau ir izvērtējis likumdevējs.

[3.6] Atbildētājs norāda, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, lēmumā ir norādes uz piemērotām tiesību normām, lietas faktiskajiem apstākļiem un likuma prasībām.

[4] Tiesas sēdē Atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā norādītajiem argumentiem.

Uz tiesas sēdi Pieteicējs nebija ieradies. No Pieteicēja saņemts lūgums izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes *(lietas 41.lapa).* Tiesa secina, ka nav

konstatējami APL 268.pantā noteiktie kritēriji un nolēma izskatīt lietu bez Pieteicēja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, secina, ka pieteikums daļēji pamatots un grozāms noteiktais soda apmērs.

[6] Tiesa konstatēja lietā turpmāk norādītos faktiskos apstākļus.

2008.gada 4.februārī Pieteicējam tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA407775 *(lietas 16.lapa)* par to, ka Pieteicējs vadīja SIA „PATA AB" piederošo Transportlīdzekli pa maršrutu Rīga-Jēkabpils bez kravas. Veicot Transportlīdzekļa pārbaudi, tika konstatēs, ka Pieteicējs 2008.gada 2.februārī nav veicis ikdienas atpūtu, 2008.gada 3.februārī lietoja tahogramu ilgāk par 24 stundām. Nevarēja uzrādīt nepieciešamo tahogramu, uzrādīja 3 tahogramas. Darbības apliecinājuma veidlapu un darba līgumu neuzrādīja. Līdz ar to tika secināts un Protokolā norādīts, ka tika pārkāpts Regulas Nr.561/2006 8.panta 2.punkts, Regulas Nr.3821/85 15.panta 2.punkts, kā arī Ministru kabineta noteikumu Nr.474 13.punkts un izdarīts LAPK 149.^{4}panta vienpadsmitajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

2008.gada 10.martā ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA 407775 *(lietas 21.lapa)* Pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 50 apmērā, pamatojoties uz LAPK 149.^{4}panta vienpadsmito daļu.

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam Pieteicējs 2008.gada 9.aprīlī iesniedza sūdzību *(lietas 23.-24.lapas).* 2008.gada 9.maijā Atbildētājs pieņēma lēmumu Nr.218 *(lietas 25.-27.lapas),* ar kuru nolēma Sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu.

Nepiekrītot Lēmumam Pieteicējs iesniedza pieteikumu *(lietas 3.-4.lapa)* Administratīvajā rajona tiesā.

[7] Izvērtējot Lēmumu administratīvo pārkāpuma lietās, tiesa konstatē, ka Pieteicējs ir saukts pie administratīvās atbildības par 149.^{4}panta vienpadsmitajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

[8] Pamatojoties uz lietā esošajiem dokumentiem, tiesa secina, ka lietā nav strīda, ka par to, ka 2008.gada 4.februārī Pieteicējs vadīja SIA „PATA AB" piederošo Transportlīdzekli pa maršrutu Rīga-Jēkabpils bez kravas, kā arī pārbaudes brīdī nevarēja uzrādīt nepieciešamo tahogramu, uzrādīja 3 tahogramas. Darbības apliecinājuma veidlapu un darba līgumu neuzrādīja. Lietā ir strīds, vai Atbildētājs pamatoti sodīja Pieteicēju pamatojoties uz LAPK 149.^{4}panta vienpadsmito daļu.

LAPK 149.^{4}panta vienpadsmitajā daļā *(redakcijā, kas bija spēkā uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi 2008.gada 4.februāri)* noteikts, ka par transportlīdzekļu vadītājiem noteiktā darba un atpūtas laika režīma neievērošanu vai par transportlīdzekļu vadītājiem noteiktā darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumu un ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumu pārkāpšanu - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz simt latiem, bet juridiskajai personai - no četrsimt līdz piecsimt latiem.

Pamatojoties uz citēto tiesību normu, tiesa secina, ka nepieciešams pārbaudīt vai Atbildētājs ir pierādījis, ka Pieteicējs nav ievērojis transportlīdzekļu vadītājiem noteiktā darba un atpūtas laika režīma vai arī Pieteicējs nav ievērojis transportlīdzekļu vadītājiem noteiktā darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumu un ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumus.

[9] 2007.gada 3.jūlija Ministra kabineta noteikumu Nr.474 „Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas, ievērošanas un uzskaites noteikumu" 13.punktā noteikts, ka, ja autovadītājs, veicot starptautisko vai iekšzemes pārvadājumu, nevar uzrādīt reģistrācijas kontrolierīču datus atbilstoši regulas (EK) Nr.561/2006 26.panta 4.punkta piektā ievilkuma vai *AETR* līguma 10.panta 1.(d) punkta prasībām, jo ir bijis slims vai atvaļinājumā vai ir vadījis transportlīdzekli, uz kuru neattiecas regulas (EK) Nr.561/2006 prasības, izmantojama elektroniski lejupielādējama veidlapa „Darbību apliecinājums saskaņā ar regulu (EK) Nr.561/2006 vai Eiropas līgumu par transportlīdzekļu apkalpju darbu starptautiskajos autopārvadājumos (*AETR*)" (turpmāk – darbības apliecinājums). Darbības apliecinājuma veidlapa ietverta Eiropas Komisijas 2007.gada 12.aprīļa Lēmumā Nr.2007/230/EK par veidlapu saistībā ar sociālās jomas tiesību aktiem, kas attiecas uz darbībām autotransporta jomā (pielikums).

Kā jau konstatēts iepriekš Pieteicējs nevarēja uzrādīt reģistrācijas kontrolierīču datus, kā arī netika uzrādīti dokumenti, kas apliecinātu faktu, ka Pieteicējs bijis slims vai atvaļinājumā 2008.gada 2. un 3.februārī. Tāpat netika uzrādīta „Darbību apliecinājums saskaņā ar regulu (EK) Nr.561/2006 vai Eiropas līgumu par transportlīdzekļu apkalpju darbu starptautiskajos autopārvadājumos (*AETR*)". Attiecīgi secināms, ka minētajā laika posmā Pieteicējs veica darba pienākumus.

Regulas Nr.561/2006 8.panta 2.punktā noteikts, ka katrā 24 stundu laikposmā pēc iepriekšējā ikdienas vai iknedēļas atpūtas laikposma beigām transportlīdzekļa vadītajam ir jāņem jauns ikdienas atpūtas laikposms. Savukārt, Regulas Nr.3821/85 15.panta 2.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa vadītāji izmanto datu reģistrācijas diagrammas katru darba dienu, sākot no dienas, kad tie saņemti transportlīdzeklī. Datu reģistrācijas diagrammu drīkst lietot, nepārsniedzot laiku, kam tā apredzēta.

[10] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pants nosaka, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas

ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Kā izriet no lietā esošām tahogrammām *(lietas 17.lapa)*, tad secināms, ka Pieteicējs 2008.gada 2.februārī nebija ievērojis nepārtrauktu atpūtas laiku 9 stundu garumā. Minētais secinājums izriet no 2008.gada 2.februāra tahogrammā redzamajām diagrammām, kuras norāda, ka neviens no Transportlīdzekļa izmantošanas pārtraukumiem nepārsniedz 5 stundas.

Tāpat no 2008.gada 3.februāra tahogrammas izriet, ka minētā tahogramma izmantota vairāk kā paredzētas 24 stundas, proti, redzama dubulta svītra tajā vietā, kur būtu tikai viena svītra, ja tahogramma būtu izmantota tikai paredzētās 24 stundas.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesa secina, ka Atbildētājs pamatoti administratīvi sodījis Pieteicēju pamatojoties uz LAPK 149.^{4}panta vienpadsmito daļu, jo kā secināja tiesa iepriekš, tad Pieteicējs nebija ievērojis nepārtrauktu atpūtas laiku un izmantojis vienu tahogrammu ilgāk nekā tā bija paredzēta.

[11] Pieteicējs ir saukts pie administratīvās atbildības par 149.^{4}panta vienpadsmitajā daļā *(redakcijā, kas bija spēkā uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi 2008.gada 4.februāri)* paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, piemērojot soda sankciju Ls 50 apmērā, kas ir minimālā minētajā tiesību normā paredzētā sankcija.

LAPK 149.^{37} panta pirmā daļa *(redakcijā kas ir spēkā uz lietas izskatīšanas laiku tiesā)* noteikts, ka par transportlīdzekļa vadīšanas laika pārsniegšanu, neievērojot normatīvajos aktos noteikto pārtraukumu - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divdesmit līdz simt latiem, bet pārvadātājam — no divdesmit līdz divsimt latiem. Savukārt LAPK 149.^{38} panta pirmā daļa nosaka, ka par reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanu ilgāk par laiku, kuram tā paredzēta — uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divdesmit līdz simt latiem, bet pārvadātājam — no trīsdesmit līdz divsimt latiem.

LAPK 8.panta otrā daļa nosaka, ka aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas. Aktiem, kas nosaka vai pastiprina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, atpakaļejoša spēka nav.

Secināms, ka minētajā situācijā uz Pieteicēju attiecināma LAPK 149.^{37} panta pirmajā daļā un 149.^{38} panta pirmajā daļā noteiktā minētās tiesību normas redakcija *(piemērojamās soda sankcijas apmērs)*, proti, kurā soda sankcijas apmērs transportlīdzekļa vadītājam paredzēts no divdesmit līdz simt latiem *(redakcijā uz lietas izskatīšanas laiku tiesā)*. Secināms, ka ņemot vērā, ka Pieteicējam tika piemērots minimālais paredzētais soda apmērs *(Ls 50)*, tad soda apmērs grozāms un nosakāms Ls 20 apmērā.

Minēto tiesas secinājumu, tiesa vērtējumā, neietekmē arī LAPK 35.panta otrajā daļā noteiktais, ka, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija

(amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu. [..], jo minētajā gadījumā pārkāpuma izdarīšanas brīdī Pieteicēja darbības netika uzskatītas par vairākiem administratīvajiem pārkāpumiem un, tiesas vērtējumā, nebūtu pieļaujams, ka šobrīd minētās darbības tiktu vērtētas kā divi atsevišķi pārkāpumi.

[12] Tiesa, pamatojoties uz procesuālās ekonomijas principu, neanalizē pārējos lietas materiālos ietveros apsvērumus, jo tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5) punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

daļēji apmierināt *M.M.* pieteikumu par Autotransporta inspekcijas 2008.gada 9.maija lēmuma Nr.218 atcelšanu

Grozīt *M.M.* ar Autotransporta inspekcijas 2008.gada 9.maija lēmuma Nr.218, pamatojoties uz 149.^{4}panta vienpadsmito daļu, uzlikto soda naudu Ls 50 apmērā uz soda naudu Ls 20 apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) A.Vīksne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvā rajona tiesas
tiesnesis _____A.Vīksne
Jelgavā, 2009.gada 2.novembrī