NORAKSTS
Lieta Nr.A420335312
(A-00881-13/2)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 21.februārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Audzere,

piedaloties pieteicējas SIA „*/Nosaukums/*" pilnvarotajai pārstāvei *J.S.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pilnvarotajam pārstāvim *G.J.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „*/Nosaukums/*" pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu Lauku atbalsta dienestam apstiprināt SIA „*/Nosaukums/*" projekta iesniegumu Nr*./numurs/* „*/Iesnieguma nosaukums/*".

Aprakstošā daļa

[1] Lauku atbalsta dienests Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai izsludināja atklātu projekta iesniegumu konkursu Latvijas Lauku attīstības programmas 2007.-2013.gadam pasākuma „Tūrisma aktivitāšu veicināšana" (turpmāk – pasākums) ietvaros. SIA „*/Nosaukums/*" (turpmāk arī – pieteicēja) 2011.gada 18.martā iesniedza Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – Dienests) projekta „*/Iesnieguma nosaukums/*" iesniegumu (projekta iesnieguma Nr*./numurs/*) (turpmāk – projekta iesniegums).

Dienesta direktora vietnieks 2011.gada 1.jūlijā pieņēma lēmumu Nr.5.3/2.1-17/3265 (turpmāk – sākotnējais lēmums) par projekta iesnieguma neatbilstību publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja Dienesta direktorei.

Dienests, izskatot pieteicējas iesniegumu, konstatēja, ka nav iespējams uzsākt vērtēšanu, jo projekta iesniegumā nebija sniegta visa informācija, ko nosaka Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumi Nr.783 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai" (turpmāk - noteikumi Nr.783) un Ministru kabineta 2010.gada 16.novembra noteikumi Nr.1057 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklāta projektu iesniegumu konkursa veidā pasākumam „Tūrisma aktivitāšu veicināšana"" (turpmāk - noteikumi Nr.1057). Tāpēc Dienests 2011.gada 1.septembrī SIA „*/Nosaukums/*" nosūtīja vēstuli, kurā informēja, ka iesnieguma izskatīšanas termiņš tiek pagarināts līdz 2011.gada 1.novembrim. Minētajā vēstulē Dienests lūdza SIA „*/Nosaukums/*" iesniegt šādu papildu informāciju:1) lokālās tāmes par ēdināšanas bloku, laukuma izbūves un palīgēkas būvniecības izmaksām, skici, kurā būtu redzamas visas SIA „*/Nosaukums/*" pašlaik esošās ēkas, telšu vietas un plānotās investīcijas; 2) zemesgrāmatā reģistrētu ilgtermiņa nomas līguma kopiju vismaz uz septiņiem gadiem no projekta iesnieguma iesniegšanas; 3) norādīt ražotāju un marku/modeli katrai inventāra pozīcijai SIA „*/Nosaukums 2/*" cenu piedāvājumā; 4) sniegt skaidrojumu, kādu nekustamo īpašumu SIA „*/Nosaukums/*" iznomā un gūst ienākumus, kuri uzrādīti projekta iesnieguma naudas plūsmā; 5) dokumentus, kas apliecina, ka līdz 2011.gada 1.novembrim ir veikta naudas iemaksa SIA „*/Nosaukums/*" bankas kontā; 6) iesniegt jaunu vai precizētu Plānošanas un arhitektūras uzdevumu, kurā ir norādīts būvniecības veids atbilstoši projekta iesniegumā plānotajam.

2011.gada 16.septembrī SIA „*/Nosaukums/*" iesniedza Dienestā papildus informāciju. SIA „*/Nosaukums/*" papildus norādīja, ka lokālās tāmes un detalizētu būvniecības darbu aprakstu nevar sagatavot un iesniegt, jo grāmatvede ir atvaļinājumā un prasītās informācijas sagatavošanai ir nepieciešams Tehniskais projekts. Vēstules pielikumā ir telpu skice, zemesgrāmatas izdruka, plānoto pamatlīdzekļu nosaukumi un modeļu saraksts, plānošanas un arhitektūras uzdevums. SIA „*/Nosaukums/*" iznomā citām personām piederošus īpašumus uz līguma pamata. Naudas līdzekļi līdz 2011.gada 1.oktobrim būs ieskaitīti SIA „*/Nosaukums/*" bankas kontā.

SIA „*/Nosaukums/*" 2011.gada 1.novembrī iesniedza informāciju Dienestā, kurā norādīja, ka zemesgrāmatā nevar iereģistrēt nomas līgumu, jo ēkas kadastra numurs, kuru norādījusi būvvalde, nesakrīt ar kadastra numuru, kas ir Valsts zemes dienestā. SIA „*/Nosaukums/*" norāda, ka tā neto apgrozījums no 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 30.oktobrim ir Ls 28 430, kas ir pietiekoši, lai pierādītu SIA „*/Nosaukums/*" ekonomisko dzīvotspēju 2011.gadā.

Tā kā no SIA „*/Nosaukums/*" netika saņemta visa pieprasītā informācija, Dienests 2011.gada 1.novembrī nosūtīja SIA „*/Nosaukums/*" vēstuli, kurā informēja, ka iesnieguma izskatīšanas termiņš tiek pagarināts līdz 2011.gada 1.decembrim. Dienests lūdza iesniegt šādu pildu informāciju: 1) atkārtoti - lokālās tāmes par ēdināšanas bloku, laukuma izbūves un

palīgēkas būvniecības izmaksām; 2) atkārtoti - zemesgrāmatā reģistrētu ilgtermiņa nomas līguma kopiju vismaz uz septiņiem gadiem no projekta iesnieguma iesniegšanas; 3) paskaidrot zemākās cenas noteikšanu. Cenu aptaujā par slidām SIA „*/Nosaukums 2/*" ir norādīta cenu amplitūda un vidējā cena par dažādu modeļu slidām, kas savā starpā nav salīdzināmas; 4) precizētu projekta iesnieguma naudas plūsmu, ietverot tajā 2011.gadā gūtos ienākumus un projekta īstenošanas izdevumus pa etapiem, kā arī norādīt reālos izdevumus par tūrisma darbību un pārējo saimniecisko darbību.

2011.gada 30.novembrī Dienests saņēma SIA „*/Nosaukums/*" vēstuli ar lūgumu pagarināt dokumentu iesniegšanas termiņu līdz 2011.gada 26.decembrim.

Dienests ar 2011.gada 1.decembra lēmumu Nr.5.3/2.1-24/1208-A/1671 (turpmāk – Lēmums) nolēma atstāt spēkā sākotnējo lēmumu.

[2] Administratīvā rajona tiesā saņemts SIA „*/Nosaukums/*" pieteikums un 2012.gada 11.janvārī ierosināta administratīvā lieta par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Pieteicēja balstās uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Dienests tikai 2011.gada 1.septembrī lūdza iesniegt lokālās tāmes. Šādas tāmes izgatavot var tikai būvniecības speciālists, pirms tam arhitektam ir jāizgatavo projekti, jāsaskaņo šie projekti būvvaldē. Minētās darbības nav iespējams paveikt divu mēnešu laikā.

[2.2] Pieteicēja zemesgrāmatā reģistrētu ilgtermiņa nomas līgumu neiesniedz Dienestā nevis savas neizdarības dēļ, bet gan Valsts zemes dienesta kļūdas dēļ.

[2.3] Attiecībā uz zemākās cenas noteikšanu, pieteicēja paskaidro, ka zemākās cenas piedāvājums tīmekļa vietās mainās gandrīz katru dienu. Pieteicēja izvēlas visizdevīgāko piedāvājumu, kurš ir kvalitatīvs, jo, ņemot vērā pieredzi, lētākais nav tas kvalitatīvākais. Izdevīgāk ir pirkt varbūt mazliet dārgāku, toties kvalitatīvāku preci, lai pēc neilga laika nebūtu jāpērk jauna. Turklāt noteikumu Nr.783 4.5.2.apakšpunktā ir norādīts, ka tikai viens no kritērijiem ir zemākā cena. Informācija par inventāra iegādes cenām ir atspoguļota tehniskajā specifikācijā.

[2.4] Tā kā pieteicējas valdes loceklis un vienīgais īpašnieks bija slims, ko apliecina slimības lapa, tad lūgums par termiņa pagarināšanu dokumentu iesniegšanai bija pamatots.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 16.februārī saņemti Dienesta paskaidrojumi. Dienests uzskata, ka pieteikums ir noraidāms, balstoties uz tālāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] No projekta iesnieguma izriet, ka būvniecības izmaksas ir plānotas Ls 65 000 apmērā. Salīdzinot ar noteikumu Nr.1057 2.pielikumā norādītajām maksimālajām attiecināmajām izmaksām atbalsta aprēķināšanā galvenajiem būvju tipiem un projekta iesniegumā norādītajām, Dienests konstatēja, ka pieteicēja gan ēdināšanas blokam, gan palīgēkas būvniecībai un laukuma izbūvei ir norādījusi maksimālās attiecināmās izmaksas. Dienests uzskata, ka, ja projekta iesniegumā ir norādītas šādas izmaksas, tad pieteicējai vajadzēja sniegt skaidrojumu Dienestam, kā šādas būvniecības izmaksas veidojušās.

[3.2] Vienlaicīgi ar projekta iesniegumu, neiesniedzot zemesgrāmatā reģistrētu ilgtermiņa nomas līguma kopiju vismaz uz septiņiem gadiem no projekta iesnieguma iesniegšanas, pieteicēja neievēroja vienu no administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem, kas noteikts Noteikumu Nr.1057 11.8.2.apakšpunktā. Taču Dienests deva divas reizes iespēju iesniegt vēlāk zemesgrāmatas apliecību, bet pieteicēja to neizdarīja.

[3.3] Pieteicēja projekta iesnieguma C.13.sadaļā paskaidrojusi, ka informācija par cenām tika iegūta, apmeklējot populārāko tūrisma inventāra tirgotāju SIA „*/Nosaukums 2/*" un SIA „*/Nosaukums 3/*" interneta veikalus, būtiski bija salīdzināt preču cenas, nosakot zemāko vidējo cenu grupā, kā arī iespēja iegādāties visu nepieciešamo inventāru vienuviet. Kā arī Pieteicēja 2011.gada l.augusta iesniegumā, blakus sūdzībā norādījusi, ka izvēlējusies piedāvājumu, kurš ir kvalitatīvāks, jo lētākas preces ne vienmēr ir kvalitatīvas, un ka izdevīgāk pirkt ir mazliet dārgāku preci. Līdz ar to pieteicēja nav ievērojusi Noteikumu Nr.783 4.5.2.apakšpunkta prasību, ka viens no visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kritērijiem ir zemākā cena. Iepirkumu nepareiza veikšana ir būtiska nepilnība un konstatējot šo nepilnību, Dienestam saskaņā ar Noteikumu Nr.783 10.7.apakšpunktu ir tiesības projekta iesniegumu noraidīt.

[3.4] Dienestam nav pienākums prasīt papildu informāciju, bet saskaņā ar Noteikumu Nr.783 7.punktu ir tiesības. Šīs tiesības Dienests izmanto tādā gadījumā, ja projekta iesnieguma izvērtēšanā trūkst informācijas vai tā nav skaidra. Dienests divas reizes deva saprātīgu termiņu nepieciešamās informācijas iesniegšanai, taču pieteicēja to neizdarīja. Līdz ar to Dienestam bija pamats pieņemt Lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, jo pieteicēja nebija izpildījusi Noteikumu Nr.783 un Noteikumu Nr.1057 nosacījumus.

Tikai 2011.gada 30.novembrī Dienests saņēma no pieteicējas ar elektronisko parakstu parakstītu vēstuli ar lūgumu pagarināt pieprasīto dokumentu iesniegšanas termiņu līdz 2011.gada 26.decembrim, kaut tas Dienesta 2011.gada 1.novembra vēstulē bija noteikts kā piecas darba dienas no vēstules izsūtīšanas dienas. Pietiecēja termiņa pagarinājuma lūgumu pamatoja ar to, ka ir objektīvi apstākļi. Šie objektīvie apstākļi netika uzskaitīti. Nav pieļaujama situācija, ka noteiktā termiņā tiek iesniegts projekta iesniegums, kas nesatur visu informāciju, ko pieprasa normatīvie akti. Dienesta ieskatā nav pamatoti pretendentam dot iespēju dokumentus iesniegt pēc vairākkārtēja termiņa nokavējuma, iemeslu neatzīstot par attaisnojošu. Šāda rīcība nav pieļaujama, jo tādējādi tiktu pārkāpts vienlīdzības princips pret citiem atbalsta pretendentiem. Vienlaicīgi Dienests uzsver, ka pieteicēja ir juridiska persona, līdz ar to valdes locekļa kā vienīgā īpašnieka slimība nav attaisnojošs iemesls, lai neievērotu iestādes noteiktos termiņus.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve prasību uzturēja, balstoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Tiesas sēdē Dienesta pārstāvis prasību neatzina, balstoties uz rakstveidā sniegtajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka reģistrēt zemes nomas līgumu tiek prasīts, lai, pirmkārt, nekustamajam īpašumam ieguldītās investīcijas būtu redzams trešajām personām, otrkārt, lai banka zina zemes nomas līgumu un to, ka projekts attīstīts saistībā ar nekustamo īpašumu,

treškārt, tas sasaistās ar maksātnespējas procesu, lai trešās personas redz apgrūtinājumu, kas dod papildus drošību pieteikties kā kreditoriem.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 81.panta piekto daļu, apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā.

Galvenais mērķis administratīvā akta apstrīdēšanai augstākā iestādē ir ļaut vispirms valsts pārvaldei pašai pārbaudīt, vai nav pieļautas kļūdas, un nepieciešamības gadījumā tās izlabot. Tad gala lēmums ir pārsūdzams tiesā. Tātad šajā lietā tiesas kontrolei ir pakļauts tieši gala lēmums - Dienesta 2011.gada 1.decembra lēmums Nr.5.3/2.1-24/1208-A/1671. Līdz ar to tiesa vērtēs Lēmumā izteikto projekta iesnieguma noraidījuma pamatojumu.

[6] Noteikumi Nr.1057 nosaka kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklāta projektu iesniegumu konkursa veidā pasākumam „Tūrisma aktivitāšu veicināšana" (1.punkts).

Lēmumā projekta iesnieguma noraidīšana pamatota ar to, ka projekta iesniegums neatbilst atbalsta saņemšanas nosacījumam - pieteicēja nav iesniegusi zemesgrāmatā reģistrētu ilgtermiņa nomas līguma kopiju vismaz uz septiņiem gadiem no projekta iesnieguma iesniegšanas dienas. Tātad Dienests uzskata, ka projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.1057 11.8.2.apakšpunktam.

Tiesai ir jāpārbauda, vai Dienests ir pareizi novērtējis šādu projekta iesnieguma neatbilstību.

[7] Noteikumu Nr.1057 11.8.2.apakšpunkts paredz: lai pieteiktos atbalsta saņemšanai, atbalsta pretendents Dienestā iesniedz dokumentus par nekustamo īpašumu, kurā, īstenojot projektu, paredzēta būvniecība, rekonstrukcija, pamatlīdzekļu uzstādīšana vai izvietošana, ja nekustamo īpašumu atbalsta pretendents nomā – zemesgrāmatā reģistrētu ilgtermiņa nomas līgumu vismaz uz septiņiem gadiem no projekta iesnieguma iesniegšanas dienas (kopiju, uzrādot oriģinālu), zemesgrāmatu nodaļas izdotu nostiprinājuma uzrakstu (kopiju, uzrādot oriģinālu) vai zemesgrāmatas apliecību par nekustamo īpašumu (kopiju, uzrādot oriģinālu);

Lietā nav strīds par to, ka pieteicēja ar projekta iesniegumu saistīto zemes nomas līgumu starp pieteicēju un *J.S.* (*lietas 40.-43.lapa*) nav reģistrējusi zemesgrāmatā.

Tiesa atzīst, ka Noteikumu Nr.1057 11.8.2.apakšpunktā ietvertais atbalsta saņemšanas nosacījums ir skaidri izteikts – ir jābūt zemesgrāmatā reģistrētam ilgtermiņa nomas līgumam. Tātad šādam nosacījumam ir jābūt izpildītam jau uz projekta iesniegšanas dienu. Tiesa piekrīt Dienesta pārstāvja tiesas sēdē paustajam viedoklim, ka reģistrēt zemes nomas līgumu tiek prasīts, lai, pirmkārt, nekustamajam īpašumam ieguldītās investīcijas būtu redzams trešajām personām, otrkārt, lai banka zina zemes nomas līgumu un to, ka projekts

attīstīts saistībā ar nekustamo īpašumu, treškārt, tas sasaistās ar maksātnespējas procesu, lai trešās personas redz apgrūtinājumu, kas dod papildus drošību pieteikties kā kreditoriem.

Dienests Noteikumu Nr.1057 11.8.2.apakšpunkta izpildi ir prasījis ar 2011.gada 1.septembra un 2011.gada 1.novembra vēstuli (*lietas 49., 50., 57.lapa*).

Pieteicēja ir skaidrojusi, ka zemes nomas līgums ir iesniegts zemesgrāmatā reģistrēšanai, un norādījusi uz problēmām, ar kurām saskārusies (*lietas 52., 53.lapā*). Taču tiesa uzskata, ka šāds arguments nevar būt pamatojums atbalsta saņemšanas nosacījuma neizpildīšanai. Lai saņemtu atbalstu, pieteicējai ir jāizpilda prasības. Pretējā gadījumā ir jārēķinās ar projekta iesnieguma noraidīšanu.

Tiesa atzīst, ka Dienests ir pareizi projekta iesnieguma noraidīšanu pamatojis ar to, ka pieteicēja nav izpildījusi Noteikumu Nr.1057 11.8.2.punktu.

[8] Noteikumi Nr.783 nosaka kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu un kompensāciju maksājumu veidā lauku un zivsaimniecības attīstībai pasākumiem (1.punkts).

Lēmumā projekta iesnieguma noraidīšana pamatota ar to, ka projekta iesniegums neatbilst atbalsta saņemšanas nosacījumam – nav ievērotas normatīvo aktu prasības par iepirkuma procedūras piemērošanu. Tātad Dienests uzskata, ka projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.783 4.5.apakšpunktam.

Tiesai ir jāpārbauda, vai Dienests ir pareizi novērtējis šādu projekta iesnieguma neatbilstību.

[9] Noteikumu Nr.783 4.5.2.apakšpunkts noteic, ka sagatavojot projekta iesniegumu, atbalsta pretendents projektam paredzēto piegāžu, pakalpojumu vai būvdarbu iepirkumā ievēro normatīvo aktu prasības par iepirkuma procedūras piemērošanu un šādus nosacījumus: projektā paredzētās tehnikas, iekārtu, aprīkojuma, darba instrumentu, informācijas tehnoloģiju, programmnodrošinājuma, būvmateriālu un ilggadīgo augļkopības kultūraugu stādu iegādei, pakalpojumiem, būvniecībai vai rekonstrukcijai, kā arī vispārējām izmaksām, ja tās ir lielākas par 500 latiem, izvēlas visizdevīgāko piedāvājumu, kura noteikšanā viens no kritērijiem ir zemākā cena. To apliecina ar vismaz divu derīgu piedāvājumu salīdzināšanu konkrētai iegādei.

Minētā tiesību norma paredz, ka projekta iesniedzējs paredzēto piegāžu iepirkumā (1) ievēro normatīvo aktu prasības par iepirkuma procedūras piemērošanu un (2) ja izmaksas ir lielākas par 500 latiem, izvēlas visizdevīgāko piedāvājumu, kura noteikšanā viens no kritērijiem ir zemākā cena. To apliecina ar vismaz divu derīgu piedāvājumu salīdzināšanu konkrētai iegādei.

Pieteicēja plānoja iegādāties tūrisma inventāru - velosipēdus, slidas, slēpes, nūjas, slēpju zābakus (*lietas 84.lapa*). Kopumā tam paredzot Ls 5 655 (*lietas 86.lapa*).

Tiesa atzīst, ka „visizdevīgākais piedāvājums, kura noteikšanā viens no kritērijiem ir zemākā cena” ir abstrakts (nenoteikts) tiesību jēdziens, kas ir jāpiepilda tiesību normas piemērotājam.

Pieteicējas ieskatā [2.3] visizdevīgākais piedāvājums nav tikai zemākā cena. Pieteicēja izvēlas visizdevīgāko piedāvājumu, kurš ir kvalitatīvs, jo, ņemot vērā pieredzi, lētākais nav tas kvalitatīvākais. Izdevīgāk ir pirkt, varbūt mazliet dārgāku, toties kvalitatīvāku preci, lai pēc neilga laika nebūtu jāpērk jauna.

No tā secināms, ka pieteicēja „visizdevīgākā piedāvājuma" kritērijam izvirza nosacījumu – kvalitatīva prece.

Tiesas sēdē Dienesta pārstāvis paskaidroja, ka no tiesību normas izriet, ka pieteicēja, ja vēlas kaut ko nopirkt, loģiski izvirza konkrētas prasības. Ja ir zināmas prasības, tad Dienests var pārbaudīt, vai ir izvēlēts visizdevīgākais piedāvājums.

Tiesa piekrīt Dienestam, ka projekta iesniedzējam ir jāspēj pamatot, kādas prasības ir izvirzītas „visizdevīgākajam piedāvājumam" un kāpēc konkrētajai precei dodama priekšroka. Kritērijs – kvalitatīva prece – ir neskaidrs un nav pārbaudāms. Tā rezultātā Dienests nevar noteikt pasākuma ietvaros iesniegtā projekta attiecināmo izmaksu atbilstību tirgus cenām.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Dienests ir pareizi projekta iesnieguma noraidīšanu pamatojis ar to, ka pieteicēja nav izpildījusi Noteikumu Nr.783 4.5.2.apakšpunktu.

[10] Tiesa papildus skaidro, ka projekta iesniegumā jau sākotnēji ir jābūt atspoguļotai visai nosacījumos pieprasītajai informācijai. Tomēr pastāv iespēja, ka projekta iesniedzējs informāciju nav norādījis ar pietiekamu detalizācijas pakāpi vai arī nav pareizi sapratis kādu informācijas pieprasījumu. Tāpēc Dienestam ir iespēja pieprasīt papildu informāciju. Tas paredzēts Noteikumu Nr.783 23.punktā: ja projekta iesnieguma izvērtēšanai trūkst informācijas vai tā nav skaidra, Dienests jebkurā projekta vērtēšanas posmā var rakstiski pieprasīt papildu informāciju projekta iesnieguma precizēšanai. Pieprasīto informāciju atbalsta pretendents iesniedz 15 darbdienu laikā pēc pieprasījuma izsūtīšanas dienas. Ja pieprasītā informācija noteiktajā termiņā netiek iesniegta, Dienests pieņem šo noteikumu 10.6.apakšpunktā (Dienests pieņem lēmumu par projekta iesnieguma neatbilstību administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem un projekta iesnieguma noraidīšanu) vai 10.7.apakšpunktā (Dienests pieņem lēmumu par projekta iesnieguma neatbilstību publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem un projekta iesnieguma noraidīšanu) minēto lēmumu.

Tātad Dienests pārjautā tikai neskaidru informāciju. Šāda pieeja izriet no vienlīdzības principa ievērošanas. Dienests ar savu rīcību nedrīkst radīt kādam pretendentam labvēlīgākus nosacījumus finansējuma iegūšanai.

[11] Noteikumi Nr.783 paredz, ka lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu Dienests pieņem triju, bet ne vēlāk kā piecu mēnešu laikā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas (11.punkts). Ja projekta iesnieguma izvērtēšanai papildus nepieciešams laiks faktu pārbaudei, lēmuma pieņemšanas termiņu pagarina, bet ne ilgāk kā līdz 12 mēnešiem [..] (12.punkts).

Tātad projekta iesnieguma izskatīšanai likumdevējs ir noteicis trīs mēnešus. Izņēmuma gadījumā šis termiņš ir pagarināms uz pieciem mēnešiem. Savukārt 12 mēnešu termiņš ir tikai tad, ja Dienestam projekta iesnieguma izvērtēšanai papildus nepieciešams

laiks faktu pārbaudei. Tas nozīmē, ka 12 mēnešu termiņš nav domāts gadījumam, lai projekta iesniedzējs sakārtotu tās nepilnības, kādas ir pieļautas projekta iesniegumā. Termiņa pagarinājums ir domāts Dienestam faktu pārbaudei - informācijas savākšanai, kas nepieciešama Dienestam, lai tas savu lēmumu varētu pamatot.

Pieteicēja projekta iesniegumu Dienestā iesniedza 2011.gada 18.martā, un Dienests gala lēmumu pieņēma 2011.gada 1.decembrī. Tātad vairāk kā pēc 10 mēnešiem. Tiesa atzīst, ka minētais laika posms ir bijis pietiekams, lai pieteicēja varētu detalizēti izskaidrot to informācijas daļu, kas ir bijusi iesniegta projekta iesniegumā nepilnīgi vai neskaidri. Tāpēc pieteicējas atsaukšanās uz laika trūkumu un valdes locekļa slimošanu nav pamatota.

[12] Apkopojot minēto, tiesa nonāk pie secinājuma, ka Dienesta 2011.gada 1.decembra lēmums Nr.5.3/2.1-24/1208-A/1671 ir pamatots un tiesisks, savukārt SIA „*/Nosaukums/*" pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt SIA „*/Nosaukums/*" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu Lauku atbalsta dienestam apstiprināt SIA „*/Nosaukums/*" projekta iesniegumu Nr*./numurs/* „*/Iesnieguma nosaukums/*".

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (*paraksts*) S.Audzere

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese S.Audzere
Rīgā 2013.gada 21.februārī