NORAKSTS
Lieta Nr.A420309913
A00701-14/27

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2014.gada 20.februārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Pūcīte,

piedaloties pieteicējam /pers. D/, pieteicēja juridiskās palīdzības sniedzējam zvērinātam advokātam Jurim Močuļskim un Satiksmes ministrijas pilnvarotajam pārstāvim Laurim Kanderim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. D/ pieteikuma par Satiksmes ministrijas 2013.gada 15.janvāra lēmuma Nr.01-13/226 atcelšanu daļā par piemēroto ietekmēšanas līdzekli ? transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 11.septembrī Ceļu satiksmes drošības direkcija (turpmāk ? CSDD) pieteicējam /pers. D/ nosūtīja paziņojumu ? informāciju Nr.11.11-04/1757 par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību zaudēšanu saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.[1]panta 6.daļu (turpmāk ? Paziņojums par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību zaudēšanu) *(lietas 37. ? 38.lapa)*, paziņojot, ka pieteicējam par ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumiem reģistrēto pārkāpumu uzskaites punktu skaits ir sasniedzis 14 punktus. Tā kā pieteicējs nebija izpildījis 2012.gada 20.februārī nosūtītajā paziņojumā viņam noteikto pienākumu apmeklēt apmācības kursus ceļu satiksmes drošības jautājumos un drošas transportlīdzekļa vadīšanas jautājumos, pieteicējam tika reģistrēti vēl 2 pārkāpuma uzskaites punkti. Līdz ar to reģistrēto pārkāpumu punktu skaits sasniedza 16 punktus un pieteicējam tika noteikts transportlīdzekļu vadīšanas tiesību aizliegums.

Nepiekrītot Paziņojumam par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību zaudēšanu, pieteicējs to apstrīdēja CSDD *(lietas 19. ? 21.lapa)*, norādot, ka nav saņēmis 2012.gada 20.februārī nosūtīto paziņojumu par noteikto pienākumu līdz 2012.gada 20.augustam apmeklēt apmācības kursus ceļu satiksmes drošības jautājumos un drošas transportlīdzekļa vadīšanas jautājumos, un lūdzot atcelt Paziņojumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību zaudēšanu un atļaut apmeklēt apmācības kursus ceļu satiksmes drošības jautājumos un drošas transportlīdzekļa vadīšanas jautājumos.

[2] Ar CSDD 2012.gada 6.novembra lēmumu Nr.11.11-4/2178 (turpmāk ? Sākotnējais lēmums) *(lietas 34. ? 36.lapa)* cita starpā nolemts noraidīt lūgumu atcelt piemēroto ietekmēšanas līdzekli ? transportlīdzekļu vadīšanas tiesību zaudēšanu.

Ar Satiksmes ministrijas 2013.gada 15.janvāra lēmumu Nr.01-13/226 (turpmāk ? Lēmums) *(lietas 10. ? 12.lapa)* Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots ar turpmāko.

[2.1] Par visiem ietekmēšanas līdzekļiem, kuri tiek piemēroti par reģistrētajiem pārkāpumu uzskaites punktiem, transportlīdzekļu vadītājus saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 21.jūnija noteikumiem Nr.551 ?Pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas piemērošanas noteikumi? (turpmāk ? Noteikumi Nr.551) informē CSDD, nosūtot informāciju uz personas deklarēto dzīvesvietas adresi vai, ja persona izmanto CSDD e-pakalpojumus, elektroniski uz personas norādīto e-pastu. Tā kā pieteicējs iesniedzējs neizmanto e-pakalpojumus, viņam adresētā korespondence tika nosūtīta uz deklarēto dzīvesvietu.

[2.2] Atbilstoši Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā esošajai informācijai pieteicējam ir nosūtīti šādi paziņojumi:

- 2009.gada 14.janvārī informācija ? brīdinājums par reģistrētajiem 4 pārkāpumu uzskaites punktiem un aicinājums turpmāk nepieļaut ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumus;
- 2012.gada 3.februārī paziņojums ? informācija par reģistrētajiem 8 pārkāpumu uzskaites punktiem un pienākumu apmeklēt apmācības kursus ceļu satiksmes drošības jautājumos un drošas transportlīdzekļa vadīšanas jautājumos;
- 2012.gada 20.februārī atkārtoti paziņojums ? informācija par reģistrētajiem 8 pārkāpumu uzskaites punktiem un pienākumu apmeklēt apmācības kursus ceļu satiksmes drošības jautājumos un drošas transportlīdzekļa vadīšanas jautājumos;
- 2012.gada 31.jūlijā paziņojums ? informācija par reģistrētajiem 12 pārkāpumu uzskaites punktiem un pienākumu nokārtot eksāmenu ceļu satiksmes drošības jautājumos un veikt transportlīdzekļu vadīšanas iemaņu pārbaudi.

Tā kā pieteicējs neatsaucās uz pasta uzaicinājumu saņemt iepriekš minētos paziņojumus, tie tika atsūtīti atpakaļ CSDD. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.pantu, ja rakstveida administratīvo aktu sūta pa pastu, uzskatāms, ka administratīvais akts adresātam paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Ja adresāts apgalvo, ka viņš pastā nodoto administratīvo aktu nav saņēmis, viņam šis apgalvojums jāpamato, minot ticamus iemeslus. Satiksmes ministrijas ieskatā pieteicējs nav norādījis ticamus iemeslus sūtījumu nesaņemšanai, bet gan formāli norādījis uz to, ka ierakstītie sūtījumi nav saņemti, nenorādot detalizēti, kāds ir bijis nesaņemšanas iemesls.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs to pārsūdzēja, 2013.gada 18.februārī vēršoties ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā *(lietas 4. ? 8.lapa)*.

Pietikumā pieteicējs norāda, ka pienākumu apmeklēt apmācības kursu ceļu satiksmes drošības jautājumos un drošas transportlīdzekļa vadīšanas jautājumos nekādi nav varējis izpildīt, jo neko par to nezināja. Pieteicējs norāda, ka vienmēr ir rūpīgi izņēmis no pastkastītes viņam adresētos sūtījumus. Savu deklarēto dzīvesvietu viņš nav mainījis, līdz ar to paziņojumu par vēstules saņemšanu ?Latvijas Pastā? nav saņēmis nezināmu un no viņa neatkarīgu iemeslu dēļ vai, iespējams, tas kopā ar citiem viņam adresētiem sūtījumiem no pastkastītes nozagts, vai arī pastnieks sajaucis pastkastītes un ielicis viņam adresēto sūtījumu kaimiņu pastkastītē. Mājas iedzīvotājiem bieži vien ir bijuši sajaukti pasta sūtījumi. Bez tam, ?Latvijas Pasts? paziņojumu par pieteicējam adresēto vēstuli nebija nosūtījis atkārtoti, kā tas parasti tiek darīts, taču Lēmumā tas vispār nav vērtēts.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 8.aprīļa lēmumu ir nolemts ierosināt:

1) administratīvo lietu par Satiksmes ministrijas 2013.gada 15.janvāra lēmuma Nr.01-13/226 atcelšanu daļā, ar kuru atstāts negrozīts piemērotais ietekmēšanas līdzeklis ? transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums,

2) un sūdzības lietu par Satiksmes ministrijas 2013.gada 15.janvāra lēmuma Nr.01-13/226 atcelšanu daļā, kurā atteikts atjaunot procesuālo termiņu, proti, nokavēto sešu mēnešu termiņu piemērotā ietekmēšanas līdzekļa ? apmācības kursi ? izpildei.

Ar minēto Administratīvās rajona tiesas lēmumu sūdzības lieta izdalīta atsevišķā tiesvedībā (lieta Nr.A420341413). Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 8.maija

lēmumu sūdzības lieta izskatīta pēc būtības, noraidot /pers. D/ sūdzību pilnībā. Lēmums stājies spēkā.

[5] 2013.gada 26.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Satiksmes ministrijas paskaidrojums *(lietas 31. ? 33.lapa)*, kurā Satiksmes ministrija norāda, ka neatzīst pieteicēja pieteikumu.

Pieteicējam 2012.gada 20.februārī nosūtītajā paziņojumā, ņemot vērā pieteicējam reģistrētos 8 pārkāpumu uzskaites punktus, atbilstoši Noteikumu Nr.551 15.punktam tika dots laiks sešus mēnešus, tas ir, līdz 2012.gada 20.augustam, apmeklēt apmācības kursus. Uz 2012.gada 31.jūliju pieteicējam reģistrēto punktu skaits sasniedza 12, līdz ar to atbilstoši Noteikumu Nr.551 18.punktam pieteicējam tika nosūtīts paziņojums par piemēroto nākamo ietekmēšanas līdzekli ? eksāmenu un transportlīdzekļa vadīšanas iemaņu pārbaudi ? un dots laiks sešu mēnešu laikā, tas ir, līdz 2013.gada 31.janvārim, izpildīt piemēroto ietekmēšanas līdzekli. Saskaņā ar Noteikumu Nr.551 9.punktu, ja transportlīdzekļa vadītājs notiktajā termiņā izpilda attiecīgā ietekmēšanas līdzekļa prasības, reģistrēto punktu skaitu samazina par diviem uzskaites punktiem. Savukārt Noteikumu 15.un 18.punkts nosaka, ja transportlīdzekļa vadītājs nav izpildījis piemērotā ietekmēšanas līdzekļa prasības, viņam reģistrēto uzskaites punktu skaitu palielina par diviem punktiem. Kopsakarā ar Noteikumu Nr.551 10.punktu, kas noteic, ka katrā ciklā no pirmā uzskaites punkta iegūšanas līdz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumam vai līdz visu uzskaites punktu dzēšanai par katru ietekmēšanas līdzekli uzskaites punktu skaitu var samazināt tikai vienu reizi, secināms, ka izpildot visus piemērotos ietekmēšanas līdzekļus, pieteicējam bija iespēja samazināt viņam reģistrēto uzskaites punktu skaitu par četriem, kamēr par katru noteiktajā termiņā neizpildīto ietekmēšanas līdzekli reģistrē papildus divus punktus.

Pieteicējs 2012.gada 31.jūlijā izdarīja ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu par ko reģistrēti vēl divi ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu uzskaites punkti, kopējam punktu skaitam sasniedzot 14.

Ņemot vērā to, ka pieteicējs līdz 2012.gada 20.augustam nebija izpildījis 2012.gada 20.februārī piemērotā ietekmēšanas līdzekļa prasības, pieteicējam 2012.gada 21.augustā tika reģistrēti papildus divi punkti, kopējam punktu skaitam sasniedzot 16.

Pieteicējam 2012.gada 11.septembrī tika nosūtīts paziņojums, informējot pieteicēju par reģistrētajiem 16 pārkāpumu uzskaites punktiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību zaudēšanu.

Satiksmes ministrija norāda, ka izskatāmajā lietā ir acīmredzams, ka persona ir apzināti izvēlējusies nesaņemt CSDD sūtītos paziņojumus, tomēr atbilstoši likumam tas nekādā veidā neietekmē nosūtīto paziņojumu par ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu spēkā stāšanos un spēkā esamību. Pieteicējam bija zināmi viņam piemērotie administratīvie sodi par pārkāpumiem ceļu satiksmē, tāpat kā tas, ka par šādiem pārkāpumiem tiek reģistrēti pārkāpumu uzskaites punkti (paziņots ar normatīvo aktu), tomēr tas neatturēja pieteicēju izdarīt jaunus ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus. Lietā nav pierādījumu, ka pieteicējs būtu mēģinājis citādi noskaidrot vai izrādījis jebkādu interesi par uzkrāto punktu skaitu.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likumam, pārkāpumu uzskaites punktu sistēma ir izveidota ar mērķi ietekmēt transportlīdzekļu vadītāju uzvedību, veicinot transportlīdzekļu drošu vadīšanu normatīvo aktu ievērošanu ceļu satiksmē, kā arī tāpēc, lai pēc iespējas mazāk būtu apdraudēta cilvēku dzīvība, veselība un manta. Līdz ar to Satiksmes ministrija uzskata, ka, jau izveidojot minēto sistēmu, ir tikusi vērtēta samērīguma principa ievērošana, piemēram, paredzot pārkāpumus, par kuriem reģistrē punktus, nosakot ietekmēšanas līdzekļu pakāpeniskumu, kamēr pieteicēja subjektīvo interešu samērīguma atsevišķa izvērtēšana nonāktu ārpus minētā līdzsvara.

[6] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu uzturēja, savukārt Satiksmes ministrijas pilnvarotais pārstāvis pieteikumu neatzina un lūdza to noraidīt.

[7] Tiesas sēdē tika nopratināts liecinieks /pers. N/.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus un tiesas sēdē procesa dalībnieku izvirzīto argumentu pamatotību, atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[9] Lietā pamatā ir strīds, vai pieteicējam pamatoti ir piemērots ietekmēšanas līdzeklis ? transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

[10] Saskaņā ar Noteikumu Nr.551 12.5.apakšpunktu, ja iegūto uzskaites punktu skaits sasniedzis 16, - transportlīdzekļa vadītājam piemēro transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu. Savukārt saskaņā ar minēto noteikumu 20.punktu, ja transportlīdzekļa vadītāja iegūto uzskaites punktu skaits sasniedzis 16, uz viņa Latvijā deklarēto dzīvesvietas adresi nosūta paziņojumu par iegūto uzskaites punktu skaitu un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu uz vienu gadu.

Tātad tiesību norma noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam ir jāpiemēro transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, ja uzskaites punktu skaits ir sasniedzis 16 punktus.

[11] Saskaņā ar Noteikumu Nr.51 17.punktu, ja transportlīdzekļa vadītāja iegūto uzskaites punktu skaits sasniedzis 12, uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūta paziņojumu par iegūto uzskaites punktu skaitu, kā arī par pienākumu nokārtot eksāmenu un pārbaudīt transportlīdzekļu vadīšanas iemaņas.

Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicējam 2012.gada 31.jūlijā nosūtīts paziņojums par ietekmēšanas līdzekļa ? eksāmena ceļu satiksmes drošības jautājumos piemērošanu, jo pieteicējam 2012.gada 31.jūlijā bija reģistrēti 12 uzskaites punkti *(lietas 39.lapa)*. Pieteicējs Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu nav apstrīdējis. Tādējādi lēmums par attiecīgā ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu ir stājies spēkā.

[12] Saskaņā ar Noteikumu Nr.551 18.punkta pirmo teikumu eksāmena kārtošanai un transportlīdzekļu vadīšanas iemaņu pārbaudei transportlīdzekļa vadītājs piesakās Ceļu satiksmes drošības direkcijā divu mēnešu laikā un eksāmenu sekmīgi nokārto sešu mēnešu laikā pēc šo noteikumu 17.punktā minētā paziņojuma nosūtīšanas.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs tiesību normā noteiktajā termiņā nenokārtoja iepriekš minēto eksāmenu.

Pieteicējs vērsās CSDD un vēlāk apstrīdēšanas kārtībā Satiksmes ministrijā, lūdzot atjaunot procesuālo termiņu, proti, nokavēto sešu mēnešu termiņu piemērotā ietekmēšanas līdzekļa ? apmācības kursi ? izpildei *(sk. Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 8.maija lēmumu lietā Nr.A420341413)*

Kā izriet no Tiesu informācijas sistēmā esošās informācijas, tad ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 8.maija lēmumu lietā Nr.A420341413 izskatīta pieteicēja sūdzība un noraidīts lūgums atjaunot procesuālo termiņu, proti, nokavēto sešu mēnešu termiņu piemērotā ietekmēšanas līdzekļa ? apmācības kursu ? izpildei.

Tādējādi secināms, ka pieteicējam atvēlētais sešu mēnešu termiņš eksāmena ceļu satiksmes drošības jautājumos sekmīgai nokārtošanai bija iztecējis.

[13] Saskaņā ar Noteikumu Nr.551 18.punkta otro teikumu, ja minētā prasība *(nokārtot eksāmenu sešu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas brīža)* netiek izpildīta, uzskatāms, ka transportlīdzekļa vadītājs nav izpildījis piemēroto ietekmēšanas līdzekli, un transportlīdzekļa vadītājam reģistrēto uzskaites punktu skaitu palielina par diviem punktiem.

Tādējādi secināms, ka, tā kā pieteicējam iepriekš bija reģistrēti 12 uzskaites punkti un viņš neapmeklēja eksāmenu ceļu satiksmes drošības jautājumos, tad atbilstoši Noteikumu Nr.551 18.punktam pieteicējam bija pieskaitāmi vēl 2 uzskaites punkti, kā rezultātā punktu skaits sasniedza 14.

Tā kā pieteicējs 2012.gada 31.jūlijā izdarīja kārtējo administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē *(atbilstoši Tiesu informācijas sistēmā esošajai informācijai pieteicējs lēmumu par sodīšanu nav pārsūdzējis, kā arī uz to pieteicējs tiesas sēdē nenorādīja)*, par kuru tiek pieskaitīti 2 uzskaites punkti, pieteicēja iegūto uzskaites punktu skaits sasniedza 16 punktus.

Tādējādi saskaņā ar Noteikumu Nr.551 12.5.apakšpunktu attiecībā uz pieteicēju bija jāpiemēro transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Kā redzams no lietas materiāliem *(lietas 37.lapa)* CSDD 2012.gada 11.septembrī ir nosūtījusi pieteicējam paziņojumu ? informāciju par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību zaudēšanu, tādējādi izpildot Noteikumu Nr.551 20.punktā noteikto pienākumu uz pieteicēja Latvijā deklarēto dzīvesvietas adresi nosūt paziņojumu par iegūto uzskaites punktu skaitu un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu.

[14] Lietā pieteicējs neapstrīdēja paziņojumā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību zaudēšanu norādīto, ka viņam 10 gadu laikā atkārtoti ir piemērots transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums par maksimāli pieļaujamo uzskaites punktu skaita pārsniegšanu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.^{1}panta sesto daļu transportlīdzekļa vadītājs zaudē transportlīdzekļu vadīšanas tiesības un atkal var tās iegūt ne agrāk kā pēc pieciem gadiem, ja viņam 10 gadu laikā atkārtoti piemērots transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums par maksimālā uzskaites punktu skaita sasniegšanu.

Līdz ar to secināms, ka paziņojumā pamatoti norādīts, ka pieteicējam būs tiesības iegūt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības ne ātrāk kā pēc 2017.gada 13.septembra.

[15] Attiecībā uz pieteicēja argumentu, ka viņam nepamatoti piemērots ietekmēšanas līdzeklis - transportlīdzekļu vadīšanas tiesību zaudēšana, jo viņš nav saņēmis CSDD sūtītos paziņojumus par iepriekš piemērotajiem ietekmēšanas līdzekļiem, tostarp par eksāmena ceļu satiksmes drošības jautājumos apmeklēšanu, tiesa norāda, ka minētajam argumentam konkrētās lietas ietvaros nav nozīmes.

Pieteicēja minētais arguments ir vērtēts sūdzības lietas Nr.A420341413 ietvaros, pārbaudot vai pastāv tiesiskie un faktiskie apstākļi atjaunot procesuālo termiņu nokavēto sešu mēnešu termiņu piemērotā ietekmēšanas līdzekļa ? apmācības kursu ? izpildei.

Tā kā Administratīvā rajona tiesa atzina, ka šādu priekšnosacījumu nav un noraidīja pieteicēja sūdzību, un tā kā nākamais paziņojums par ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu ir jau paziņojums par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību zaudēšanu (par to, ka minēto paziņojumu pieteicējs ir saņēmis, lietā strīda nav), tad CSDD nosūtītās korespondences nesaņemšanas jautājums vairs konkrēto lietu neskar. Līdz ar to lietā nav nozīmes nopratinātā liecinieka /pers. N/ liecībām.

[16] Ņemot vērā iepriekš minēto, pieteicēja pieteikums par Lēmumu daļā par piemēroto ietekmēšanas līdzekli ? transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu ? ir noraidāms.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. ? 251.pantu un 289. ? 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nolēma

pilnībā noraidīt /pers. D/ pieteikumu par Satiksmes ministrijas 2013.gada 15.janvāra lēmuma Nr.01-13/226 atcelšanu daļā par piemēroto ietekmēšanas līdzekli ? transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) A.Pūcīte

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese A.Pūcīte
Rīgā 2014.gada 20.februārī