Lietas Nr. 132044014
Lietas arhīva Nr. 1-0078-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 13.maijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Carnikavas novada pašvaldības policijas 2014. gada 27. augusta lēmuma Nr.73 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 23. septembrī tiesā saņemta /pers. A/ (turpmāk tekstā arī – Iesniedzējs) sūdzība par Carnikavas novada pašvaldības policijas 2014. gada 27. augusta lēmuma Nr.73 (turpmāk tekstā – Lēmums) atcelšanu.

[2] Sūdzībā norādīts, ka 2014. gada 5. augustā Iesniedzējs LR Carnikavas novada pašvaldības policijā apstrīdēja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 190089779 un tajā pieņemto lēmumu.

2014. gada 25. jūlijā uz automašīnas (valsts Nr. /TL numurs/) stikla tika novietots administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojums Nr. 190089779. Minētajā paziņojumā ir norādīts, ka automašīna valsts Nr. /TL numurs/ ir veikusi CSN 136.3 punkta pārkāpumu. Savā protokola pārsūdzībā Iesniedzējs bija apstrīdējis to, ka automašīna valsts Nr. /TL numurs/ ir veikusi CSN 136.3 punkta pārkāpumu, jo automašīna bija novietota ielas galā izveidotā stāvvietā, kurā stāvēšana bija atļauta saskaņā ar ceļa zīmi, kura atļauj automašīnu stāvēšanu.

2014. gada 28. augustā LR Carnikavas novada pašvaldības, Pašvaldības policija ir izsūtījusi iesniedzējam pašvaldības policijas priekšnieces Elīnes Klindžānes 27.08.2014. lēmumu Nr.73 ar kuru šis protokols Nr. 190089779 un tajā pieņemtais lēmums ir atstāts negrozīts.

Savā 27.08.2014 lēmuma Nr73 pamatojumā Pašvaldības policijas priekšniece Elīnes Klindžāne apgalvo, ka laukums - stāvvieta, kurš ir izveidots, Mežciema ielas jūras galā Garciemā, Carnikavas novadā ir iela, kur automašīnu kustība ir organizēta pa ceļa labo pusi.

Veicot vietas fizisko apsekošanu dabā ir konstatēts, ka faktiski iela tur neatrodas, bet ir izveidots stāvlaukums pa kura vidu uz jūru un no tās pārvietojas gājēji.

Termina "ietve" definīcija ir norādīta CSN 1.23.punktā, proti, ietve — ceļa daļa, kas paredzēta gājējiem. Ietve piekļaujas brauktuvei vai ir atdalīta no tās. Fiziskā vietas apsekošanā tika konstatēts, ka laukumā tā daļa, kuru izmanto gājēji ir laukuma vidus. Ceļu

satiksmes likuma 1. panta 3. punktā ceļš ir definēta kā jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela un tamlīdzīgas teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un saliņas). Ceļa kompleksā ietilpst ceļš, mākslīgās būves (tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas un citas būves), ceļu inženierbūves (pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu pieturvietas un paviljoni, bremzēšanas un paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, atpūtas laukumi, veloceliņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas un citas inženierbūves), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi);

Konkrēti veicot ceļa apsekošanu Mežciema ielas galā, uz jūras pusi no krustojuma ar Krasta ielu, tai skaitā apsekojot laukuma ziemeļaustrumu pusi, netika konstatēts, ka kāda laukuma vai ceļa daļa gar ceļa malu ir speciāli paredzēta gājējiem. Mežciema ielas galā izveidotajā laukumā neviena ceļa daļa nav nodalīta no ceļa, lai to paredzētu gājējiem. Gājēju plūsma ir organizēta tā, ka Mežciema ielas galā esošajā laukumā gājēji pārvietojas ielas galā izvietotā stāvlaukumā pa tā vidu.

Tātad ir secināms, ka Mežciema ielas galā aiz krustojuma ar Krasta ielu neturpinās iela, bet ir izveidota ceļu satiksmes likuma 1. Panta 3. Punktā aprakstītā ceļu būve - laukums un nav ietves.

Viss stāvlaukums ar ceļa zīmi 532. ir paredzēts stāvvietai.

Sakarā ar to, ka laukumā nav ietves, tad automašīnas novietošana pilnīgi precīzi atbilstoši ceļa zīmes 532 papildzīmei nav faktiski iespējama, un automašīna ar valsts Nr. /TL numurs/ tika stāvlaukumā novietota tā, lai pēc iespējas precīzi atbilstu zīmē norādītajam automašīnas veidam - stāvlaukumā pēc iespējas perpendikulāri pret stāvlaukuma malu.

Sakarā ar to, ka vietas fiziskā apsekošana ir konstatējusi, ka minētajā vietā, kur tika novietota automašīna ir izveidots stāvlaukums ar faktisko ietvi laukuma vidū, un automašīna tika šajā stāvlaukuma novietota atbilstoši ceļa zīmei 532, tad nav noticis nav noticis ceļa zīmes 522 norādījumu pārkāpums un attiecīgi nav pamata uzskatīt, ka automašīna Nr. /TL numurs/ir veikusi CSN 136.3 punkta pārkāpumu.

Pamatojoties uz minēto, Iesniedzējs apstrīd un lūdz atcelt administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojumu Nr. 190089779 un atcelt tajā pieņemto lēmumu (lēmuma pieņēmējs Carnikavas novada pašvaldības policijas vecākais inspektors D. Beļinovs) uzlikt sodu 40 EUR apmērā, jo protokolā-paziņojumā norādītais pārkāpums nav noticis ka arī apstrīd un lūdz atcelt LR Carnikavas novada pašvaldības, Pašvaldības policijas priekšnieces Elīnes Klindžānes 27.08.2014 lēmumu Nr73 ar kuru šis protokols Nr. 190089779 un tajā pieņemtais lēmums ir atstāts negrozīts.

[3] Lēmumā norādīts sekojošais.

Carnikavas novada pašvaldības policijas priekšniece Elīna Klindžāne, 2014.gada 27.augustā, izskatot 2014.gada 8.augustā Carnikavas novada pašvaldības policijā saņemto /pers. A/ (turpmāk tekstā - Pieteicējs) iesniegumu, ar kuru tika izteiktas šaubas par 2014.gada 25.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolā - paziņojumā Nr. 190089779 pieņemto lēmumu (turpmāk tekstā - Lēmums), konstatēja:

[3.1] 2014.gada 25.jūlijā tika nofiksēts, ka transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ ir novietots stāvēšanai Carnikavas novadā, Garciemā, Mežciema ielā 59, 522.ceļa zīmes darbības zonā, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk tekstā - CSN) 136.3. punktu, par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu

kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 149.^{10} panta piektās daļas 12.punktā. Par pārkāpumu Carnikavas novada pašvaldības policijas vecākais inspektors Deniss Beļinovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.l90089779 (turpmāk tekstā - Protokols), ievērojot Ceļu satiksmes likuma 43.2 panta „īpatnības administratīvajā procesā sakarā ar apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" nosacījumus un 2006.gada 7.marta Ministru kabineta noteikumu Nr.l82 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols - paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" nosacījumus, kā arī pamatojoties uz 23.02.2011. Carnikavas novada domes lēmumu Nr.4/25 „Par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu ievērošanas kontroli", nolēma par izdarīto pārkāpumu piemērot naudas sodu EUR 40,00 apmērā. Konstatētā pārkāpuma faktu pierāda normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sastādītais Protokols un pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtās fotogrāfijas.

[3.2] Izskatot lietu pēc būtības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 287.panta pirmās daļas 1.punktu un ņemot vērā Pieteicēja pieteikumā minētos iebildumus, Lēmums ir atstājams negrozīts un Pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

Pieteicējs iesniegumā norāda, ka automašīna bija novietota stāvēšanai ielas galā izveidotā stāvlaukumā, kur stāvēšana atļauta saskaņā ar ceļa zīmi.

Uz Pieteicēja argumentiem tiek norādīts, ka atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 37.pantam, Latvijā transportlīdzekļi pārvietojas pa ceļa labo pusi. No Šīs tiesību normas izriet skaidrs priekšnoteikums, ka ceļa labo vai kreiso pusi nosaka pēc tā, kā tiek organizēta satiksme valstī, t.i,, pēc transportlīdzekļa braukšanas virziena.

Ceļu satiksmes noteikumu 298.26. punktā noteikts, ka 532.zīme "Stāvvieta". Zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav, - līdz 532. A, 519., 326., 327., 328. vai 329.zīmei. Zīmes apakšdaļā var tikt norādīts virziens, kādā jābrauc uz stāvvietu, kas atrodas ceļa tiešā tuvumā. No minētajām tiesību normām nekādi neizriet, ka 532 ceļa zīme „Stāvvieta" varētu attiekties arī uz ceļa kreiso pusi.

Piemērojot LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 12.punktu, nepieciešams noskaidrot vai transportlīdzeklis novietots uz ceļa. Ceļu satiksmes likuma 1.panta 3.punkts nosaka, ceļš —jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, Šķērsiela un tamlīdzīgas teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un saliņas). Ceļa kompleksā ietilpst ceļš, mākslīgās būves (tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas un citas būves), ceļu inženierbūves (pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu pieturvietas paviljoni, bremzēšanas un paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, atpūtas laukumi, veloceliņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas un citas inženierbūves), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi). Tādējādi secināms, ka vieta, kur tika novietots transportlīdzeklis, uzskatāma par ceļu un uz konkrēto vietu attiecas 522.ceļa zīme „stāvēšanas aizlieguma zona".

Protokols - paziņojums Nr. 190089779 sastādīts, jo transportlīdzeklis Peugeot, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai uz ceļa 522. ceļa zīmes darbības zonā.

Administratīvā atbildība par konkrēto pārkāpumu ir paredzēta LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 12.punktā, kurā noteikts, ka „par stāvēšanu 522.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit euro apmērā".

Izvērtējot visus lietas apstākļus, materiālus kopumā, kā arī apstākli, ka pārkāpums varēja būt traucējošs citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, un faktu, ka Pieteicējs nav norādījis tādus izņēmuma apstākļus, kas ļautu atbrīvot pieteicēju no administratīvās atbildības, norādu, ka nav pamata atbrīvot Pieteicēju no administratīvās atbildības.

Iebraucot Garciemā 522.ceļa zīme uzstādīta Mežciema ielas un Ežu ielas galā.

Kā redzams no CSN 298.16. punktā ietvertās definīcijas, 522. zīme „Stāvēšanas aizlieguma zona" notiec, ka stāvēt ir aizliegts uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar šo zīmi. Savukārt 523. ceļa zīme „Stāvēšanas aizlieguma zonas beigas" (CSN 298.17. punkts) atceļ ar 522,1 zīmi noteikto ceļu satiksmes režīmu. Tādējādi 522. ceļa zīme attiecas līdz vietai, kur ir izvietoti 523. ceļa zīme, kas atceļ stāvēšanas aizlieguma režīmu.

Ja reiz Ceļu satiksmes noteikumi paredz, ka transportlīdzekļa stāvēšana var tikt ierobežotai ceļa zīmēm, tad transportlīdzekļa vadītājam vajag un viņš var paredzēt, ka šāds aizliegums var pastāvēt arī vietā, kur viņš novieto transportlīdzekli stāvēšanai. Tādēļ vadītājam ir jāveltī sevišķa rūpība, lai risks, ka transportlīdzeklis tiek novietots stāvēšanai aizlieguma vietā, neīstenojas.

Līdz ar to vispusīgi, pilnīgi un objektīvi tika izpētīti lietas apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā, jo tika konstatēts administratīvā pārkāpuma fakts. Pārkāpuma faktu pierāda gan Protokols, gan pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtās fotogrāfijas. Ceļu satiksmes noteikumu 136.3. punktā ir noteikts, ka ir aizliegts apstāties un stāvēt 522.ceļa zīmes darbības zonā.

[3.3] Konstatējot attiecīgo pārkāpumu, iestādei nav nepieciešams vērtēt lietas apstākļus, lai pamatotu konkrēta soda apmēra piemērošanu un pietiek tikai ar pārkāpuma konstatāciju. Tādējādi Carnikavas novada pašvaldības policijas darbiniekiem nav pienākums vērtēt piemērojamā soda apmēru un veidu, jo likums nosaka tikai vienu soda veidu un apmēry. Tādējādi, ņemot vērā LAPK nosacījumus, izvērtējot piemērojamā soda apmēra samērīgumu ar izdarītā pārkāpuma raksturu, netiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie apstākļi, kā arī citi apstākļi, un tiek vērtēts tikai tas, ka ir izdarīts attiecīgs administratīvais pārkāpums, par ko ir paredzēts administratīvais sods EUR 40,00 apmērā.

[3.4] LAPK 32.panta otrā daļa nosaka to, ka, uzliekot administratīvo sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Kā jau norādīts iepriekš, tad LAPK par konkrēto pārkāpumu paredz tikai vienu soda veidu un apmēru. Tādējādi, uzliekot administratīvo sodu, likums nepieļauj vērtēt tā apmēru, līdz ar ko šajā gadījumā nav piemērojama LAPK 32.panta otrā daļa.

[3.5] Jāņem vērā arī tas, ka nav pieļaujama tiesību formāla izlietošana cita mērķa sasniegšanai nekā tas, ko attaisno patiesais likuma mērķis, kas šeit ir personas sodīšana par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai to atturētu no turpmākiem administratīvajiem pārkāpumiem. Protokols ir pamatots uz normatīvo aktu prasībām, to ir pieņēmusi kompetenta amatpersona un ir ievērots tāds administratīvais princips kā proporcionalitātes princips, jo sabiedrības interesēs ir vienveidīgi un precīzi ievērot Ceļu satiksmes likuma un Ceļu satiksmes noteikumu prasības, kas regulē apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu ievērošanu.

[3.6] Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288.pantu, 289.pantu, 149^{10}.panta piektās daļas 12. punktu, Carnikavas novada pašvaldības policijas priekšniece Elīna Klindžāne nolēma atstāt negrozītu pieņemto lēmumu par administratīvā pārkāpuma protokola - paziņojuma Nr.

190089779 piemērošanu.

[4] 2014. gada 4. novembrī tiesā saņemti Iestādes rakstveida paskaidrojumi par sūdzības iesniedzējas iesniegto sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts, ka Iestāde ir iepazinusies ar Iesniedzēja pieteikumu un uzskata, ka tas ir nepamatots sekojošu apsvērumu dēļ:

2014.gada 25.jūlijā Carnikavas novada pašvaldības policijas inspektors Deniss Beļinovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 190089779 par to, ka transportlīdzeklis Peugeot, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai Mežciema ielā 59, Mežciemā, Carnikavas novadā, par ko transporta līdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods EUR 40,00 apmērā.

2014.gada 8.augustā pieteicējs pārsūdzēja minēto protokolu-paziņojumu Carnikavas novada pašvaldības policijas priekšniekam. Ar Carnikavas novada pašvaldības policijas 2014.gada 27.augusta lēmumu Nr.73 administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr. 190089779 atstāts spēkā.

Pieteicējs pašvaldības policijas priekšnieka lēmumu pārsūdzēja Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā un 2014.gada 30.septembrī tiesa pieņēma lēmumu par lietas ierosināšanu.

Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 136.3. punktā noteiktajam, aizliegts stāvēt (..) uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi.

Teritorija, kurā pieteicējs bija novietojis transportlīdzekli, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ stāvēšanai ir apzīmēta ar 522.ceļa zīmi.

Carnikavas novada pašvaldības policijas darbinieks pareizi ir konstatējis pieteicēja izdarīto CSN 136.3. punkta pārkāpumu un piemērojis administratīvo sodu par izdarīto LAPK $149.^{10}$ panta piektās daļas 12.punkta pārkāpumu.

Ceļu satiksmes noteikumu 34. punktā noteikts, ka transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības. Lai ievērotu minētajā pantā norādītās prasības, transportlīdzekļu vadītājiem jāievēro ceļa zīmes un precīzi jāpilda tajās noteiktās prasības.

Ja reiz Ceļu satiksmes noteikumi paredz, ka transportlīdzekļa stāvēšana var tikt ierobežota ar ceļa zīmēm, tad transportlīdzekļa vadītājam vajag un viņš var paredzēt, ka šāds aizliegums var pastāvēt arī vietā, kur viņš novieto transportlīdzekli stāvēšanai. Tādēļ vadītājam ir jāveltī sevišķa rūpība, lai risks, ka transportlīdzeklis tiek novietots stāvēšanai aizlieguma vietā, neīstenojas.

Augstākās tiesas Senāts savā praksē ir paudis atziņu, ka autovadītājam pirms transportlīdzekļa novietošanas stāvēšanai ir jāpārliecinās par ceļa zīmēm, kuru iedarbības zonā transportlīdzeklis tiek novietots. To var izdarīt, aplūkojot ceļa zīmes, kurām varētu būt iedarbība uz transportlīdzekļa stāvēšanas vietu. Lai to noskaidrotu, nav nepieciešama īpaša piepūle (sal. Augstākās tiesas Senāta rīcības sēdes 2009.gada 6 jūlija lēmuma lietā SKA-311/2009 [12] punkts.

Ceļu satiksmes noteikumu 34. punktā noteikts, ka transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības. Lai ievērotu minētajā pantā norādītās prasības, transportlīdzekļu vadītājiem jāievēro ceļa zīmes un precīzi jāpilda tajās noteiktās prasības.

Iestāde uzskata, ka Iesniedzēja vaina ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem- protokolu-paziņojumu, fotogrāfijām un dienesta ziņojumu.

Ievērojot minēto, iestāde uzskata, ka pieteikums ir nepamatots, to neatzīsts un lūdz pieteikumu noraidīt pilnībā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma, jo lietā iegūtie pierādījumi pierāda Iesniedzēja vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 12.punktā.

LAPK 289.^{13}panta trešajā daļā ir noteikts, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa, pārbaudot pārsūdzēto Lēmumu un lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to tiesa pilnībā pievienojas Carnikavas novada pašvaldības policijas 2014. gada 27. augusta lēmuma Nr.73 motivācijai.

149.^{10} panta piektās daļas 12.punktā ir noteikts, ka administratīvā atbildība iestājas par stāvēšanu 327.ceļa zīmes darbības zonā un attiecīgi nepāra vai pāra datumos 328. vai 329.ceļa zīmes darbības zonā, kā arī uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi.

Iesniedzējs sūdzībā nav faktu apstrīdējis, ka, iebraucot Garciemā 522.ceļa zīme uzstādīta Mežciema ielas un Ežu ielas galā. Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 298.16. punktā noteikto 522.zīme "Stāvēšanas aizlieguma zona" norāda, ka stāvēt aizliegts uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.zīmi. Šīs zīmes darbības zona ir līdz 523.zīmei "Stāvēšanas aizlieguma zonas beigas". No lietas materiāliem neizriet, ka 522.zīmes darbība Mežciema ielā būtu pārtraukta ar 523. zīmi. Līdz ar to secināms, ka vietā, kur savu automašīnu bija novietojis Iesniedzējs darbojās 522. ceļa zīme.

Iesniedzējs sūdzībā ir norādījis, ka automašīna bija novietota stāvēšanai ielas galā izveidotā stāvlaukumā, kur stāvēšana atļauta saskaņā ar ceļa zīmi.

No lietas materiāliem izriet, ka Mežciema ielā virzienā uz jūru labajā pusē ir izveidota speciāla automašīnu stāvvieta, kura ir apzīmēta ar 532. ceļa zīmi „Stāvvieta” un 533. ceļa zīmi „Stāvvietas beigas”. Speciālas stāvvietas izveidošana attiecīgajā vietā atceļ ar 522.ceļa zīmi noteikto režīmu, bet vienīgi uz vietu, kur izvietota stāvvieta. Lietā nav informācijas, ka viss Iesniedzēja norādītais Mežciema ielas posms būtu stāvvieta, jo 532. ceļa zīme „Stāvvieta” ir vienīgi ielas labajā pusē, nevis kreisajā, kur savu automašīnu bija novietojis iesniedzējs.

Tiesa atzīt, ka Lēmumā pamatoti ir norādīts, ka atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 37.pantam, Latvijā transportlīdzekļi pārvietojas pa ceļa labo pusi. No Šīs tiesību normas izriet skaidrs priekšnoteikums, ka ceļa labo vai kreiso pusi nosaka pēc tā, kā tiek organizēta satiksme valstī, proti, pēc transportlīdzekļa braukšanas virziena.

Ceļu satiksmes noteikumu 298.26. punktā noteikts, ka 532.zīme "Stāvvieta”. Zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav, - līdz 532. A, 519., 326., 327., 328. vai 329.zīmei. Zīmes apakšdaļā var tikt norādīts virziens, kādā jābrauc uz stāvvietu, kas atrodas ceļa tiešā tuvumā. No minētajām tiesību normām nekādi neizriet, ka 532 ceļa zīme „Stāvvieta” varētu attiekties arī uz ceļa kreiso pusi.

Iesniedzēja pieņēmums, ka visa Mežciema iela ir stāvlaukums, ir bez jebkāda lietiska pamata. Šo pieņēmumu izslēdz arī tas, ka Mežciema ielas labajā pusē virzienā uz jūru, ir izveidota speciāla auto stāvvieta, kas redzama uz iestādes iesniegtajiem fotoattēliem, un kura beidzas pirms vietas, kur tika novietots Iesniedzēja transportlīdzeklis. Turklāt tas bija novietots ielas otrajā pusē, uz kuru, kā pareizi norādījusi Pašvaldības policija, nevar attiekties ceļa zīmes, kas novietotas ceļa otrā pusē. Ne tas, ka Mežciema iela ir bez gājēju ietves un paredzēta gan transportlīdzekļu, gan gājēju kustībai, ne tas, ka ielas (ceļa) nomales ir izbraukājušas automašīnas, nepadara šo ielas posmu par stāvlaukumu.

Tiesas ieskatā pamatota ir Pašvaldības policijas norāde, ka transportlīdzekļa vadītājam pašam ir jānoskaidro, vai nepastāv jelkādi ierobežojumi autotransporta novietošanai stāvēšanai, bet gadījumā, ja transportlīdzekļa vadītājs ir iebraucis 522. ceļa zīmes darbības zonā – vai stāvēšana konkrētajā vietā ir atļauta.

Ņemot vērā to, ka Pašvaldības policija pareizi ir konstatējusi, ka Iesniedzējs ir iebraucis 522. ceļa zīmes darbības zonā un novietojis stāvēšanai savu transportlīdzekli vietā, kur tas nav atļauts, tiesa atzīst, ka pārkāpums ir pareizi kvalificēts, un sods Iesniedzējam piemērots pamatoti.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet Iesniedzēja sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskānā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta otrās daļas 1. punktu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ sūdzību par Carnikavas novada pašvaldības policijas 2014. gada 27. augusta lēmuma Nr.73 atcelšanu **noraidīt**.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis Dz.Melbārdis