Krimināllieta Nr. 11261000417
2017.gada 10.janvārī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku, tulku K. Lībi,
piedaloties prokurorei L. Arājai

2017.gada 10.janvārī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. E/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 168.[1] panta.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. E/* nepildīja ļaunprātīgi nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību, un konkrēti :

/pers. E/, būdams persona, kuram ar Liepājas tiesas 2016.gada 22.decembra lēmumu piemēroti pagaidu aizsardzības līdzekļi pret vardarbību, proti - noteikts aizliegums atrasties tuvāk par 300 metriem no /pers. F/ dzīvesvietas /adrese/, un aizliegums satikties ar /pers. F/, uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, aizliegums jebkādā veidā sazināties ar /pers. F/, un būdams brīdināts par to, ka lēmuma labprātīgas nepildīšanas gadījumā viņš būs atbildīgs saskaņā ar Krimināllikuma, */pers. E/,* ignorējot un ļaunprātīgi nepildot tiesas nolēmumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu pret vardarbību piemērošanu, būdams alkohola ietekmē, 2017.gada 1.janvārī ap plkst.23:00, ieradās /pers. F/ dzīvesvietā /adrese/, kur izteica draudus nogalināt un necenzēti apvainoja /pers. F/.

Ar šādām savām darbībām */pers. E/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā.

Apsūdzētais sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, izdarīto nožēlo.

Tā kā apsūdzētais */pers. E/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. E/* darbības pēc Krimināllikuma 168.[1] panta ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. E/* ir izdarījis kriminālpārkāpumu.

Apsūdzētais */pers. E/* agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, pēdējo reizi tiesāts 2017.gada 3.janvārī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 168.[1] panta un sodīts ar piespiedu darbu uz 50 stundām (spriedums nav stājies likumīgā spēkā) (l.l. 27, 39), administratīvi sodīts (l.l. 23-26), strādā autostāvietā. Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. E/* nosakāms piespiedu darba veidā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 168.[1] pantā** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.**

/pers. E/ piemērotos drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Soda izciešanas laikā */pers. E/* ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku 2017.gada 2.janvārī, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem, tās ir 8 piespiedu darba stundas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže