Lietas Nr. C73425524
ECLI:LV:ZRT:2025:0221.C73425524.4.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ogrē /Datums P/

Zemgales rajona tiesa:
tiesnese Natālija Zavadska,
ar tiesas sēdes sekretāri Sigitu Sināti,
piedaloties prasītājas pārstāvim zvērinātam advokātam Mārtiņam Pinkānam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "K4C" prasībā pret SIA "CASTOR AG" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja SIA "K4C" cēla tiesā prasību pret atbildētāju SIA "CASTOR AG" par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1765., 2002., 2021., 2033., 2109. pantu, lūdzu piedzīt no atbildētājas prasītājas labā naudas summu 14 000*euro;* likumiskos procentus 1 260 *euro*; visus tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā; noteikt prasītājai tiesības saņemt 6% likumiskos procentus gadā no piedzenamās summas.

[1.1] Prasības pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1.1] 2020. gada 6. februārī prasītāja un atbildētāja noslēdza līgumu /Līguma numurs A/, saskaņā ar kuru prasītāja pārdeva un atbildētāja iegādājās cirsmu uz celma galvenā cirtē nekustamā īpašumā /Adrese A/, par līguma kopējo summu 28 000*euro.*

[1.1.2] Minēto līgumu atbildētāja nav pilnībā izpildījusi un nav norēķinājusies ar prasītāju par izcirsto un tālāk realizēto koksni, paliekot parādā 14 000 *euro.*

[1.1.3] Par parāda atmaksu veiktas sarunas (2022., 2023. gadā, sazinoties ar /Persona D/ un /Persona C/), tomēr bez rezultāta. Tādēļ, 2022. gada 21. novembrī, prasītāja vērsās tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildi, taču 2023. gada 6. jūnijā Rīgas pilsētas tiesa lietu atstāja bez izskatīšanas, jo atbildētāja neizņēma pasta sūtījumu.

[1.1.4] Prasītāja par kavējuma periodu aprēķināja likumiskos procentus 6% gadā, t.i., 1260 *euro*par laika periodu no 2021. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 30. jūnijam.

[1.1.5] Atbildētāja izvairās no saistību izpildes, pārkāpjot Civillikuma normas, kas noteic pienākumu samaksāt pirkuma summu un pildīt līgumsaistības.

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumos apstiprina, ka atbildētājas un prasītājas starpā noslēgts līgums /Līguma numurs A/, par kopējo summu 28 000 *euro.* Taču prasību par parāda piedziņu 14 000 *euro* atzīst daļēji.

[2.1] Paskaidrojumi pamatoti ar šādiem argumentiem.

[2.1.1] 2018. gada 17. decembrī atbildētāja izrakstīja rēķinu par kokmateriālu transportu un to nosūtīja prasītājai. Šos rēķinus (CA 18 403 - par summu 500*euro*, CA 18 404 - par summu 500 *euro*) prasītāja nav parakstījusi un atsūtījusi atpakaļ. Par šiem rēķiniem atbildētāja nav saņēmusi apmaksu līdz pat 2024. gada 5. jūnijam.

[2.1.2] Tāpat atbildētāja veica */Transportlīdzeklis A/* ekskavatora remontu, /Persona B/ uzņēmuma saimnieciskās darbības vajadzībām. Tika sastādīta remonta tāme par summu 3569,20 *euro* un 2021. gada 29. janvārī izrakstīts rēķins Nr. /Rēķina numurs A/. Līdz šim atbildētāja nav saņēmusi to parakstītu atpakaļ, kā arī nav veikta rēķina apmaksa.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja saskaņā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata.

[3.1] Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Rakstveidā lūdza izskatīt lietu bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes. Vienlaikus norādīja, ka piekrīt labprātīgi atmaksāt prasītājai prasībā norādīto parāda summu 14 000 *euro*.

Tiesa, nesaskatot Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktos pamatus civillietas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, atzina par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

[5] Lietai pievienots 2020. gada 6. februārī pušu starpā noslēgtais Līgums /Līguma numurs A/, saskaņā ar kuru prasītāja pārdeva atbildētājai cirsmu uz celma galvenā nekustamā īpašumā /Adrese A/, par abpusēji nolīgto pirkuma maksu 28 000*euro (līguma 1., 2. punkts)*.

Civillikums 1402. pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 2004. pantam pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Savukārt Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[5.1] Lietā nav strīda, ka atbildētāja izstrādājusi prasītājas nekustamajā īpašumā cirsmu, taču atbildētāja saskaņā ar minēto līgumu nav pilnībā norēķinājusies par izcirsto koksni.

No prasītājas pārstāvja paskaidrojumiem izriet, ka atbildētājai vairākkārt atgādināts par parāda samaksas nepieciešamību, taču parāds netika samaksāts.

Savukārt no atbildētājas paskaidrojumiem izriet, ka pusēm pastāv savstarpēji nenokārtotas saistības, t.i., arī prasītāja nav apmaksājusi atbildētājai rēķinus par kokmateriālu transportu un ekskavatora remontu. Vienlaikus atbildētāja savā 2025. gada 23. janvāra iesniegumā norādīja, ka piekrīt parādu samaksāt, lūdzot dot iespēju veikt maksājumu viena mēneša laikā no tiesas sprieduma.

[5.2] Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Savukārt Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

[5.3] Ņemot vērā to, ka atbildētāja faktiski atzīst parāda esamību un piekrīt tā samaksai, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītā parāda esamību. Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā

piedzenams parāds 14 000 *euro*.

[6] Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[6.1] Lietā konstatēts, ka atbildētāja samaksu saskaņā ar pušu starpā noslēgto līgumu pilnā apmērā nav veikusi, līdz ar ko prasītājai ir tiesības prasīt likumisko procentu samaksu.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2021. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 30. jūnijam.

Līdz ar ko no atbildētājas prasītājas labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 1260 *euro,*kas aprēķināti par laika periodu no 2021. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 30. jūnijam.

[7] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1759. pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata [..] par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs [..]. Savukārt Civillikuma 1765. panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām *(sk. 2016. gada 29. janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-1331/2016)* likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

Lietas dalībniekam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, pienākas procenti par pamatparādu un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem *(sk. 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu).*

Līdz ar to tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no kopējās piedzītās summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

[8] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta “b” apakšpunkts noteic, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no 8501 *euro* līdz 57 000 *euro* ar lietas vešanu saistītie izdevumi atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *euro.*

[8.1] Ievērojot to, ka tiesa atzina prasību par pamatotu, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesāšanas izdevumi – valsts nodeva 780,67 *euro* un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1000 *euro,* kas prasītājai radušies par zvērināta advokāta Mārtiņa Pinkāna sniegto juridisko palīdzību un pārstāvību šajā civillietā, ko apliecina lietā esošais 2025. gada 23. janvāra rēķins Nr. 6-012025, zvērināta advokāta orderis Nr. 26/04/2024 un pilnvara Nr. 1.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 42. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 “Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” 5., 14. un 15. punktu, kopējais ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs lietā ir 7*euro*, kas piedzenami no atbildētājas valsts labā.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93.- 97., 190., 193.,195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA “CASTOR AG”, reģistrācijas numurs 40103880891,SIA “K4C“, reģistrācijas numurs 40003890554, labā parādu14 000 *euro*, likumiskos procentus 1260 *euro*par laika periodu no 2021. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 30. jūnijam un tiesāšanas izdevumus1780,67 *euro*, kopā 17 040,67 *euro* (septiņpadsmit tūkstoši četrdesmit *euro*, 67 centi).

Samaksa veicama prasītājas norēķinu kontā Nr. LV34PARX0016502460001,AS “Citadele Banka”.

Noteikt SIA “K4C“, reģistrācijas numurs 40003890554, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt SIA “CASTOR AG”, reģistrācijas numurs 40103880891, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no kopējās piedzītās parāda summas par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no SIA “CASTOR AG”, reģistrācijas numurs 40103880891, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7*euro* (septiņi *euro*), kuru samaksa veicama: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, BIC kods TRELLV22, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21490, lietā Nr. C73425524.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2025. gada 21. februāra Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā (Ogrē).

Tiesnese N. Zavadska

ŠIS DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU