ECLI:LV:ZRT:2018:0911.C73293618.4.S

Lieta Nr.C73293618
Lietvedības Nr.C-2936-18/29

S A Ī S I N Ā T S S
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2018.gada 11.septembrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 29.martā prasītājs SIA „Latvijas Mobilais Telefons", pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1828. pantu, cēla Zemgales rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem 139,09 EUR apmērā, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 1 538 EUR apmērā, kopā 1 677,09 EUR; valsts nodevu 251,56 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā, kopā 254,86 EUR, pavisam kopā 1 931,95 EUR; līdz spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka 2015.gada 3.jūlijā puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ kas bija atbildētāja pieslēguma numurs. Tāpat atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā bez īpašuma tiesību iegūšanas iekārtu – mobilo tālruni Samsung G930 32 GB Galaxy S7, kura vērtība bija 719 EUR. 2016.gada 10.novembrī pēc atbildētāja līguma Pakalpojumu līgums izbeigts. 2016.gada 11.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā bez īpašuma tiesību iegūšanas iekārtu – mobilo tālruni Samsung G935 32 GB Galaxy S7 Edge, kura vērtība bija 819 EUR. Atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem savlaicīgi nesamaksāja un prasītājs izbeidza līgumu darbību. Atbildētājam bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas, atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas, bet atbildētājs iekārtas neatdeva.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2018.gada 3.aprīlī uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Atbildētāja paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam dokumenti izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2018.gada 16.maijā uz prasītājas elektroniskā pasta adresi un ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka *saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.* Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrai daļai, *saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, pēc tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.*

Civillikuma 1402.pants noteic, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu*, [..]. Civillikuma 1589.pants noteic, *ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Civillikuma 1589.pants noteic, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, *samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.*

Pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmito daļu *tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai*

attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.panta 2.punkts paredz, ka *patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*. Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktam *par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*. Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piespriežami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 251,56 EUR, kas aprēķināta saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR par tiesas dokumentu nosūtīšanu atbildētājam.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. – 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 139,09 EUR un pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 1 538 EUR, un tiesas izdevumus 254,86 EUR apmērā, kopā piedzenot 1 931,95 EUR (viens tūkstotis deviņi simti trīsdesmit viens *euro*, 95 centi), samaksu veicot SIA "Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontā Nr. LV21HABA0001408032543, AS "Swedbank".

Noteikt SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nepārsniedzot tā apmēru.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams Zemgales rajona tiesas kancelejā, Muldavas ielā 16, Dobelē - 2018.gada 11.septembrī.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Zemgales rajona tiesā.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams 2018.gada 10.oktobrī Zemgales rajona tiesas kancelejā, Dobelē, Muldavas ielā 16, un to varēs pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajos gadījumos. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova