Lietas arhīva Nr. C-0554-19/24
ECLI:LV:RPPT:2019:0719.C68483017.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 19.jūlijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese E. Stelte-Auziņa,
ar tiesas sēžu sekretāri J.Šatunovu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Salaspils novada domes prasībā pret SIA "CAMPAIGN" par parāda piedziņu un SIA "CAMPAIGN" pretprasībā pret Salaspils novada domi par zaudējumu piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2017.gada 29.jūnijā Salaspils novada dome (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret SIA "CAMPAIGN" (turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 26.panta otro daļu, 41.panta pirmo daļu un Civillikuma 1587.pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu- samaksāto avansu 22846, 25 *euro* apmērā un visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2016.gada 26.oktobrī tika noslēgts Līgums Nr.ADM/3-24.2/16/689 saskaņā ar kuru atbildētājai bija jāveic pirmsskolas izglītības iestādes Salaspilī būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību.

Saskaņā ar līguma 4.1.punktu, maksājums par darbu tiek veikts vairākos posmos, t.sk., 20% no kopējās līguma summas 22846,25EUR, ieskaitot PVN, tiek izmaksāts avansā un pušu parakstītais līgums ir pamats rēķina iesniegšanai par avansa izmaksu. Prasītāja, izpildot šo līgumā pielīgto punktu, apmaksāja atbildētājas iesniegto rēķinu Nr.A07.11 2016, pārskaitot naudas summu 22846,25 EUR apmērā uz atbildētājas kontu.

Saskaņā ar līguma 2.4.1.apakšpunktu, būvprojekta izstrādes termiņš tika noteikts astoņi mēneši, ieskaitot ekspertīzes un iespējamo labojumu veikšanu, skaitot no līguma noslēgšanas dienas, atbilstoši līgumam pievienotajam darba izpildes grafikam. Pielīgts, ka darbs tiek pieņemts pa posmiem, parakstot darba nodošanas – pieņemšanas aktu pēc katra darba izpildes posma, t.i. katras kalendārajā grafikā iekļautās pozīcijas izpildes.

Atbildētāja kavēja līgumā pielīgto saistību izpildi jau pēc līguma noslēgšanas. Par darbu izpildes grafika neievērošanu atbildētājai 2017.gada 16.janvārī tika nosūtīts paziņojums-pretenzija, brīdinot, ka konstatēto pārkāpumu nenovēršanas gadījumā prasītāja izmantos līgumā pielīgtās tiesības vienpusēji lauzt līgumu.

Atbildētāja nenovērsa konstatētās līguma neizpildes pozīcijas, kas tika norādītas 2017.gada 16.janvārī nosūtītajā paziņojumā-pretenzijā Nr.ADM/1-20/17/141 un prasītāja 2017.gada 31.martā nosūtīja atbildētājai paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma ar 2017.gada 3.aprīli. Paziņojumā par līguma laušanu atbildētājai atgādināti līguma noteikumi, ka līguma izbeigšanas gadījumā izpildītājam jāatmaksā saņemtais avanss pilnā apmērā trīs darba dienu laikā no līguma izbeigšanas. Izmaksātais avanss nav atmaksāts.

2017.gada 30.maijā atbildētājai tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums, kurā atkārtoti lūgts līdz 2017.gada 10.jūnijam atmaksāt saņemto avansu. Avanss nav atmaksāts.

Atbildētāja 2017.gada 31.oktobrī tiesā cēlusi pretprasības pieteikumu, kuros ietverti arī paskaidrojumi par prasību un 2017.gada 7.decembrī iesniegti pretprasības precizējumi, kuros lūdz atzīt, ka prasītāja prettiesiski, neatbilstoši līguma nosacījumiem, atkāpusies no savstarpēji noslēgtā līguma un lūdz piedzīt no prasītājas atbildētājai radītos zaudējumus 91385,01 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Pretprasība pamatota ar Civilprocesa likuma 74.panta ceturto daļu, 136.daļu pirmo daļu, Civillikuma 1., 1589., 1635.panta pirmo daļu, 1772., 1779.pantu.

Atbildētāja pretprasībā norāda, ka prasītāja pēc paziņojuma nosūtīšanas un tajā minētā termiņa notecējuma neizmantoja pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, tādēļ atbildētāja turpināja līgumā noteikto darbu izpildi. Līdz brīdim, kad prasītāja prettiesiski atkāpās no līguma, atbildētājas veikto darbu apmērs atbilda avansa apmēram, kuru prasītāja samaksāja atbildētājai atbilstoši līguma nosacījumiem. Visas prasītājas darbības bija vērstas uz līguma turpināšanu, tādējādi atbildētājai bija pamats uzticēties, ka līgums netiks lauzts, pamatojoties uz saņemto paziņojumu. Prasītāja prettiesiski vienpusējā kārtā atkāpās no līguma, radot atbildētājai zaudējumus sagaidāmās peļņas atrāvuma 91385,01 EUR apmērā.

2019.gada 29.janvārī tiesā saņemti prasītājas paskaidrojumi par celto pretprasību, kuros pretprasību neatzīst pilnā apmērā, lūdz to noraidīt. Paskaidro, ka, izvērtējot pielīgto darbu izpildes kalendāro grafiku prasītāja konstatēja darbu izpildes termiņa neievērošanu. 2017.gada 16.janvārī prasītāja nosūtīja atbildētājai paziņojumu-pretenziju ADM-20/17/141, kurā uzskaitīja kalendārajā grafikā iekļautās neizpildīto darbu pozīcijas un 3.daļā pielīgto neizpildīto darbu un paziņoja, ka, ja netiks novērsti konstatētie trūkumi, līgums tiks vienpusējā kārtā izbeigts. Tā kā pašvaldībai projekta izstrāde bija svarīga, tad, neskatoties uz to, ka izpildītājs nenovērsa trūkumu novēršanai noteiktajā termiņā paziņojumā-pretenzijā norādītos trūkumus, pasūtītājs uzreiz nepaziņoja par līguma laušanu, bet turpināja sadarboties ar izpildītāju- izskatīja izpildītāja iesniegtos dokumentus. Konstatējot, ka izpildītājs nav līdz pat 2017.gada marta beigām novērsis visus konstatētos un paziņojumā- pretenzijā norādītos trūkumus, kā arī to, ka iesniegtie dokumenti neatbilda līguma noteikumiem, prasītāja pieņēma lēmumu izbeigt vienpusējā kārtā līgumu, par ko paziņoja atbildētājai līgumā noteiktajā kārtībā.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve I.Miļūna prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un paskaidrojumos par pretprasību norādītajiem motīviem, pretprasību neatzina, lūdza to noraidīt. Tiesas sēdē sniedza analoģiskus paskaidrojumus prasības pieteikumā un paskaidrojumos par pretprasību norādītajiem.

Tiesas sēdē atbildētājas pilnvarotā pārstāve L.Sondore prasību neatzina, pretprasību uzturēja uz rakstveidā norādītajiem apsvērumiem un sniedza tiem analoģiskus paskaidrojumus.

M o t ī v u d a ļ a

Noklausījusies pušu pilnvaroto pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, liecinieka /pers. D/ liecības, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus kopumā, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma, bet pretprasība nav pamatota un ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav strīds par to, ka puses 2016.gada 26.oktobrī noslēdza Līgumu Nr. ADM/3-24.2/16/689, saskaņā ar kuru prasītāja pasūtīja, bet atbildētāja pielīga izpildīt pirmskolas izglītības iestādes Salaspilī būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību (lietas 8.-24.lapa).

Saskaņā ar līguma 2.4.1.apakšpunktu būvprojekta izstrādes termiņš noteikts astoņi mēneši, ieskaitot ekspertīzes un iespējamo labojumu veikšanu, skaitot no līguma noslēgšanas dienas, atbilstoši līgumam pievienotajam darba izpildes grafikam. Darba izpildes laikā izpildītājam jānodrošina visi nepieciešamie saskaņojumi, būvvaldes akcepta saņemšana un darbi pilnībā bija jānodod līdz 2017.gada 26.jūnijam. Līguma 2.5.punktā pielīgts, ka darbs tiek pieņemts pa posmiem, parakstot darbu nodošanas – pieņemšanas aktu pēc katra darba izpildes posma, t.i. katras kalendārajā grafikā iekļautās pozīcijas un apakšpozīcijas izpildes. Darbu nodošanas – pieņemšanas aktu Izpildītājs iesniedz Pasūtītājam.

Saskaņā ar līguma 4.1.punktu pielīgts, ka maksājums par darbu tiek veikts vairākos posmos. Līguma 4.1.punkts arī noteic, ka par kvalitatīvi, laicīgi veiktajiem un normatīvo aktu prasībām atbilstošu darbu Pasūtītājs maksā Izpildītājam līguma summu 94 406,00 EUR plus PVN 21% 19 825,26 EUR, kopā 114 231,26 EUR. 4.1.1.punkts noteic, ka 20% no kopējās līguma summas 22 846,25 EUR, ieskaitot PVN, tiek izmaksāts avansā un pušu parakstītais līgums ir pamats rēķina iesniegšanai par avansa izmaksu.

Lietā nav strīds, ka atbildētāja iesniegusi prasītājai rēķinu Nr.A07.11 2016 un prasītāja to apmaksājusi 22 846,25 EUR apmērā, ko apliecina 2016.gada 8.novembra maksājuma uzdevums (lietas 37.lapa). Atbildētāja nav apstrīdējusi avansa maksājuma 22 846,25 EUR apmērā saņemšanu.

Lietā ir strīds par to vai atbildētāja, izpildot 2016.gada 26.oktobrī ar prasītāju noslēgto Līgumu Nr. ADM/3-24.2/16/689, ir pieļāvusi līguma noteikumu pārkāpumu, kas piešķīra tiesības prasītājai, pamatojoties uz līguma 10.2.punktu, vienpusējā kārtā izbeigt līgumu. Tāpat lietā ir strīds par to, vai prasītājas vienpusēja atkāpšanās no līguma ir prettiesiska un neatbilstoša līguma nosacījumiem un vai atkāpšanās no līguma radījusi atbildētājai zaudējumus- sagaidāmās peļņas atrāvumu, 91385,01 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīds, ka pušu starpā noslēgts tiesisks darījums. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi līgumu kopumā vai atsevišķus tā punktus.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Prasītāja savu vienpusējo atkāpšanos no līguma pamato ar to, ka atbildētāja līgumā noteikto saistību izpildi sāka kavēt jau pēc līguma noslēgšanas neizpildot līguma 9.1.punkta nosacījumus, darbu izpildes grafiku.

Par līguma izpildes nodrošinājumu līguma 9.1.punkts teic, ka Izpildītājam 5 darbu dienu laikā pēc līguma spēkā stāšanās brīža jāiesniedz pasūtītājam pirmā pieprasījuma neatsaucams līguma izpildes nodrošinājums 10% apmērā no līguma summas. Ar 2016.gada 30.decembra prasītājas paziņojumu par līguma saistību neizpildi Nr.ADM/1-20/16/4114 atbildētājai pierādīts, ka prasītāja pieprasījusi atbildētājai izpildīt pielīgto- iesniegt līguma izpildes nodrošinājumu. Ar lietas materiāliem pievienoto līguma izpildes garantiju Nr.12/IZG-17 pierādīts, ka tā izsniegta tikai 2017.gada 10.janvārī. No minētajiem dokumentiem izriet, ka līguma 9.1.punkta izpildi atbildētāja kavējusi vairāk kā divus mēnešus (lietas 28., 35.lapa).

Saskaņā ar darbu izpildes grafiku, izpildītājam bija jāveic darbi: būvprojekta ģenerālplāns uz aktuāla topogrāfiskā plāna kopā ar skaidrojošo vārdnīcu līdz līguma darbības 7.nedēļai; ēkas stāvu un jumta plāni ar telpu ekspликāciju, ēkas fasādes ar augstuma atzīmēm, raksturīgie griezumi ar augstuma atzīmēm līdz 9.nedēļai; citi dokumenti atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un detalplānojumā noteiktajam līdz 5.nedēļai; 3 dimensiju modelis ar iespējām apskatīt objektu no dažādām pusēm un svarīgākās iekštelpas, saskaņojumi ar citām institūcijām, ja to nosaka normatīvie akti no 6.-9.nedēļai; būvprojekta izstrādātājam pēc pasūtītāja pilnvarojuma jāsaņem būvatļauja no 10.-15.nedēļai; ģeotehniskā un hidrometeoroloģiskā izpēte no 4.-8.nedēļai, u.c.

Līguma 2.5.punkts noteic, ka darbs tiek pieņemts pa posmiem, parakstot darbu nodošanas- pieņemšanas aktu pēc katra darba izpildes posma, kas iekļauts kalendārajā grafikā.

Atbildētāja, apgalvojot, ka darbi tikuši uzsākti un 2017.gada 24.janvārī daļa dokumentācijas nodota prasītājai, tajā skaitā, 2017.gada 27. un 28.februārī projekta skiču varianti un 2017.gada 15.martā projekta skiču tāmes, nav iesniegusi pierādījumus, ka katrā attiecīgi pielīgtajā darbu izpildes posmā šie darbi ir akceptēti un pasūtītāja pieņemti ar parakstītu darbu nodošanas- pieņemšanas aktu. Lietas materiāliem nav pievienots neviens izpildīto darbu nodošanas- pieņemšanas akts. Lietā nopratinātais atbildētājas liecinieks /pers. D/ apliecināja prasītājas apgalvojumu, ka līgumā pielīgtajos termiņos darbi izpildīti netika. Tiesas sēdē atbildot uz jautājumiem, atbildētājas pārstāve nepieļāva iespējamību, ka atbildētājas rīcībā ir kādi pierādījumi, kas attiecas uz izskatāmo lietu, bet nav iesniegti.

Kaut arī pieņemot, ka atbildētāja 2017.gada 27. un 28.februārī iesniedza prasītājai projekta skiču variantus un 2017.gada 15.martā projekta skiču tāmes, tad, 15.marts ir jau līguma darbības divdesmitā nedēļa un, pamatojoties uz līguma pielikumā noslēgto kalendāro darbu izpildes grafiku, atbildētājai bija jāveic darbi, kas paredzēti grafika vispārīgajā daļā. Trīs dimensiju modeļa izstrāde grafikā bija paredzēta līdz 9.nedēļai. Tiesas ieskatā skices nav uzskatāmas par trīs dimensiju modeļiem.

Līdz ar to tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētāja ir kavējusi kalendārā darbu izpildes grafikā, kas ir līguma neatņemam sastāvdaļa, pielīgtos darbu izpildes termiņus.

Ar 2017.gada 16.janvāra Paziņojumu – pretenziju Nr.ADM/1-20/17/141 pierādīts, ka atbildētāja tika brīdināta par pielīgtajiem darbu izpildes termiņu kavējumiem un, ja konstatētie līguma 2.5.punkta pārkāpumi netiks novērsti, prasītāja vienpusējā kārtā lauzīs līgumu (lietas 29.lapa). Lietā atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka 10 dienu laikā no paziņojuma- pretenzijas pieļautie līguma pārkāpumi tikuši novērsti.

A r 2017.gada 31.marta Paziņojumu Nr.ADM/1-20/17/1085 par vienpusēju atkāpšanos no līguma apstiprinās, ka atbildētāja nenovērsa konstatētos līguma pārkāpumus, kas norādīti 2017.gada 16.janvāra prasītājas Paziņojumā-pretenzijā Nr.ADM/1-20/17/141 par grafikā noteikto un projekta 1.daļas 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7. pozīcijās noteikto projektēšanas darbu neizpildi.

Saskaņā ar līguma 10.3.punktu, prasītājai 2017.gada 31.martā paziņojot atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no līguma, līgums uzskatāms par izbeigtu 2017.gada 3.aprīlī. Saskaņā ar līguma 10.3.punkta noteikumiem, ja līgums tiek izbeigts pamatojoties uz līguma 10.2.punktu, atbildētājai jāatmaksā saņemtais avanss pilnā apmērā 3 darba dienu laikā no līguma izbeigšanas, t.i. no 2017.gada 3.aprīļa. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja

avansu ir atmaksājusi.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ievērojot iepriekš konstatēto, tiesa secina, ka prasītājai bija tiesības saskaņā ar līguma 10.2.1. punktu vienpusējā kārtā atkāpties no līguma. Līguma izbeigšana ir tiesiski pamatota. Līdz ar to prasītājas prasība ir pamatota un apmierināma. Apmierinot prasītājas prasību un, atzīstot, ka prasītājas vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiski pamatota, atbildētājas pretprasība daļā par prasītājas vienpusējo atkāpšanos no līguma atzīšanu par prettiesisku nav pamatota un ir noraidāma.

Atbildētāja savā pretprasībā ir atsaukusies arī uz Civillikuma 1635.panta pirmo daļu, kas attiecināms uz morālo kaitējumu un noteic, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums, dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Atbildētāja ir juridiska persona. Morālais kaitējums ir uzskatāms par personiskā (nemantiskā) kaitējuma daļu, kas ir īpaši paredzēts attiecībā uz fiziskajām personām. Morālais kaitējums paredzēts kā īpašs kaitējuma veids – ciešanas. Ciešanas tāpat kā emocijas un sajūtas ir fiziskajai personai piemītošas. Juridiskajai personai nav iespējams nodarīt morālas ciešanas, līdz ar to juridisko personu šajā ziņā nav iespējams pielīdzināt fiziskajai personai. Tādējādi juridiskai personai nav tiesību prasīt atlīdzināt tai nodarītu morālo kaitējumu. Atbildētāja prasījumu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu nav izvirzījusi, bet ar šo Civillikuma normu kļūdaini pamatojusi zaudējumu atlīdzināšanas prasījumu.

Zaudējumu atlīdzināšanas prasību atbildētāja pamatojusi arī Civillikuma 1772. un 1779.pantu, kas noteic, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbildētāja norāda, ka tās zaudējums ir sagaidāmās peļņas atrāvums.

Atbildētāja pretprasībā pamatoti norādījusi, ka zaudējumu atlīdzināšanas pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv trīs priekšnoteikumi: tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību. Tiesa norāda, ka, iztrūkstot kādam no šiem priekšnoteikumiem, neiestājas zaudējumu atlīdzināšanas pienākums.

Tiesa iepriekš konstatēja, ka prasītājas darbība izbeigt vienpusējā kārtā pušu noslēgto līgumu ir tiesiski pamatota, atbilst līguma nosacījumiem un likumam. Līdz ar to nav konstatējama prasītājas neattaisnojama darbība. Līdz ar to nav pamatota un ir noraidāma pretprasība arī daļā par zaudējumu, neiegūtās peļņas, 91385,01 EUR apmērā piedziņu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei, saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātas piedzenamās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 890,54 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kopā 895,24 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42.pantu, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš 1,91 *euro* apmērā, piedzenami no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41.panta 1.daļas, 92.-97.panta, 189.-193.panta, 195., 204.[1]panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Salaspils novada domes prasību pret SIA "CAMPAIGN" par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no SIA "CAMPAIGN", reģistrācijas numurs 50003773841, par labu Salaspils novada domei, reģistrācijas numurs 90000024008, parādu 22846,25 *euro* apmērā (divdesmit divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit seši *euro* un 25 centi) un tiesas izdevumus 895,24 *euro* (astoņi simti deviņdesmit pieci *euro* un 24 cents), kopā 23741,49 *euro* (divdesmit trīs tūkstoši septiņi simti četrdesmit viens *euro* un 49 centi). Samaksa veicama Salaspils novada domes kontā: LV58UNLA0033300130607, AS "SEB banka".

Atzīt Salaspils novada domei, reģistrācijas numurs 90000024008, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA "CAMPAIGN", reģistrācijas numurs 50003773841, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda summas.

Noraidīt SIA "CAMPAIGN" pretprasību pret Salaspils novada domi par prasītājas vienpusējo atkāpšanos no līguma atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no SIA "CAMPAIGN", reģistrācijas numurs 50003773841, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,91 *euro* (viens *euro* un 91 cents), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt SIA "CAMPAIGN" termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu valsts labā, iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese: E. Stelte-Auziņa