Civillieta Nr.C12328116

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2017.gada 11.janvārī, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Plotiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības "Gjensidige Baltic" prasība pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 30.septembrī apdrošināšanas akciju sabiedrība "Gjensidige Baltic" iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par zaudējumu 2345,56 *euro* piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 29.decembrī prasītājs izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšana polisi Nr.SFD362884 /pers. B/ piederošam transportlīdzeklim VW Golf Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Polises darbības laiks no 2015.gada 29.decembra līdz 2016.gada 29.martam.

2016.gada 30.janvārī atbildētāja, vadot transportlīdzekli VW Golf Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atradās alkohola reibuma stāvoklī, un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika bojāts /pers. C/ piederošs transportlīdzeklis VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

2016.gada 1.februārī prasītājs kā transportlīdzekļa VW Golf Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs saņēma /pers. C/ iesniegumu ar lūgumu kompensēt ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radītos zaudējumus.

Prasītājs 2016.gada 11.martā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 2345,56 *euro* apmērā par transportlīdzeklim VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radītajiem bojājumiem, pārskaitot to uz bojātā transportlīdzekļa īpašnieka norādīto bankas norēķinu kontu. Izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību veido starpība starp bojātā transportlīdzekļa vērtību pirms ceļu satiksmes negadījuma 2645,56 *euro* un transportlīdzekļa atlieku vērtību pēc ceļu satiksmes negadījuma 300 *euro*. Transportlīdzekļa remonts tika atzīts par ekonomiski nepamatotu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 2345,56 *euro* un tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775., 1779.pantiem.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2017.gada 6.janvārī tiesā saņemts iesniegums, kurā norādīts, ka prasītājs uztur prasību pilnā apmērā, pamatojoties uz prasības pieteikumā minētajiem argumentiem un pievienotajiem rakstveida pierādījumiem. Lūdz tiesu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja, lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu nav saņemts. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi, kurā atbildētājai ir pienākums būt sasniedzamai, līdz ar ko uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu.

Tiesa uzskata, ka nav pamata lietas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209., 210.panta noteikumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē, vērtējot atbildētājas neierašanos kā neattaisnotu, jo atbildētājai par lietas izskatīšanu likumā noteiktā kārtībā ir paziņots, kā arī ņem vērā, ka tiesai ir pienākums lietu izskatīt saprātīgā procesuālā termiņā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

No lietas materiālos esošās izziņas par ceļu satiksmes negadījumu ir redzams, ka 2016.gada 30.janvārī plkst.22:11 Ilūkstes novadā, Ilūkstē, Strēlnieku ielā 60, pie DUS DINAZ ceļa V800 1.km notika sadursme, vadītāja /pers. A/ ar automašīnu VW Golf Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, veicot pagriezienu pa kreisi uz DUS DINAZ, nepalaida pretim braucošo automašīnu VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja /pers. D/, kā rezultātā notika sadursme.

Par vainīgo Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā atzīta atbildētāja /pers. A/, kas apstiprināts ar 2016.gada 10.marta izziņu par ceļu satiksmes negadījumu. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols un alkometra izdrukas pierāda, ka atbildētāja /pers. A/ ceļu satiksmes negadījumu izraisīja, atrodoties alkohola reibuma ietekmē – 3,71 promile.

No lietas materiāliem pievienotās sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polises Nr.SFD362884 izriet, ka 2015.gada 29.decembrī AAS "Gjensidige Baltic" veikta /pers. B/ kā transportlīdzekļa VW Golf Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošināšana. Polises darbības termiņš no 2015.gada 29.decembra plkst.18:33 līdz 2016.gada 29.martam. Līdz ar to, ceļu satiksmes negadījuma laikā 2016.gada 30.janvārī polise bija spēkā.

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Pamatojoties uz 2016.gada 12.februāra eksperta /pers. E/ zaudējumu aprēķinu un transportlīdzekļa tehniskās ekspertīzes slēdzienu, no kuriem izriet, ka kopējie remonta izdevumi paredzami 2501,55 *euro*, ka transportlīdzekļa vērtība 2645,56 *euro*, bet transportlīdzekļa atlieku vērtība 300 *euro*, līdz ar to remonts nav ekonomiski pamatots, AAS "Gjensidige Baltic" 2016.gada 15.martā veica /pers. C/ apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 2345,56 *euro* apmērā, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu.

Tiesa konstatē, ka lietā ir pierādīts ar atbildētājas darbībām prasītājam nodarīto zaudējumu sakarā ar apdrošināšanas atlīdzību izmaksu cietušajam apmērs 2345,56 *euro*.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 29.martā prasītājs atbildētājai nosūtīja pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā. 2016.gada 11.maijā prasītājs atbildētājai nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, kurā lūdza atlīdzināt zaudējumus 2345,56 *euro* līdz 2016.gada 25.maijam, brīdinot par to, ka neizpildes gadījumā prasītājs izmantos tiesības iesniegt prasību tiesā par zaudējumu atlīdzību.

Ņemot vērā, ka atbildētāja ir vainojama 2016.gada 30.janvārī notikušajā ceļu satiksmes negadījumā, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus, t.i., vadītāja izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, ar ko nodarīja zaudējumus, atrodoties alkohola reibumā, tiesa atzīst, ka prasītājam atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam ir tiesības iesniegt regresa prasību pret atbildētāju.

Civillikuma vispārējie noteikumi par delikttiesisko atbildību paredz trīs civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumus: 1) prettiesiska vainojama rīcība, 2) kaitējuma esamība un 3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un kaitējumu (K.Torgāns Līgumu un deliktu tiesību problēmas. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013., 135. lpp.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un paskaidrojumu par prasību nav iesniegusi, iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteikusi, zaudējumu aprēķinu nav apstrīdējusi, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka nodarītie zaudējumi ir atlīdzināti. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājas darbībās konstatējami visi trīs priekšnosacījumi zaudējumu atlīdzībai. Šādos apstākļos, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 2345,56 *euro* apmērā.

No atbildētājas par labu prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, piedzenami tiesas izdevumi 333,26 *euro* – valsts nodeva 328,56 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

2016.gada 21.novembrī tiesā iesniegts pieteikums par puses aizstāšanu, kur norādīts, ka 2016.gada 31.oktobrī tika pabeigta apdrošināšanas akciju sabiedrības "Gjensidige Baltic" un Lietuvas Republikā reģistrētas sabiedrības akcine draudimo bendrove "Gjensidige" (turpmāk ADB "Gjensidige") juridiskā apvienošanās. Pēc reorganizācijas – pārrobežu apvienošanas apdrošināšanas akciju sabiedrība "Gjensidige Baltic" ir pievienota ārvalsts komersantam ADB "Gjensidige", reģistrācijas numurs 10057869, kura ir pārņēmusi prasītāja apdrošināšanas akciju sabiedrības "Gjensidige Baltic" tiesības un saistības. ADB "Gjensidige" darbību Latvijas Republikā veic ADB "Gjensidige" Latvijas filiāle. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, līdz aizstāt lietā apdrošināšanas akciju sabiedrību "Gjensidige Baltic" ar ADB "Gjensidige" Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40103595216.

Juridisko personu reorganizāciju apstiprina lietā iesniegtā 2016.gada 7.novembra LR Uzņēmumu reģistra lēmuma Nr.6-12/198017 kopija.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede un citi apstākļi), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā. Visas darbības, kas izpildītas procesā līdz tiesību pārņēmēja iestāšanās brīdim, tiesību pārņēmējam ir tikpat obligātas, cik obligātas tās bija personai, kuras tiesības ir pārņemtas.

Tiesa atzīst, ka prasītājs lietā apdrošināšanas akciju sabiedrība "Gjensidige Baltic" ir jāaizstāj ar tiesību un saistību pārņēmēju akcine draudimo bendrove "Gjensidige" Latvijas filiāle.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu,77., 97., 193., 195.pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Aizstāt prasītāju apdrošināšanas akciju sabiedrību "Gjensidige Baltic", reģistrācijas numurs 50003210451, ar tiesību un saistību pārņēmēju akcine draudimo bendrove "Gjensidige" Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40103595216.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akcine draudimo bendrove "Gjensidige" Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40103595216, zaudējumus 2345,56 *euro* (divi tūkstoši trīs simti četrdesmit pieci *euro* 56 centi) un tiesas izdevumus 333,26 *euro* (trīs simti trīsdesmit trīs *euro* 26 centi), kopā 2678,82 *euro* (divi tūkstoši seši simti septiņdesmit astoņi *euro* 82 centi), samaksu veicot AS "Citadele banka", kods PARXLV22, konts Nr.LV79PARX0000572381021.

Noteikt /pers.A/termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa