Lietas arhīva Nr. C-0402-18/5
ECLI:LV:REZT:2018:0329.C26164717.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

ēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese T.Maļinovska
ar sekretāri I.Virzu
2018.gada 14.martā atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Dārzu ielā 24 izskatīja civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības (AAS) „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu EUR 1665,14 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" 2017.gada 26.jūlijā iesniedza tiesā prasības pieteikumu par zaudējumu EUR 1665,14 piedziņu no /pers. B/.

Prasībā norādīja, ka 2014.gadā AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" un apdrošinājuma ņēmējs SIA "/Nosaukums B/" noslēdza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu, par ko prasītājs ir izdevis polisi Nr.SNB113083 (Standartlīgums), saskaņā ar kuru prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa VW LT35, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ (zaudējumu nodarījušais transportlīdzeklis), īpašnieka civiltiesisko atbildību.

12.09.2014. starp zaudējumu nodarījušo transportlīdzekli VW LT35, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, kuru vadīja atbildētājs un transportlīdzekli SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ (cietušais transportlīdzeklis), notika ceļu satiksmes negadījums (CSNg), ko apliecina starp transportlīdzekļa VW LT35, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, vadītāju /pers. B/ un SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, vadītāju aizpildīts saskaņotais paziņojums.

OCTA likuma 31.panta 9.daļa nosaka, ka, ja cits apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodarītos zaudējumus ir atlīdzinājis, pirms apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, pieņēmis lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, šis apdrošinātājs atlīdzina attiecīgajam citam apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam šajā likumā noteiktajā kārtībā aprēķinātās un izmaksātās atlīdzības summu.

Ievērojot 3.punktā minēto, prasītājs no If P&C Insurance AS Latvijas filiāles saņēma zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un tam pielikumā pievienotos dokumentus (saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu, apdrošināšanās atlīdzības pieteikumu, ko cietušā SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, īpašnieks/pārstāvis ir iesniedzis savam apdrošinātājam, cietušā transportlīdzekļa SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, fotogrāfijas, kurās ir fiksēti bojājumi, zaudējumu aprēķinu), saskaņā ar kuru prasītājam, pamatojoties uz OCTA likuma 31.pantu ir pienākums regresa kārtībā atlīdzināt nodarītos zaudējumus EUR 1665,14, ko savukārt If P&C Insurance AS Latvijas filiāle brīvprātīgās apdrošināšanas ietvaros ir izmaksājusi par CSNg rezultātā cietušajam transportlīdzeklim SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ nodarītajiem bojājumiem.

Saskaņā ar OCTA likuma 31.panta 1.daļu, apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Ievērojot minēto nosacījumu prasītājs par atbildīgu CSNg izraisīšanā ir atzinis atbildētāju.

Tā kā atbildētājs tika atzīts par CSNg izraisītāju, prasītājam saskaņā ar OCTA likuma 18.pantu un 31.pantu iestājās pienākums atlīdzināt If P&C Insurance AS Latvijas filiālei nodarītos zaudējumus, par ko prasītājs pieņēma lēmumu un pārskaitīja uz If P&C Insurance AS Latvijas filiālei pilnu zaudējumu summu.

Zaudējuma apmēru prasītājs ir noteicis atsaucoties uz OCTA likuma 37.panta trešo daļu, kas nosaka, ka veikt transportlīdzekļa tehnisko ekspertīzi un novērtēt zaudējumus sakarā ar transportlīdzeklim nodarīto bojājumu Latvijas Republikā ir tiesīgs Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts. Savukārt zaudējumu aprēķinu eksperts veic pamatojoties uz Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumiem Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi". Ievērojot minēto, CSNg cietušā transportlīdzekļa SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus, kas ir EUR 1665,14 ir noteicis sertificēts eksperts, saskaņojot zaudējumu aprēķinu, ņemto vērā SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ nodarītos bojājumus, kas ir fiksēti cietušā transportlīdzekļa SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ fotogrāfijās.

Saskaņā ar OCTA likuma 36.panta 1.daļas 2. un 3.punktu, ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajām personām ir šādi pienākumi: saglabāt un uzrādīt bojāto mantu tādā stāvoklī, kādā tā bija pēc ceļu satiksmes negadījuma, līdz laikam, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā ir fiksēti mantai nodarītie bojājumi vai saņemts atteikums veikt bojātās mantas apskati; sniegt informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam pēc tā pieprasījuma.

Savukārt saskaņā ar šī paša likuma panta 2.daļu, ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajam transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums nekavējoties (tiklīdz tas iespējams) paziņot par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam šādā veidā: 2) ja transportlīdzekļa īpašnieks ir persona, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, viņš iesniedz apdrošinātājam, ar kuru noslēgts civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums, vai, ja tāda nav, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam aizpildītu saskaņoto paziņojumu 10 dienu laikā no ceļu satiksmes negadījuma dienas gadījumā, kad ceļu satiksmes negadījuma apstākļi fiksēti, izmantojot saskaņotā paziņojuma veidlapas, vai rakstveidā informē par ceļu satiksmes negadījumu, ja ceļu satiksmes negadījuma apstākļus fiksējusi Valsts policija.

Šajā konkrētajā gadījumā, atbildētājs ir persona, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, tāpēc tam bija pienākums 10 dienu laikā pēc CSNg iesniegt prasītājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru.

Ņemot varā to, ka atbildētājs 10 dienu laikā pēc CSNg nav iesniedzis prasītājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru, prasītājs, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta d)apakšpunktu 29.07.2015. nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu, lūdzot līdz 31.08.2015. atlīdzināt

prasītājam SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, nodarītos zaudējumus.

Atbildētājs labprātīgi zaudējumus prasītājam nav atlīdzinājis.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18., 31.pantiem, 41.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu, Civillikuma 1753., 1756., 1765.pantiem, Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" zaudējumus EUR 1665,14, kā arī visus tiesas izdevumus; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no zaudējumu pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs /pers. B/ 2017.gada 31.augustā iesniedza tiesā savus rakstveida paskaidrojumus (l.l.50.-53.), kuros norāda, ka atbildētājs neapstrīd 2014.gada 12.septembrī notikušo ceļu satiksmes negadījumu, tomēr neatzīst prasību šādu apsvērumu dēļ. Pēc ceļu satiksmes negadījuma 2014.gada 12.septembrī tika sastādīts saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu, kurā tika norādīti transportlīdzekļa SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, redzamie bojājumi, proti, bamperis, lukturis, dzinēja pārsegs. 2015.gada jūlijā tika saņemts prasītāja regresa pieteikums par zaudējumu atlīdzināšanu EUR 1665,14 apmērā. Ņemot vērā notikušā CSNg raksturu un apstākļus, atbildētājs nepiekrīt regresa pieteikumā norādītajai summai. Atbildētājs norādīja, ka atlīdzības pieteikums par apdrošināšanas gadījumu tika iesniegts elektroniski 2014.gada 16.septembrī, bet transportlīdzekļa remonta aprēķins Nr.DJ-14/IF tika sastādīts daudz vēlāk, no tā izriet, ka transportlīdzeklis tika apskatīts SIA "/Nosaukums A/" tikai 2014.gada 8.oktobrī, remonta aprēķins tika sastādīts 2014.gada 9.oktobrī. No lietas materiāliem nav redzams, kad bojātais transportlīdzeklis tika nodots remontam SIA "/Nosaukums A/". Līdz ar to nav pierādīts, ka bojātais transportlīdzeklis līdz 2014.gada 8.oktobrim netika izmantots braukšanai un nav guvis kādus citus bojājumus, kas nav saistīti ar CSNg 2014.gada 12.septembrī. SIA "/Nosaukums A/" 2014.gada 10.decembra rēķins un citi dokumenti nepierāda remontdarbus, kas tieši ir saistīti ar CSNg 2014.gada 12.septembrī. Atbildētājs norāda, ka izpētot dokumentus konstatējis, ka 2014.gada 13.oktobrī eksperts /pers. E/ ir apstiprinājis, nevis pats sastādījis, šo remonta aprēķinu, 2015.gada 23.janvārī aprēķinu ir parakstījis vēl viens eksperts /pers. F/, kas neatbilst prasībā noradītajiem MK noteikumiem Nr.251; 2014.gada 8.oktobra SIA "/Nosaukums A/" aprēķinā nav nepieciešamo nosacījumu, kādi ir pārskaitīti iepriekš atbilstoši MK noteikumiem, proti, transportlīdzekļa īpašnieka paraksts; 2014.gada 8.oktobra aprēķinā nav norādīta transportlīdzekļa tirgus vērtība pirms CSNg, lai varētu salīdzināt transportlīdzekļa vērtību un veicamā remonta vērtību. Viss norādītais, īpaši ņemot vērā transportlīdzekļa apskati 2014.gada 8.oktobrī (CSNg noticis 2014.gada 12.septembrī), ļauj apšaubīt prasības summu EUR 1665,14 apmērā.

Atbildētāja paskaidrojumos norāda, ka vēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu, tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai, ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ar 2017.gada 13.oktobra Rēzeknes tiesas tiesneses lēmumu nolemts civillietu nolikt iztiesāšanai tiesas sēdē pirmoreiz 2018.gada 24.janvārī, par ko paziņots pusēm Civilprocesa likumā norādītajā kārtībā – nosūtot pusēm paziņojumus un pavēstes ierakstītā pasta sūtījumā pēc deklarētās dzīvesvietas.

Tiesas sēdē prasītāja AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā, paskaidroja, ka atbildētājs nav iesniedzis saskaņoto paziņojumu savam apdrošinātājam, kas savukārt arī bija par pamatu regresa prasības iesniegšanai. Prasītājs zaudējumus noteica pēc Ministru kabineta noteikumiem Nr.251 un Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja apstiprinātās metodikas, ir uzskaitīti dokumenti, uz kuru pamata notiek zaudējumu novērtēšana. Apskatē nevienam, izņemot ekspertu nav jāpiedalās, transportlīdzekļa īpašnieks var piedalīties, bet var arī nepiedalīties. Foto uzņemtas apskates laikā, pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem par ekspertīzi.

Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē prasītāja prasību neatzina, paskaidroja, ka apšauba protokolu, lūdz to izslēgt no pierādījumiem, jo tas tika iesniegts pirms tiesas sēdes, nevis agrāk. Atbildētājs nepiekrīt arī bildēm, nepiekrīt transportlīdzekļa apskates protokolam, jo īpašniekam jāpiedalās apskatē, taču nekādus normatīvus aktus, kas to pamato, atbildētājs nosaukt nevar. Saskaņoto paziņojumu atbildētājs apdrošinātājam neiesniedza, jo nezināja šo kārtību. Likumus atbildētājs nezina, līdz ar to sanāk, ka jāmaksā.

Noklausoties pušu sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Konstatēts, ka 2014.gada 6.maijā AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" un apdrošinājuma ņēmējs SIA "/Nosaukums B/" noslēdza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu, par ko prasītājs ir izdevis polisi Nr.SNB113083 (Standartlīgums) (l.l.11.), saskaņā ar kuru prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa VW LT35, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ (zaudējumu nodarījušais transportlīdzeklis), īpašnieka civiltiesisko atbildību.

12.09.2014. starp zaudējumu nodarījušo transportlīdzekli VW LT35, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, kuru vadīja atbildētājs un transportlīdzekli SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ (cietušais transportlīdzeklis), notika ceļu satiksmes negadījums (CSNg), ko apliecina starp transportlīdzekļa VW LT35, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, vadītāju /pers. B/ un SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, vadītāju aizpildīts saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu (l.l.12.).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (OCTA likums) 18.pantu, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai un saskaņā ar OCTA likuma 31.panta 2.daļu zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Savukārt apdrošināšanas gadījums saskaņā ar OCTA likuma 1.panta 2.punktu ir ceļu satiksmes negadījums, kuram iestājoties paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un apdrošināšanas atlīdzība saskaņā ar šī paša likuma panta 1.punktu ir naudas summa, ko izmaksā, vai pakalpojums, par kuru veic samaksu zaudējumu atlīdzināšanai.

OCTA likuma 31.panta 9.daļa nosaka, ka, ja cits apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodarītos zaudējumus ir atlīdzinājis, pirms apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, pieņēmis lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, šis apdrošinātājs atlīdzina attiecīgajam citam apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam šajā likumā noteiktajā kārtībā aprēķinātās un izmaksātās atlīdzības summu.

Ievērojot minēto, prasītājs no If P&C Insurance AS Latvijas filiāles 13.01.2015. saņēma zaudējumu atlīdzības pieprasījumu (l.l.3.) un tam pielikumā pievienotos dokumentus (saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu (l.l.12.), apdrošināšanās atlīdzības pieteikumu (l.l.14.), ko cietušā SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, īpašnieks/pārstāvis ir iesniedzis savam apdrošinātājam, cietušā transportlīdzekļa SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, fotogrāfijas (l.l.15.-31.), kurās ir fiksēti bojājumi, zaudējumu (remonta) 08.10.2014. aprēķinu (l.l.32.-35.)), saskaņā ar kuru prasītājam, pamatojoties uz OCTA likuma 31.pantu ir pienākums regresa kārtībā atlīdzināt nodarītos zaudējumus EUR 1665,14, ko savukārt If P&C Insurance AS Latvijas filiāle brīvprātīgās apdrošināšanas ietvaros ir izmaksājusi par CSNg rezultātā cietušajam transportlīdzeklim SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ nodarītajiem bojājumiem, lietā ir 27.01.2015. rīkojums par izmaksu (l.l.36.) un maksājuma uzdevums no

30.01.2015. (l.l.37.).

Saskaņā ar OCTA likuma 31.panta 1.daļu, apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Ievērojot minēto nosacījumu prasītājs par atbildīgu CSNg izraisīšanā ir atzinis atbildētāju.

Tā kā atbildētājs tika atzīts par CSNg izraisītāju, prasītājam saskaņā ar OCTA likuma 18.pantu un 31.pantu iestājās pienākums atlīdzināt If P&C Insurance AS Latvijas filiālei nodarītos zaudējumus, par ko prasītājs pieņēma lēmumu un pārskaitīja uz If P&C Insurance AS Latvijas filiālei pilnu zaudējumu summu.

Zaudējuma apmēru prasītājs ir noteicis atsaucoties uz OCTA likuma 37.panta trešo daļu, kas nosaka, ka veikt transportlīdzekļa tehnisko ekspertīzi un novērtēt zaudējumus sakarā ar transportlīdzeklim nodarīto bojājumu Latvijas Republikā ir tiesīgs Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts. Savukārt zaudējumu aprēķinu eksperts veic pamatojoties uz Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumiem Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi".

Ievērojot minēto, CSNg cietušā transportlīdzekļa SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus, kas ir EUR 1665,14 ir noteicis sertificēts eksperts, saskaņojot zaudējumu aprēķinu, ņemto vērā SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ nodarītos bojājumus, kas ir fiksēti cietušā transportlīdzekļa SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ fotogrāfijās (l.l.15.-36.).

Saskaņā ar OCTA likuma 36.panta 1.daļas 2. un 3.punktu, ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajām personām ir šādi pienākumi: saglabāt un uzrādīt bojāto mantu tādā stāvoklī, kādā tā bija pēc ceļu satiksmes negadījuma, līdz laikam, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā ir fiksēti mantai nodarītie bojājumi vai saņemts atteikums veikt bojātās mantas apskati; sniegt informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam pēc tā pieprasījuma.

Savukārt saskaņā ar šī paša likuma panta 2.daļu, ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajam transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums nekavējoties (tiklīdz tas iespējams) paziņot par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam šādā veidā: 2) ja transportlīdzekļa īpašnieks ir persona, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, viņš iesniedz apdrošinātājam, ar kuru noslēgts civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums, vai, ja tāda nav, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam aizpildītu saskaņoto paziņojumu 10 dienu laikā no ceļu satiksmes negadījuma dienas gadījumā, kad ceļu satiksmes negadījuma apstākļi fiksēti, izmantojot saskaņotā paziņojuma veidlapas, vai rakstveidā informē par ceļu satiksmes negadījumu, ja ceļu satiksmes negadījuma apstākļus fiksējusi Valsts policija.

Šajā konkrētajā gadījumā, atbildētājs ir persona, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, tāpēc tam bija pienākums 10 dienu laikā pēc CSNg iesniegt prasītājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru.

Saskaņā ar OCTA likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta d)apakšpunktu, apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā vai nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs 10 dienu laikā pēc CSNg nav iesniedzis prasītājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru, prasītājs, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta d)apakšpunktu 29.07.2015. nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu, lūdzot līdz 31.08.2015. atlīdzināt prasītājam SAAB 9-5, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, nodarītos zaudējumus (l.l.38.,39.).

Konstatēts, ka ceļu satiksmes negadījuma izraisījuša transportlīdzekļa VW LT35, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. B/ apdrošinātājam, ar kuru noslēgts civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums, savu saskaņota paziņojuma eksemplāru nav iesniedzis un nav atlīdzinājis apdrošinātājam 2014.gada 12.septembrī CSNg rezultātā radītos zaudējumus.

Tādējādi prasītājam, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu, ir tiesības regresa kārtībā no atbildētāja piedzīt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību EUR 1665,14 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Šā likuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbildētājs savos paskaidrojumos norāda, ka atlīdzības pieteikums par apdrošināšanas gadījumu tika iesniegts elektroniski 2014.gada 16.septembrī, bet transportlīdzekļa remonta aprēķins Nr.DJ-14/IF tika sastādīts daudz vēlāk, no tā izriet, ka transportlīdzeklis tika apskatīts SIA "/Nosaukums A/" tikai 2014.gada 8.oktobrī, remonta aprēķins tika sastādīts 2014.gada 9.oktobrī. No lietas materiāliem atbildētājam nav redzams, kad bojātais transportlīdzeklis tika nodots remontam SIA "/Nosaukums A/". Līdz ar to nav pierādīts, ka bojātais transportlīdzeklis līdz 2014.gada 8.oktobrim netika izmantots braukšanai un nav guvis kādus citus bojājumus, kas nav saistīti ar CSNg 2014.gada 12.septembrī. SIA "/Nosaukums A/" 2014.gada 10.decembra rēķins un citi dokumenti nepierāda remontdarbus, kas tieši ir saistīti ar CSNg 2014.gada 12.septembrī. Atbildētājs norāda, ka izpētot dokumentus konstatējis, ka 2014.gada 13.oktobrī eksperts /pers. E/ ir apstiprinājis, nevis pats sastādījis, šo remonta aprēķinu, 2015.gada 23.janvārī aprēķinu ir parakstījis vēl viens eksperts /pers. F/, kas neatbilst prasībā noradītajiem MK noteikumiem Nr.251; 2014.gada 8.oktobra SIA "/Nosaukums A/" aprēķinā nav nepieciešamo nosacījumu, kādi ir pārskaitīti iepriekš atbilstoši MK noteikumiem, proti, transportlīdzekļa īpašnieka paraksts; 2014.gada 8.oktobra aprēķinā nav norādīta transportlīdzekļa tirgus vērtība pirms CSNg, lai varētu salīdzināt transportlīdzekļa vērtību un veicamā remonta vērtību (l.l.50.-53.).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs ne savos rakstveida paskaidrojumos, ne tiesas sēdē nav pierādījis savu iebildumu pamatotību kā to prasa augstākminētās procesuālās tiesību normas, līdz ar to tiesa uzskata atbildētāja iebildumus par nepamatotiem, ņemot vērā sekojošo :

Zaudējumu esamību lietā pilnībā pierāda saskaņotais paziņojums, transportlīdzekļa apskates protokols no 27.10.2017. (l.l.65.), remontuzņēmuma tāme - remonta aprēķins Nr.DJ-14/IF, kas ir apstiprināta ar eksperta parakstu 13.10.2014., un prasītāja eksperta parakstu 23.01.2015. (l.l.32-35), zaudējumu aprēķins no 23.01.2015. (l.l.65.) un transportlīdzekļa fotogrāfijas kopā ar remonta aprēķinu (l.l.32.-35.). Pierādījumi pretējam tiesā iesniegti netika.

Gan transportlīdzekļa apskates protokolu, gan cietušā transportlīdzekļa fotoattēlus sagatavo eksperts pie transportlīdzekļa apskates atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumiem Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi 49.punktam.

Tātad kad tika veikta transportlīdzekļa apskate un nodarītie bojājumi ir fiksēti transportlīdzekļa apskates protokolā un fotoattēlos, eksperts sagatavo zaudējumu aprēķinu atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" V.nodaļai.

Noteikumu 64.[1]punkts nosaka, ka pirms transportlīdzekli remontē ar apdrošinātāju saskaņotā remontuzņēmumā, apdrošinātāja eksperts izvērtē

fotogrāfijas un remontuzņēmuma tāmi, kurā atspoguļoti apskates laikā konstatētie ceļu satiksmes negadījumā radušies transportlīdzekļa bojājumi. Ja apdrošinātāja eksperts konstatē, ka transportlīdzekļa bojājumu novēršanas izdevumi atbilst ceļu satiksmes negadījumā iegūtajiem transportlīdzekļa bojājumiem, sagatavo atzinumu par remonta ekonomisko pamatotību.

Konkrētajā gadījumā remontuzņēmuma tāme ir iesniegta un apstiprināta ar eksperta /pers. E/ zīmogu un parakstu 13.10.2014. un pēc zaudējumu atlīdzības pieprasīšanas no prasītāja – ar prasītāja eksperta parakstu 23.01.2015. (l.l.32-35).

Remontuzņēmuma tāmē tika uzskaitītas transportlīdzekļa maināmās un remontējamās detaļas, norādot to remonta veidu, kas atbilst minēto noteikumu 54.punktam, kas izvirza prasības zaudējumu aprēķina sastādīšanai.

Pēc zaudējumu atlīdzības pieprasīšanas no prasītāja zaudējumu aprēķinu ir veicis prasītāja eksperts /pers. F/ (sertifikāts AA Nr.274), zaudējuma aprēķinā ir norādīta transportlīdzekļa pirmsavarijas vērtība, kas atbilst minēto noteikumu 53.punktam, 65.1.punktam, zaudējumu aprēķinā eksperts uzskaitīja transportlīdzekļa maināmās un remontējamās detaļas, norādot to remonta veidu, kas atbilst noteikumu 54.punktam.

Tiesas ieskatā SIA "/Nosaukums A/" 2014.gada 10.decembra rēķins un šī rēķina apmaksa (l.l.62.,63) pierāda remontdarbu , kas tieši ir saistīti ar CSNg 2014.gada 12.septembrī, veikšanu, jo atbilst gan remontuzņēmuma SIA "/Nosaukums A/" tāmei, kas tika iesniegta ekspertam apstiprināšanai (l.l.32-35), gan eksperta zaudējumu aprēķinam (l.l.65).

Atbildētāja iebildumi par to, ka viņam nebija zināms, ka saskaņotais paziņojums bija jāiesniedz apdrošinātājam, arī nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai. Atbildētājs ir rīcībspējīgā persona un viņam bija iespēja noskaidrot kādas darbības būtu veicamas noteiktajā situācijā un apstākļos.

Atbildētāja iebildumi par to, ka bojātais transportlīdzeklis no CSNg dienas, t.i. no 2014.gada 12.septembra un līdz apskatei SIA "/Nosaukums A/" - 2014.gada 8.oktobrim iespējams izmantots braukšanai un guvis kādus citus bojājumus, kas nav saistīti ar CSNg 2014.gada 12.septembrī, nav pierādīti.

Atbildētāja lūgums par transportlīdzekļa apskates protokola no 27.10.2017. (l.l.65.) izslēgšanu no pierādījumiem, sakarā ar to, ka tas tiesā no prasītāja puses tika iesniegts pāris dienas pirms tiesas sēdēs ir nepamatots, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta 2.daļā noteikto atbildētājam tika dota iespēja iepazīties ar tiesā saņemtajiem dokumentiem, tajā skaitā ar transportlīdzekļa apskates protokolu no 27.10.2017., tādējādi atliekot pirmo tiesas sēdi, līdz ar to šis laiks bija pietiekams atbildētāja tiesību īstenošanai.

Attiecībā uz atbildētāja iebildumiem, ka cietušā transportlīdzekļa īpašniekam bija jāpiedalās pie transportlīdzekļa apskates, tiesa norāda, ka Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 47. punktu eksperts ir personiski atbildīgs par tehniskās ekspertīzes pareizumu, pamatotību un sniegto atzinumu, līdz ar to transportlīdzekļa īpašnieka piedalīšanai pie transportlīdzekļa apskates šajā gadījumā nav būtiskās nozīmes zaudējumu novērtēšanai.

Izvērtējot iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka prasībā izklāstītie apstākļi apstiprinās ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā un prasība ir pamatota ar iepriekš norādītajām likumu normām, tāpēc no atbildētāja par labu prasītājam regresa kārtībā piedzenami zaudējumi prasības summas apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto likumisko procentu apmērs 6% (seši procenti no simta gadā) ar spriedumu ir nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no neatmaksātās zaudējumu summas EUR 1665,14.

Prasītājam ir tiesas izdevumi EUR 253,07 (valsts nodeva EUR 249,77 apmērā un izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu EUR 3,30 apmērā), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētāja prasītāja labā.

Rezolutīvā daļa :

Pamatojoties uz Civillikuma 1775., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „d" apakšpunktu, Civilprocesa likuma 93., 193., 195., 199., pantu, 204.[1] pantiem, 250.[25]panta, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas numurs 40003494976, labā zaudējumus EUR 1665,14 un tiesas izdevumus EUR 253,07, kopā EUR 1918,21 (viens tūkstotis deviņi simti astoņpadsmit euro un 21 eurocents).

Piedzenamo summu pārskaitīt uz AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas numurs 40003494976, bankas kontu AS Swedbank, LV48HABA0001408062030.

Noteikt AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas numurs 40003494976, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6% gadā no neatmaksātās zaudējumu pamatsummas EUR 1665,14 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot sūdzību Rēzeknes tiesā. Datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā (29.03.2018.), uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesnese: