Lietas Nr. C31472414
Lietas arhīva Nr. C-0955-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015. gada 9.novembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne

izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda 944,96 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 166,54 *euro* piedziņu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Julianus Inkasso Latvija" 2014.gada 10.novembrī, pēc trūkumu novēršanas 19.decembrī, iesniedza Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par parāda 944,96 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 166,54 *euro* piedziņu no /pers. B/. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32^{1}.panta pirmo daļu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2015.gada 24.februāra rezolūciju, lieta nosūtīta izskatīšanai Rēzeknes tiesai, kur tā saņemta 2015.gada 9.martā un nodota izskatīšanai tiesnesei S.Rūtenai-Laizānei.

Prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (l.l. 7.-10.) prasītājs norādīja, ka starp AS "Swedbank" un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Atbildētājam bija katru mēnesi jānodrošina, līgumā norādītajā maksājuma datumā klienta kontā nepieciešamo naudas summu, kopā ar citām ar kredīta un kartes lietošanu saistītajām maksām, saglabājot līdz pilnīgai bankas iestājušos prasījumu apmierināšanai.

Banka konstatēja, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu iepriekš minēto ikmēneša maksājumu, procentu par aizdevuma lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksai un tādējādi nepilda kartes lietošanas noteikumus.

Izmantotā un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 896,41 *euro*, aprēķinātie procenti par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu 48,55 *euro*, kas kopā ir 944,96 *euro*.

AS "Swedbank" 2012.gada 20.decembrī cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS "Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgtā līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot līguma izbeigšanas datumu 21.11.2011.

Prasītājs izsūtījis atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāma par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju, saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu, un paziņojumu par parādsaistībām.

Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis, parādu, kā arī blakus prasījumus nav apmaksājis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587.pantu, 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta pirmo daļu, 195., $250.^{18}$, $250.^{19}$, $250.^{20}$ pantu, prasītājs lūdza tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 944,96 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 166,54 *euro*, valsts nodevu 166,73 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos uzdevumus 4,70 *euro*;
2) noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no galvenā parāda;
3) parādsaistību summu ieskaitīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

2014.gada 30.decembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa nosūtīja atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu maza apmēra prasībā un paskaidrojuma veidlapu, uzdodot viena mēneša laikā sniegt tiesai rakstveida paskaidrojumu (l.l. 37.). Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta pirmo daļu, 2014.gada 30.decembrī tiesa pusēm rakstveidā izskaidroja viņu procesuālās tiesības, informēja par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, izskaidroja tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l. 37.). Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti. Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam tiesa nolēma izskatīt civillietu rakstveida procesā. Tiesa 2015.gada 16.martā nosūtīja pusēm paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un paziņoja datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l. 40.-41.).

Tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktā kārtībā uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur tam ir jābūt sasniedzamam, līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu un par attiecīgo dokumentu saturu, un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Dokumentu paziņošanas faktu pats par sevi neietekmē tas, ka dokumenti ir nosūtīti atpakaļ tiesai, jo atbildētājs nebija sastopams deklarētajā dzīvesvietā un uz pasta uzaicinājumu mēneša laikā neieradās pastā saņemt sūtījumu (l.l. 44.-50., 54.,55.).

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Konstatēts un ar tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2008.gada 6.martā starp AS "Hansabanka" un /pers. B/ kā aizņēmēju tika noslēgts kartes līgums ar klienta Nr. 10935073, ar kuru atbildētājam tika piešķirta brīvā maksājuma karte Visa Classic. Kredīta limits noteikts Ls 630 apmērā un maksājuma datums – 5.datums, ir līguma un karšu lietošanas noteikumu kopijas (l.l. 11.-12.). Karšu lietošanas noteikumu 3.3.punktā noteikts – ja klientam ir izsniegta kredītkarte, klienta pienākums ir nodrošināt līgumā norādītajā maksājumu datumā klienta kontā nepieciešamo naudas summu, kopā ar citām ar kredīta un kartes lietošanu saistītajām maksām, saglabājot līdz pilnīgai bankas iestājušos prasījumu

apmierināšanai (l.l.12.)

Pušu noslēgtais kartes līgums atbilst Civillikuma 1934.panta nosacījumiem, kas noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka no tiesiska darījuma rodas saistību tiesības, kas saskaņā ar 1732.pantu aizsargājamas tiesas ceļā. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Līdz ar Civillikumā noteikto, atbildētājam bija jāpilda ar līgumu nodibinātās saistības šī līguma darbības laikā.

Līdz 2009.gada 17.martam AS „Swedbank" nosaukums bija AS „Hansabanka".

AS "Swedbank" 17.12.2012. izziņā paziņots, ka uz 17.12.2012. parāds par 06.03.2008. noslēgto kartes līgumu Nr. 08-033025-RG, kuru savstarpēji noslēguši AS "Swedbank" un /pers. B/, sastāda Ls 972,79, tai skaitā, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 630, aprēķinātie procenti par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu Ls 34,12, procenti par pamatsummas atmaksas kavējumu Ls 302,97 un līgumsods par procentu samaksas kavējumu Ls 5,70 (l.l. 13.).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, prasījums pēc tiesiska darījuma var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju.

Tiesa konstatē, ka 2012.gada 20.decembrī starp SIA „Julianus Inkasso Latvija" kā cesionāru un AS „Swedbank" kā cedentu tika noslēgts cesijas līgums Nr. SWED-06, kura 1.1.punktā noteikts, ka ar šo līgumu cedents pret atlīdzību cedē (nodod) cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām saskaņā ar līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas, ir izraksts no cesijas līguma (l.l. 16.). Izrakstā no 2012.gada 20.decembra cesijas līguma Nr. SWED-06 pielikuma Nr. 1 norādīts parādnieks /pers. B/, personas kods /personas kods/, un parāda pamatsumma 944,96 *euro* (l.l. 17.).

No lietas materiāliem redzams, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2013.gada 14.februārī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju, kurā informēja, ka AS „Swedbank" 2012.gada 20.decembrī ir cedējusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" /pers. B/ parādsaistību prasījuma tiesības ar tiesībām prasīt līgumsodu/nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies 06.03.2008. līguma Nr. 08-033025-RG neizpildes rezultātā. Saskaņā ar augstāk minēto prasījumu cesiju, /pers. B/ parādsaistības jaunais kreditors ir SIA „Julianus Inkasso Latvija", ir paziņojuma kopija (l.l. 14.).

SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2013.gada 14.februārī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parādsaistībām un parādsaistību Ls 1047,17 atmaksu, kurā paziņoja par parādsaistību cesiju un norādīja, ka parāda summa Ls 1047,17 sastāv no pamatparāda Ls 664,12, līgumsoda/kavējuma procentiem, kas uz 14.02.2013. sastāda Ls 366,05, un parāda atgūšanas izdevumiem Ls 17, un lūdza nokārtot parādsaistības līdz 21.02.2013., ir paziņojuma kopija (l.l. 15.).

Prasītājs kā atbildētāja parādsaistību jaunais kreditors prasības pieteikumā lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 944,96 *euro* apmērā un nolīgtos nokavējuma procentus par laiku no 21.11.2011. līdz 29.10.2014. 166,54 *euro* apmērā.

Tiesas ieskatā prasītāja prasījums ir pamatots un apmierināms. Galvenās parāda summas prasījums ir pamatots ar AS "Swedbank" 17.12.2012. izziņu (l.l. 13.).

Civillikuma 1946., 1753. un 1756.pantā ir noteikts, ka procenti ir atlīdzība par naudas summas lietošanu vai kavējumu, kas dodami tad, ja bija tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, un tie nosakāmi ar tiesisku darījumu vai likumu. Pienākums maksāt procentus izbeidzas ar galvenās saistības izbeigšanos (Civillikuma 1762.panta 1.punkts).

Par laiku no 21.11.2011. līdz 29.10.2014. aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 166,54 *euro* (6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas), kas atbilst Civillikuma nosacījumiem (1759.panta 1.punkts, 1765.panta pirmā daļa).

Ņemot vērā iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis saistības, ko viņš uzņēmās, noslēdzot kartes līgumu, līdz ar ko ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652.panta 3.punkta izpratnē un no tā izrietošās nokavējuma sekas: pienākums samaksāt prasītājam galveno parādu 944,96 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus 166,54 *euro*, kopā 1111,50 *euro*. Prasībā izklāstītie lietas apstākļi un prasības argumenti apstiprinās ar rakstveida pierādījumiem, prasība kopumā pamatota ar Civillikuma normām un apmierināma prasījuma robežās (Civilprocesa likuma 192.pants).

Civillikuma 1811.pants noteic, ka naudas maksājumu saistība izbeidzas ar samaksu. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs uz lietas izskatīšanas dienu savas saistības ir izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, nosakāmas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par aizdevuma summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no galvenā parāda 944,96 *euro*, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 166,73 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi 4,70 *euro* (l.l. 4.-6.), kopā 171,43 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem, no atbildētāja par labu valstij jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas pasta izdevumi par tiesas pavēstu un dokumentu nosūtīšanu un izsniegšanu 2,61 *euro* apmērā, jo prasītājs, ceļot prasību, samaksāja 4,70 *euro*, bet saskaņā ar uzziņu lietā to summa bija 7,31 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.- 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, pamatparādu 944,96 *euro* (deviņi simti četrdesmit četrus *euro* un 96 centus), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 21.11.2011. līdz 29.10.2014. 166,54 *euro* (viens simts sešdesmit sešus *euro* un 54 centus) un tiesas izdevumus 171,43 *euro* (viens simts septiņdesmit vienu *euro* un 43 centus), kopā 1282,93 *euro* (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit divus *euro* un 93 centus).

Noteikt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta gadā) no parāda summas 944,96 *euro* (deviņi simti četrdesmit četriem *euro* un 96 centiem), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Parāda un tiesas izdevumu summas samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas pasta izdevumus 2,61 *euro* (divus *euro* un

61 centu).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Ja spriedums tiek izpildīts labprātīgi, tad daļā par tiesas pasta izdevumu apmaksu valsts labā atbildētājam minētajā termiņā jāiesniedz tiesā 2,61 *euro* samaksu apliecinošs dokuments.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 9.novembrī.

Tiesnese **S.Rūtena – Laizāne**