Lietas Nr. 11905020415
Lietas arhīva Nr. K15-0167-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgava 2017.gada 3.februārī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese **I.Salaka,**
ar tiesas sēdes sekretāri **D.Šulci- Eiduku,**
piedaloties prokuroram **V.Kmetam,**
aizstāvei **I.Vietniecei,**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. B/,** personas kods: /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja, bez nolūka realizēt, psihotropās vielas, lielos apmēros.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

Laika posmā no 2014.gada beigām līdz 2015.gada 14.decembra plkst.22.20, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā un vietā, /pers. B/, bez nolūka realizēt, neatļauti, izmantojot recepti uz citas personas vārda, aptiekā iegādājās 36 tabletes ar ne mazāk kā 3,6 gramiem psihotropās vielas- tramadola un Rīgā, Ķengaragā, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, bez nolūka realizēt neatļauti iegādājās ne mazāk kā 6,7181 gramus psihotropo vielu- metamfetamīnu, kas ir lielā apmērā.

Turpinot realizēt vienoto nodomu, minētās psihotropās vielas savām vajadzībām neatļauti glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, līdz brīdim, kad 2015.gada 15.decembrī ap plkst.16.05 kratīšanas laikā, ne mazāk kā 6,7181 gramus psihotropās vielas- metamfetamīna un ne mazāk kā 3,6 gramus psihotropās vielas- tramadola, policijas darbinieki izņēma.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "*Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropām vielām un prekursoriem*": -metamfetamīns ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela (I saraksts) (vielu grupa "Amfetamīni").

-tramadols ir bīstamā psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos (III saraksts).

Saskaņā ar likuma "*Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību*" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījuma apmēriem" 6,7181 grami psihotropās vielas metamfetamīna atzīstami par lieliem.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tā kā apsūdzētais /pers. B/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, apsūdzētais izteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, uzklausot prokurora un aizstāves viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i. ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu /pers. B/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Apsūdzētā/pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošie dati: dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, Latvijas pilsonis, ar augstāko izglītību, apgādībā mazgadīgs bērns, pašnodarbinātā persona, deklarēts un faktiski dzīvo /adrese A/. Uz nozieguma izdarīšanas brīdi netiesāts, bet ar Jelgavas tiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Spriedums stājās likumīgā spēkā 2016.gada 1.novembrī. Ir ļoti daudzi spēkā esoši administratīvie sodi.

Atrodas VSIA slimnīca "Ģintermuiža" narkoloģiskā kabineta profilaktiskā novērošanā no 2010.gada sakarā ar signālu no ekspertīzes (atrasti opiāti), psihiatra uzskaitē nesastāv. Tiesas sēdē iesniegtajā sadarbības partnera SIA "/Nosaukums/" raksturojumā raksturots pozitīvi.

Pēc paša apsūdzētā /pers. B/ vārdiem izdarīto ļoti nožēlo. Savu rīcību vērtē kritiski, ir izdarījis nopietnus secinājums un turpmāk vēlas dzīvot pilnvērtīgu dzīvi- turpināt rūpēties par mazgadīgo meitu, strādāt, nelietot narkotikas. Godprātīgi izpilda probācijas uzraudzības nosacījumus, apmeklē psihologu, kā arī uzsācis ambulatorās terapijas kursu pie narkologa, ko apliecina tiesas sēdē iesniegtais izraksts no slimnīcas "Ģintermuiža". Strādā kā pašnodarbinātais, sniedzot IT speciālista pakalpojumus "/nosaukums/", kuros SIA "/Nosaukums/" ir kā starpnieks. Citos kriminālprocesos nav iesaistīts. Veselības problēmu nav.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī

pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu minētā likuma 253.panta otrajā daļā paredzētais un apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par sevišķi smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 253.panta otrās daļas soda sankcija paredz piemērot sankciju, sodot ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību un laiku līdz trim gadiem.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstama vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Pie soda noteikšanas tiesa vērtēja prokurora un aizstāves viedokļus par apsūdzētajam piemērojamo sodu, kā arī ņēma vērā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulcē apstiprināto Sodu piemērošanas prakses apkopojumu, kurā cita starpā norādīts, ka lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kriminālsodam jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju, kā arī tāda, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu (mazināšanu).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētais vienīgais soda veids – brīvības atņemšana.

Nosakot brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā /pers. B/ rīcībā ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens pastiprinošs apstāklis, tāpēc nav nosakāms Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcijā noteiktais minimālais brīvības atņemšanas sods.

Izvērtējusi apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošās ziņas un lietas apstākļus kopumā, tiesa neatzīst par lietderīgu un soda mērķim atbilstošu Krimināllikuma 253.panta otrās daļas soda sankcijā alternatīvā formā paredzētā papildsoda- mantas konfiskācija, piemērošanu.

Vienlaikus tiesa secina, ka apsūdzētais /pers. B/ noziegumu izdarīja, būdams netiesāts, jaunu, analoga rakstura noziegumu izdarot tikai pēc tam un šobrīd godprātīgi pildot probācijas uzraudzības laikā uzliktos pienākumus, citos kriminālprocesos nav iesaistīts, līdz ar to nav pamata viņa personību raksturot ar būtisku noziedzīgu ievirzi, ir atzinis savu vainu nozieguma izdarīšanā, izdarīto nožēloja un savu rīcību vērtēja kritiski, ir nodarbināts, apgādībā mazgadīgs bērns, tādējādi tiesa konkrētajā gadījumā iegūst pārliecību, ka sodu neizciešot, apsūdzētais /pers. B/ turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tāpēc ir iespējams viņu notiesāt nosacīti, tas ir, piemērojot Krimināllikuma 55.panta noteikumus, dodot apsūdzētajam iespēju pildīt tiesas sēdē dotos solījumus.

Krimināllikuma 55.panta piemērošana nozīmē, ka tiesa nolemj sodu neizpildīt, ka notiesātais pārbaudes laikā neizdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību, tādējādi panta sankcijā noteiktais obligātais papildsods konkrētajā gadījumā apsūdzētajam nevar tikt piemērots, ko tiesa ņem vērā arī nosakot galīgo sodu.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālizsisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu /pers. B/ notiesāts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Spriedums stājās likumīgā spēkā 2016.gada 1.novembrī.

No VPD Jelgavas TSV izziņas redzams, ka /pers. B/ uz 2017.gada 31.janvāri no izpildāmajām 124 piespiedu darba stundām nostrādājis 17 piespiedu darba stundas, ko apliecina arī paša apsūdzētā tiesas sēdē iesniegtā VPD izziņa.

Ņemot vērā minēto, galīgais sods apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar Jelgavas tiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu, piespriestos sodus pilnībā saskaitot, uzskatot to par adekvātu un atbilstošu izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu, ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi — piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu — piespiedu darbs — izpilda patstāvīgi. Šādos gadījumos piespiedu darba izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, bet nosacītas notiesāšanas gadījumā — uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms īslaicīgā aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 14.decembra līdz 2015.gada 16.decembrim.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemts pirmstiesas kriminālprocesā ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļas priekšnieka vietnieka 2016.gada 27.janvāra lēmumu, pārējā daļā izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-512., 514., 520., 523.-524., 527.panta trešo daļu, 528.-529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 2 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar Jelgavas tiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu, piespriestos sodus pilnīgi saskaitot un /pers. B/ **galīgo sodu noteikt- brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 2 mēnešiem un piespiedu darbu uz 140 stundām, kas izpildāms patstāvīgi, bez mantas konfiskācijas**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt šajā procesā īslaicīgā aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 14.decembra līdz 2015.gada 16.decembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu piespiedu darba soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 24.februāra plkst.21.00 līdz 2016.gada 26.februārim plkst.14.10, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām un izciestā soda daļu 17 piespiedu darba stundas (Jelgavas tiesas 2016.gada 19.oktobra spriedums).

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Jelgavas teritoriālajai struktūrvienībai.

Lietiskos pierādījumus:

- divus polimēra maisiņus, kuros pirms ekspertīzes atradās 10 un 11 polimēra maisiņi ar gaišas krāsas pulverveida vielu; digitālos svarus; polimēra iepakojumus, kurā atradās 10 gab. polimēra iepakojumi, kuros pirms ekspertīzes atradās gaišas krāsas pulverveida viela; polimēra iepakojumus, kurā atradās divi polimēra iepakojumi ar gaišas krāsas pulverveida vielu; polimēra iepakojumu, kurā pirms ekspertīzes veikšanas atradās 36 apaļas tabletes iepakojumā un 7 apaļas tabletes ar logo "krusts"; polimēra iepakojums, kurā pirms ekspertīzes atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela; polimēra iepakojumu un desmit polimēra iepakojumus, kuros pirms ekspertīzes veikšanas atradās gaišas krāsas pulverveida viela, kuri iepakoti baltā aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. L14 0956126 un 2016.gada 26.augustā nodoti glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupai (akts Nr.3110)- iznīcināt.
- atlikušos 23,2 g (27%) metamfetamīnu saturošas vielas, 5 klonazepāmu saturošas tabletes un 31 tramadola saturošu tableti, kas nodotas glabāšanā Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-349 no 15.04.2016- iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību/protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Salaka