Lietas Nr. C28414313
Lietas arhīva Nr. C-1743-14/5

**AIZMUGURISKS SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**Rīgā, 2014.gada 29.septembrī**

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese M.Šalta
ar sekretāri E.Konti
2014.gada 29.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, civillietu akciju sabiedrība „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par saistību izpildi.

**Aprakstošā daļa.**

2013.gada 16.septembrī akciju sabiedrība „SEB banka" (turpmāk prasītāja) iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ (turpmāk arī atbildētāja) par saistību izpildi.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 7.jūnijā starp SIA „Unilīzings" (vēlāk SIA „SEB līzings") kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku tika noslēgts operatīvā līzinga (nomas) līgums, saskaņā, ar kuru atbildētājam tika nodots nomā transporta līdzeklis Ford Fiesta.

Atbildētājai bija pienākums maksāt visus nomas maksājumus saskaņā ar līgumu katra mēneša 15.datumā saskaņā ar maksājumu grafiku. Atbildētāja savas saistības nepildīja, līdz ar to SIA „Unilīzings" vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar 2011.gada 5.decembra rēķinu un 2011.gada 6.decembra pieņemšanas-nodošanas aktu SIA „SEB līzings" pārdeva norādīto līzinga objektu.

2012.gada 8.jūnijā starp SIA „SEB līzings" un AS „SEB banka" tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājai tiek nodots prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1793., 1798., un 1805.pantiem.

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā nav saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 22.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesu par saviem neierašanās iemesliem nav informējusi, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktajā termiņā.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

Lietā nav saņemti atbildētājas paskaidrojumi. Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

**Motīvu daļa.**

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apstākļu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradusies uz tiesas sēdi, nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem izriet, ka 2006.gada 7.jūnijā starp pusēm noslēgts operatīvā līzinga (nomas) līgums Nr.F067287, saskaņā ar kuru atbildētājai tika nodots nomā transporta līdzeklis Ford Fiesta, kura vērtība noteikta 12440,68 *euro*. Kā izriet no Maksājumu grafika, nomas maksa veicama ik mēnesi 15.datumā, sākot no 2006.gada 15.jūlija līdz 2013.gada 15.jūnijam 170,55 *euro* mēnesī. Turklāt lietā nav strīda, ka nomas priekšmets transporta līdzeklis Ford Fiesta nodota atbildētājas lietojumā.

Starp pusēm noslēgtais līgums atbilst Civillikuma prasībām, neviena no darījuma pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējiem. Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi maksājumus saskaņā ar minēto nomas līgumu, līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka nomas maksājumi netika veikti savlaicīgi, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta

Nomas līguma 8.2.5.3.punkts nosaka iznomātāja tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, gadījumā, ja nomnieks neizpilda savas no šī līguma izrietošās saistības, pilnīgi vai daļēji nesamaksājot nomas maksājumus, un šī maksāšanas neizpilde turpinās 20 dienas pēc attiecīgā maksājuma dienas.

2010.gada 14.februārī atbildētājai nosūtīts paziņojums Nr.J09DP-3989 par Nomas līguma izbeigšanu ar 2010.gada 14.februāri, kā arī pieprasot nekavējošu līzinga priekšmeta nodošanu SIA „Unilīzings".

Nomas līguma 8.4.1.punkts nosaka, ka, gadījumā, ja iznomātājs vienpusēji atkāpjas no līguma, iznomātājam ir tiesības pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot to par cenu, kas nav zemāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.

Lietā nav strīda, ka iznomātājs ir pārņēmis savā valdījumā transporta līdzekli Ford Fiesta. No lietas materiāliem redzams, ka sertificēts eksperts 2011.gada 9.novembrī nomas priekšmeta piespiedu pārdošanas vērtību noteicis Ls 900 apmērā.

Kā izriet no 2011.gada 5.decembra rēķina Nr.F067287/L un 2011.gada 6.decembra pieņemšanas-nodošanas akta Nr.K12PN-3786, iznomātājs līzinga priekšmetu pārdevis /pers. E/ par 1342 *euro*.

No Parāda aprēķina izriet, ka parāda atlikumu pēc līzinga priekšmeta pārdošanas sastāda neapmaksātie nomas maksājumi 3220,14 *euro*, atsavināšanas un pārdošanas izdevumi 461,21 *euro,* pavisam kopā 3681,35 *euro* jeb Ls 2587,27.

Civillikuma 1793.panta 3.punktā noteikts, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1801.pantā noteikts, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu no cesijas brīža cesionārs iegūst tiesības darboties ar kreditora tiesībām.

2012.gada 8.jūnijā starp SIA „SEB līzings" un AS „SEB banka" noslēgts Cesijas līgums Nr.L06JL-0054. Saskaņā ar Cesijas līguma 1.punkta noteikumiem prasītāja ieguva prasījuma tiesības par atbildētāja saistībām. Līdz ar to tiesa atzīst, ka SIA „SEB līzings" 2012.gada 8.jūnijā cedēja savu prasījumu pret atbildētāju prasītājai.

Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīts, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams kopējais parāds Ls 2587,27 apmērā.

Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums.

Prasītāja iemaksājusi Valsts kasē valsts nodevu par prasības pieteikumu Ls 328,49 apmērā. Tā kā valsts nodeva par prasības pieteikumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu nosakāma Ls 268,49 apmērā, tiesa atzīst, ka prasītājai atmaksājam pārmaksātā valsts nodeva Ls 60 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva Ls 268,49, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopsummā Ls 271,79.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

*Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otrā daļa noteic, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Pamatojoties uz minēto likuma normu, no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas uz *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa.**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, parādu 3681,35 *euro* apmērā, kas sastāv no, atbildētājas nesamaksātajiem nomas maksājumiem 3220,14 *euro*, atsavināšanas un pārdošanas izdevumiem 461,21 *euro,* kā arī tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 382,03 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, pavisam kopā 4 068,08 *euro* (četri tūkstoši sešdesmit astoņi *euro* 08 *eurocenti*).

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743 tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) no simta gadā no parāda pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Atmaksāt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, pārmaksāto valsts nodevu 85,37 *euro* apmērā.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētāja 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 29.septembris.

Tiesnese M.Šalta