Lietas Nr. 130083812
Lietas arhīva Nr. 1-0213-13/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 18.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Millere

ar tiesas sēdes sekretāri L.Bērziņu,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai /pers. A/ un Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzības par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 5.novembra lēmumu Nr.4831.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja (turpmāk - VP GKPP PP SUB) galvenā inspektore /D.Ž./ (turpmāk – Galvenā inspektore) 2012.gada 17.augustā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.FR00224955 par to, ka 2012.gada 4.augustā plkst.13.39 transportlīdzeklis Hyundai Accent, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (turpmāk - Transportlīdzeklis), brauca Krimuldas novadā, apdzīvotā vietā "Ragana" autoceļš Inčukalns-Valmiera-Igaunijas robeža (Valka) (A-3), 9.km, ar ātrumu 86 km/h, pie atļautā braukšanas ātruma 50 km/h. Faktiskais braukšanas ātrums, ņemot vērā iekārtas kļūdu – 83 km/h. Ar administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.FR00224955 transportlīdzekļa vadītājam uzliks naudas sods Ls 60 apmērā, norādot, ka tika pārkāptas Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk - CSN) 114.punkta prasības. Minētās darbības kvalificētas pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.^{8}panta desmitās daļas.

/pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.FR00224955 apstrīdēja VP GKPP PP.

Ar VP GKPP PP 2012.gada 5.novembra lēmumu Nr.4831 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts 2012.gada 17.augusta VP GKPP PP SUB Galvenās inspektores lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00224955.

2012.gada 19.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Lēmumu, lūdzot to atcelt.

Sūdzībā /pers. A/ norāda, ka 2012.gada 23. augustā saņēma LR IeM VP GKPP PP SUB 2012.gada 17.augusta administratīvā pārkāpuma protokola lēmumu Nr.FR00224955, ar kuru viņam uzlikts naudas sods Ls 60, pamatojoties uz Latvijas APK 274.pantu un 275.panta pirmās daļas 1. punktu, kā arī Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta otro daļu. Lēmumam klāt pievienots fotoattēls, kurā redzams Transportlīdzeklis.

Minēto lēmumu pārsūdzēja Latvijas APK noteiktajā termiņā ar lūgumu to atcelt. 2012.gada 7.novembrī saņēma VP GKPP PP 2012.gada 5.novembra lēmumu, kurā nolemts, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00224955 atstāts negrozīts un viņa sūdzība par apstrīdēto lēmumu noraidīta.

Uzskata, ka viņa sūdzībā minētie fakti un argumenti VP GKPP PP nav izskatīti pēc būtības, bet vispārīgi, jo nav sniegtas atbildes un argumenti uz viņa sūdzībā norādītajiem jautājumiem.

Netika pārbaudīta un sniegta informācija par faktu, ka uz minētā autoceļa vairākos ceļa posmos tika veikti autoceļa remontdarbi, līdz ar ko automašīnu plūsma tika regulēta ar luksoforiem, attiecīgi pilnībā nav iespējams uzņemt braukšanas ātrumu, kurš norādīts

fotogrāfijā, kas fiksēta 04.08.2012. plkst. 13.39, Krimuldas novadā, uz autoceļa Inčukalns - Valmiera - Igaunijas robeža (Valka) (A-3), 9 km (Virzienā uz Igaunijas robežu (Valka)).

Lēmuma konstatējošā daļā ir norādīts, ka izteikts lūgums par to, lai tiktu sniegta informācija cik personām 2012.gada 4. augustā tika fiksēti braukšanas ātruma pārkāpumi, norādot fiksēto ātrumu un kādā virzienā transportlīdzeklis pārvietojas, uz ko atbilde netika sniegta. Tāpat atbilde uz izteikto lūgumu sniegt informāciju par negadījumu skaitu tieši 9.km uz autoceļa Inčukalns -Valmiera - Igaunijas robeža (Valka) (A-3), norādot virzienu kādā transportlīdzekļi pārvietojās, kā arī negadījuma fabulu, transportlīdzekļa veidu un marku, cietušo skaitu, datumu un plkst. laiku, VP GKPP PP sniedza informāciju tikai minot statistikas datus un cietušo skaitu aptuvenā ceļa posmā, t.i. no 6. - 12.km nevis tieši 9.km, jo ceļu satiksmes negadījumi tiek fiksēti konkrētā kilometrā nevis aptuvenā.

Uz izteikto lūgumu pieprasīt no AS ,,Vitronic Baltica un Partneri" darba līguma norakstu par darbiniekiem, kas veica foto radara PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-656602), kas izmantots Lēmumā norādītā fotoattēla fiksēšanai, uzstādīšanu un sniegt informāciju par šī darba līguma saturu un atbilstību esošo normatīvo aktu prasībām, VP GKPP PP norāda, ka trešajām personām neesot tiesību iepazīties ar darba līgumu saturu, piebilstot, ka, ja personu rīcībā ir informācija, ka ,,Vitronic Baltica un Partneri" darbinieki pārsniedz darba reglamentējošo normatīvo aktu prasības, tām ar šādu informāciju jāvēršas Valsts darba inspekcijā, kā arī, ka Valsts policija kā pasūtītājs pieņem, ka izpildītājs ,,Vitronic Baltica un Partneri" pilda līguma saistības, kamēr nav iegūta informācija, kas liecina par pretējo. Ņemot vērā VP GKPP PP teikto, sanāk, ja trešās personas nedrīkst iepazīties ar darba līguma saturu, tad nav saprotams kādā veidā trešās personas var iegūt informāciju par kādiem pārkāpumiem.

Viņa sūdzībā bija norādīts, ka uzstādītais foto radars virzienā uz Igaunijas robežas (Valkas) pusi, neveic preventīvas funkcijas (norāda, ka sūdzībā bija minēts, ka foto radars neveic preventīvas funkcijas, nevis kā norādīts Lēmumā Nr.4831 - policijas funkciju nodrošināšana), kas būtu tā uzstādīšanas mērķis. Uzskata, ka preventīvs pasākums būtu, ja pirms foto radara novietošanas būtu uzlikta zīme, ka priekšā atrodas foto radars, attiecīgi transportlīdzekļa vadītājs būtu informēts, ka minētais ceļa posms ir bīstams, jo prevencija nenozīmē sodīt, bet gan brīdināt un novērst, šajā gadījumā ceļu satiksmes negadījumu.

Sūdzībā tika norādīts, ka uzskata, ka 2012.gada 17.augusta administratīvā pārkāpuma protokola lēmumā Nr.FR00224955 fiksētais braukšanas ātrums - 86 km/h ir kāda tehniska kļūda vai defekts foto radara PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-656602), kas fiksējis ātruma pārkāpumu, iekārtā. Kā norādīts VP GKPP PP lēmuma Nr.4831 (05.11.2012.) trešās lapas 3. rindkopā minētās ātruma mērīšanas iekārtas PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-656602) verificēšanas sertifikāts Nr.E0264V12 ir derīgs līdz 2012.gada 10.maijam. Norāda, ka ātruma pārkāpums fiksēts 2012.gada 4.augustā, kas nozīmē, ka minētais ātruma pārkāpums ir fiksēts ar ierīci, kuras sertifikāta derīguma termiņš ir beidzies 2012.gada 10.maijā, apliecinot to, ka ātruma mērīšanas iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-656602) nedrīkst izmantot ātruma pārkāpuma fiksēšanai.

Attiecībā par sūdzības izskatīšanu Latvijas APK noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar Latvijas APK 286.pantu ,,Sūdzību vai protestu par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu augstāka iestāde izskata rakstveida procesā 30 dienu laikā pēc sūdzības vai protesta saņemšanas, bet lietās par satiksmes noteikumu pārkāpumiem — pēc visu lietas materiālu saņemšanas". Ņemot vērā to, ka nokavēts procesuālais termiņš sūdzības izskatīšanai un atbildes sniegšanai, bez motivētiem paskaidrojumiem, Latvijas APK norādītajā termiņā, uzskata, ka viņa sūdzība par administratīvā soda atcelšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00224955 ir apmierināma. Sūdzību par administratīvā pārkāpuma protokola lēmumu Nr.FR00224955 viņš nosūtīja 2012.gada 4.septembrī, savukārt atbilde uz viņa rakstīto sūdzību tika sniegta tikai 2012.gada 5.novembrī.

Ņemot vērā minēto un to, ka ātruma mērīšanas iekārtas PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-656602), ar kuru 2012.gada 4.augustā Transportlīdzeklim tika fiksēts braukšanas ātrums 86 km/h, sertifikāta Nr.E0264V12 derīguma termiņš beidzies 2012.gada 10.maijā, kā arī to, ka uz viņa iesniegto sūdzību Latvijas APK norādītajos termiņos nav sniegta atbilde, lūdz atcelt VP GKPP PP SUB 2012.gada 17.augusta administratīvā pārkāpuma protokola - lēmumu Nr.FR00224955 par administratīvā soda uzlikšanu un uzsākto lietu izbeigt.

Lēmumā norādīts, ka 2012.gada 17.augustā VP GKPP PP SUB Galvenā inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.FR00224955, kurā norādīja, ka 2012.gada 4.augustā plkst.13.39 Transportlīdzeklis brauca Krimuldas novadā, apdzīvotā vietā Ragana, autoceļa A - 3 (Inčukalns -Valmiera - Igaunijas robeža (Valka) 9.kilometrā ar ātrumu 86 km/h pie atļautā braukšanas ātruma 50 km/h. Ātrums fiksēts ar ātruma mērīšanas iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS - 656602), kuras maksimālā kļūda ekspluatācijas režīmā ir + 3 km/h (ja ātrums < 100 km/h). Faktiskais braukšanas ātrums, ņemot vērā iekārtas kļūdu - 83 km/h.

CSN 114.punkts nosaka - apdzīvotās vietās visu transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 50 km/h, bet dzīvojamās zonās, daudzdzīvokļu namu pagalmos, degvielas uzpildes staciju un stāvvietu teritorijās - 20 km/h.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 149.^{8} panta desmitajā daļā - par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 31 km/h līdz 40 km/h ar motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, vieglajiem automobiļiem, kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 tonnas, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi ,,Apdzīvotas vietas sākums" vai ar 528.ceļa zīmi ,,Dzīvojamā zona" transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu 60 (sešdesmit) latu apmērā.

Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta trešā daļa nosaka, ja pārkāpums fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, par to bez transportlīdzekļa vadītāja klātbūtnes tiek sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols — lēmums (..).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.^{6} panta otro daļu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu.

2012.gada 17.augustā VP GKPP PP SUB Galvenā inspektore saskaņā ar Latvijas APK 274.pantu un 275.panta pirmās daļas 1.punktu un Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta otro daļu pieņēma lēmumu Nr.FR00224955, Transportlīdzekļa vadītājam uzliekot Latvijas APK 149.^{8}panta desmitās daļas sankcijā paredzēto naudas sodu 60 (sešdesmit) latu apmērā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta piekto daļu protokolu -lēmumu nosūta transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam vai, ja turētājs nav norādīts, transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam).

Administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr.FR00224955 tika nosūtīts /pers. A/.

2012.gada 4.septembrī VP GKPP PP saņemta /pers. A/ sūdzība par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00224955.

/pers. A/ nepieļauj iespēju, ka 2012.gada 4.augustā plkst.13.39, braucot ar Transportlīdzekli Krimuldas novadā, apdzīvotā vietā Ragana, autoceļa A - 3 (Inčukalns -Valmiera - Igaunijas robeža (Valka) 9.kilometrā, tika pārkāpts atļautais braukšanas ātrums, pie tam par 33 km/h.

/pers. A/ pieļauj, ka tā ir bijusi kāda tehniska kļūda. /pers. A/ lūdz veikt ierīces PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS - 656602) ekspertīzi. /pers. A/ lūdz informēt viņu par personas, kura uzstādīja minēto iekārtu darba līguma saturu. /pers. A/ uzskata, ka ierīce Krimuldas novadā, apdzīvotā vietā Ragana, autoceļa A - 3 (Inčukalns - Valmiera -Igaunijas robeža (Valka) 9.kilometrā tika uzstādīta peļņas gūšanas nolūkā, nevis policijas funkciju nodrošināšanai. /pers. A/ lūdz informēt cik personām 2012.gada 4.augustā tika fiksēti braukšanas pārkāpumi, kā arī cik negadījumi minētajā vietā notikuši pēdējo trīs gadu laikā.

Saskaņā ar Latvijas APK 286.panta otro daļu, augstāka iestāde, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību.

Ceļu satiksmes likuma 43.^{4} pants nosaka - noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu kontrolē Valsts policija ar šim nolūkam paredzētām mērierīcēm.

Prasības braukšanas ātruma kontroles mērierīcēm ir noteiktas normatīvajos aktos, kas reglamentē vispārējās mērierīču prasības, t.i. likums "Par mērījumu vienotību" un 2005.gada 28.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.455 "Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizējā verificēšana un tirgus uzraudzība".

Šajā gadījumā administratīvā pārkāpuma fiksēšanai tika izmantota ātruma mērīšanas iekārta PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS - 656602). Apstākli, ka minētā ierīce atbilst un 2005.gada 28.jūnija Ministru kabineta noteikumiem Nr.455 "Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizējā verificēšana un tirgus uzraudzība" apstiprina Latvijas nacionālā metroloģijas centra izsniegtais pirmreizējās verificēšanas sertifikāts. Sertifikāts Nr.E0264V12 derīgs līdz 2012.gada 10.maijam, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka ierīce neprecīzi veiktu mērījumus un tai būtu nepieciešams noteikt ekspertīzi. SIA ,,Latvijas nacionālais metroloģijas centrs" verificēšanas procesa ietvaros veic radara fotodaļas testēšanu, lai pārliecinātos, ka attēlu iegūšanas un objektu skanēšanas procesi ir tehniskā kārtībā un atbilst tehniskajā dokumentācijā minētajiem parametriem.

2006.gada 22.augusta Ministru kabineta noteikumos Nr.694 ,,Tehnisko līdzekļu (fotoiekārtu vai videoiekārtu) izmantošanas kārtība" noteikts, ka pārvietojamo tehnisko līdzekļu izmantošanas laiku un vietu nosaka atbildīgā Valsts policijas amatpersona.

2012.gada 4.augustā ātruma mērīšanas iekārta PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS - 656602) tika uzstādīta Krimuldas novadā, apdzīvotā vietā Ragana, autoceļa A - 3 (Inčukalns - Valmiera - Igaunijas robeža (Valka) 9.kilometrā ceļa zīmes Nr.518 (Apdzīvotas vietas sākums) darbības zonā vietā, kur atļautais braukšanas ātrums ir 50 km/h. Pamatojoties uz ātruma mērīšanas sistēmas PoliScan Speed M1HP mērījumu vietas pasi Nr.11176, sistēma tiek uzstādīta ne mazāk kā 300 metrus pēc ceļa zīmes Nr. 518 (Apdzīvotas vietas sākums) (braucot virzienā no Valmieras uz Rīgu), un ne mazāk kā 500m pēc krustojuma ar autoceļu P—7 (Ragana - Turaida), braucot virzienā no Rīgas uz Valmieru.

2011.gadā autoceļa A3 posmā no 6. - 12. kilometram notika deviņi ceļu satiksmes negadījumi, kurā cieta pieci cilvēki un viens gāja bojā. 2012.gadā līdz 30.oktobrim minētajā ceļa posmā notikuši 3 negadījumi, kurā cietušas divas personas. Izvērtējot pēdējo piecu gadu statistikas datus, minētajā ceļa posmā negadījumu skaits šogad ir vismazākais, līdz ar to secināms, ka satiksmes uzraudzība, izmantojot ātruma mērīšanas iekārtas PoliScan Speed M1HP, ir kalpojusi satiksmes drošības uzlabošanai.

Saskaņā ar ātruma mērīšanas sistēmas PoliScan Speed fiksēto attēlu pārlūkprogrammas ekspluatācijas rokasgrāmatu, nosakot pārkāpumu izdarījušo transportlīdzekli, tiek izmantota vērtēšanas veidne - perspektīvā attēlots vienu metru augsts taisnstūra apgabals transportlīdzekļa tuvumā. Tā platums atbilst transportlīdzekļa daļai, no kuras ir iegūtas mērījuma vērtības. Vismaz vienam priekšējam ritenim (frontāla mērījuma gadījumā), attiecīgi vienam aizmugurējam ritenim (aizmugurējā mērījuma gadījuma) un/vai transportlīdzekļa numura zīmei ir jābūt vismaz daļēji redzamai veidnē. Citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu, nedrīkst būt redzami veidnē. Pie tam veidnes apakšējai malai ir jābūt zem riteņiem. Pretējā gadījumā fiksētais foto uzņēmums ir nederīgs kā pierādījums. Papildus tam vērtēšanas veidne ietver palīglīniju, kura tiek saukta par mērlineālu, kas atbilst 0,5 m skalai. Tās vertikālā pozīcijas atspoguļo parauga līmeni.

Apskatot administratīvā pārkāpuma protokolā - lēmumā Nr.FR00224955 esošo fotouzņēmumu, redzams, ka fiksēta iekārtai aizejošā satiksme. Vērtēšanas veidne atrodas tieši uz Transportlīdzekļa, kurš atrodas pozīcijā, kad tas attālinās no iekārtas. Veidnē atrodas minētā transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīme un labais aizmugurējais ritenis. Veidnes apakšējā mala ir zem minētā transportlīdzekļa riteņiem. Veidnē neatrodas citi tajā pašā virzienā braucošie satiksmes dalībnieki. Veidne ietver palīglīniju.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka lietā nav konstatēti apstākļi, kuru dēļ būtu pamats apšaubīt 2012.gada 4.augustā plkst.13.39 ar ātruma mērīšanas sistēmu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS - 656602) fiksēto Transportlīdzekļa braukšanas ātrumu Krimuldas novadā, apdzīvotā vietā Ragana, autoceļa A - 3 (Inčukalns - Valmiera - Igaunijas robeža (Valka) 9.kilometrā.

Šajā gadījumā fiksētais mērījums, ņemot vērā iekārtas kļūdu, ir 83 km/h. Izvērtējot minēto, secināms, ka atļautais braukšanas ātrums pārsniegts par 33 km/h. Atbildība par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 31 km/h līdz 40 km/h ar vieglajiem automobiļiem, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi (Apdzīvotas vietas sākums), ir paredzēta Latvijas APK 149.^{8}panta desmitajā daļā.

Pēc iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, novērtējot

pierādījumus (ar fotoradaru fiksēto informāciju, /pers. A/ sūdzību, mobilās ierīces PoliScan Speed mērījuma vietas pasi) uzskata, ka Transportlīdzekļa vadītāja vaina Latvijas APK 149.^{8}panta desmitajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta, administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr.FR00224955 sastādīts atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta prasībām.

Latvijas APK 32.pantā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ņemot vērā Latvijas APK 149.^{8}panta desmitās daļas sankcijā paredzēto naudas sodu un Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta otrās daļas nosacījumu, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, piemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu, lietderības apsvērumu padziļināta izvērtēšana un iekļaušana administratīvajā aktā nav mērķtiecīga, jo nav iespējams mīkstināt administratīvo sodu.

Saskaņā ar iepirkuma līgumu (iepirkuma identifikācijas numurs: /numurs /, turpmāk - Līgums), kas noslēgts starp Valsts policiju un komandītsabiedrību ,,Vitronic Baltica un Partneri", izpildītājs (,,Vitronic Baltica un Partneri") sniedz pakalpojumus atbilstoši tehniskajai specifikācijai, līguma nosacījumiem un spēkā esošajiem Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem. Tātad Valsts policija kā pasūtītājs pieņem, ka izpildītājs pilda līguma saistības, kamēr nav iegūta informācija, kas liecina par pretējo. Trešajām personām nav tiesību iepazīties ar darba līguma, kas noslēgts ar izpildītāja darbinieku, saturu. Ja personu rīcībā ir informācija, ka ,,Vitronic Baltica un Partneri" darbinieki pārkāpj darba tiesības reglamentējošo normatīvo aktu prasības, tām ar šādu informāciju jāvēršas Valsts darba inspekcijā.

Pamatojoties uz minēto un Latvijas APK 287.pantu pirmās daļas 1.punktu, nolēma VP GKPP PP SUB Galvenās inspektores 2012.gada 17.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00224955 atstāt negrozītu, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Tiesas sēde /pers. A/ sūdzību uzturēja uz tajā norādītajiem argumentiem.

VP GKPP PP pārstāvis sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem.

M o t ī v u d a ļ a

Uzklausot procesa dalībniekus un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

Administratīvā pārkāpuma protokols /pers. A/ sastādīts par Latvijas APK 149.^{8} panta desmitajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, norādot, ka ir pārkāpts CSN 114.punkts.

Latvijas APK 149.^{8}panta devītajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 31 kilometra stundā līdz 40 kilometriem stundā ar motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, vieglajiem automobiļiem, kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 tonnas. Minētā panta desmitā daļa nosaka, ka par šā panta devītajā daļā paredzēto pārkāpumu, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518. ceļa zīmi "Apdzīvotas vietas sākums" vai ar 528. ceļa zīmi "Dzīvojamā zona", — uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam sešdesmit latu apmērā.

CSN 114.punktā noteikts, ka apdzīvotās vietās visu transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 50 km/h, bet dzīvojamās zonās, daudzdzīvokļu namu pagalmos, degvielas uzpildes staciju un stāvvietu teritorijās - 20 km/h.

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši minētajām tiesību normām, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārsniedzis atļauto braukšanas ātrumu no 31 km/h līdz 40 km/h.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Lietas materiāliem ir pievienoti dokumenti: 2012.gada 17.augusta administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr.FR00224955, ātruma mērīšanas sistēmas PoliScan Speed M1HP mērījumu vietas pase, SIA „Latvijas nacionālais metroloģijas centrs" pirmreizējās verificēšanas sertifikāta Nr.E0264V12 kopija.

Lietā nav strīda, ka 2012.gada 4.augustā plkst.13.39 /pers. A/ vadīja Transportlīdzekli, braucot Krimuldas novadā, apdzīvotā vietā

“Ragana”, pa autoceļu Inčukalns-Valmiera-Igaunijas robeža (Valka) (A-3), 9.km.

Sūdzībā /pers. A/ norāda, ka minētā autoceļa vairākos ceļa posmos tika veikti autoceļa remontdarbi, regulējot ceļa satiksmi ar luksoforiem, līdz ar ko nav iespējams uzņemt administratīvā pārkāpuma protokolā-lēmumā Nr.FR00224955 norādīto braukšanas ātrumu.

Tiesa secina, ka Ceļu satiksmes likuma 43.^{4}pants nosaka, ka noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu kontrolē Valsts policija ar šim nolūkam paredzētām mērierīcēm.

Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumi Nr.455 „Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizēja verificēšana un tirgus uzraudzība” nosaka konkrētas prasības, kas jāievēro, lai ātruma mērierīces varētu izmantot transportlīdzekļu ātruma kontrolei.

No minētā secināms, ka likumdevējs braukšanas ātruma kontroli ir uzdevis veikt Valsts policijai, līdz ar ko, iestāde šajā gadījumā rīkojusies atbilstoši savai kompetencei. Savukārt, transportlīdzekļa braukšanas ātrumu ir jāfiksē ar šim nolūkam paredzētu, noteiktā kārtībā verificētu mērierīci.

/pers. A/ vadītā transportlīdzekļa braukšanas ātrums fiksēts ar ātruma kontroles sistēmu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-656602), kuras atbilstību Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumiem Nr.455 un faktisko derīgumu apliecina 2012.gada 18.maijā izsniegtais Latvijas nacionālā metroloģijas centra sertifikāts Nr.E0264V12, kurā noteikts ka sistēma derīga līdz 2013.gada 10.maijam.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, braukšanas ātruma mērījums veikts ar pārbaudītu, tehniskajām un juridiskajām prasībām atbilstošu mērīšanas līdzekli un /pers. A/ vadītā transportlīdzekļa braukšanas ātrums noteikts atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam.

Vērtējot /pers. A/ sūdzībā norādīto, ka Lēmumā ir minēts, ka ātruma mērīšanas iekārtas PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-656602) verificēšanas sertifikāts Nr.E0264V12 ir derīgs līdz 2012.gada 10.maijam, tādā veidā, uzskatot, ka konkrētai braukšanas ātruma mērierīcei uz ātruma pārkāpuma fiksēšanas brīdi bija beidzies sertifikāta derīguma termiņš, līdz ar ko, minēto ierīci nedrīkstēja izmantot ātruma pārkāpuma fiksēšanai, tiesa secina, ka Lēmumā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda norādot tajā sertifikāta Nr.E0264V12 derīguma datumu 2012.gada 10.maiju, tā kā lietas materiālos atrodas pirmreizējās verificēšanas sertifikāta Nr.E0264V12 kopija, no kuras redzams, ka sistēma derīga līdz 2013.gada 10.maijam.

No tiesas rīcībā esošās mobilās ātruma mērīšanas sistēmas „PoliScan Speed” lietotāju pamācības un ekspluatācijas rokasgrāmatas izriet, ka „PoliScan Speed” ir digitālā ātruma pārkāpumu kontroles sistēma, kura nodrošina ātruma noteikšanas un reģistrēšanas iespēju, balstoties uz gaismas detektēšanas un aranžēšanas iekārtas (LIDAR) darbību, kā arī satiksmes pārkāpumu dokumentāciju, kas tiek sastādīta ar divu augstas izšķirtspējas digitālo kameru sistēmas palīdzību (ieskaitot kopainas un numura zīmes attēlus). „PoliScan Speed” sistēmā uzstādītie mērījuma sensori nodrošina ceļa braucamās daļas vairāku braukšanas joslu vienlaicīgu uzraudzību, tādējādi mērot ātrumu un apstrādājot informāciju par visiem transportlīdzekļiem, kuri atrodas uzraudzītajā koridorā. No katra automātiski vai manuāli uzņemtā faila „PoliScan Speed” sistēma ģenerē parakstītu pierādījuma failu tuff formātā ar iestrādātām ūdenszīmēm, kas sastāv no: 1) teksta, kas saistīts ar pārkāpumu; 2) kopainas attēla (16 biti), ieskaitot transporta līdzekļa numurzīmi un autovadītāja zonu (priekšējais skats) – atsevišķos gadījumos (atkarībā no lēcas izvēles) pastāv iespēja saglabāt divus attēlus; 3) vērtēšanas veidnes (datu apstrādes sistēma). Vērtēšanas veidne ir perspektīvā attēlots 1 metru augsts taisnstūra apgabals transportlīdzekļa tuvumā. Tā platums atbilst transportlīdzekļa daļai, no kuras ir iegūtas mērījumu vērtības. Veidnē vismaz daļēji ir jābūt redzamam vismaz vienam priekšējam ritenim (priekšējā mērījuma gadījumā), attiecīgi vismaz vienam aizmugurējam ritenim (aizmugurējā mērījuma gadījumā) un/vai vismaz daļēji ir jābūt redzamai transportlīdzekļa numura zīmei. Citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu nedrīkst būt redzami vērtēšanas veidnē. Turklāt vērtēšanas veidnes rāmīša apakšējai malai ir jābūt zem transportlīdzekļa riteņiem. Pretējā gadījumā attēls ir jānoraida kā nepieņemams pierādījums.

/pers. A/ vadītajam transportlīdzeklim ir veikts aizmugurējais mērījums. Apskatot lietas materiālos esošo administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma Nr.FR00224955 fotoattēlu, tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā ir skaidri redzams, ka vērtēšanas veidne ietver transportlīdzekļa, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, aizmugurējo daļu, vērtēšanas veidnē ir pilnībā redzama automašīnas numura zīme un pilnībā redzams automašīnas labais aizmugurējais ritenis, vērtēšanas veidnes rāmīša apakšējā māla ir zem transportlīdzekļa riteņa, līdz ar ko, tiesa atzīst, ka fotoattēls ir pieņemams pierādījums.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka /pers. A/ vadītā transportlīdzekļa braukšanas ātrums noteikts atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam.

Vērtējot /pers. A/ argumentu, ka sūdzību par administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.FR00224955 nosūtīja 2012.gada 4.septembrī, savukārt atbilde uz sastādīto sūdzību tika sniegta tikai 2012.gada 5.novembrī, nokavējot procesuālo termiņu sūdzības izskatīšanai un atbildes sniegšanai, tiesa secina, protokolu-lēmumu Nr.FR00224955 /pers. A/ apstrīdēja, iesniedzot sūdzību VP GKPP PP, kur tā saņemta 2012.gada 10.septembrī. Augstākas iestādes Lēmums par /pers. A/ sūdzību pieņemts 2012.gada 5.novembrī.

Latvijas APK 286.panta pirmā daļa nosaka, ka sūdzību vai protestu par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu augstāka iestāde izskata rakstveida procesā 30 dienu laikā pēc sūdzības vai protesta saņemšanas, bet lietās par satiksmes noteikumu pārkāpumiem — pēc visu lietas materiālu saņemšanas.

/pers. A/ sūdzība augstākā iestādē izskatīta pārkāpjot Latvijas APK 286.panta pirmās daļas termiņu.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments spriedumā lietā Nr.SKA-403/2010 ir norādījis, ka apstāklis, ka iestāde nepamatoti ir kavējusies ar lēmuma pieņemšanu, var tikt vērtēts vienīgi no aspekta, vai tādējādi pieteicējam ir pieņemts nelabvēlīgāks

lēmums, kāds tas varētu būt, pieņemot to noteiktā termiņā (*skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 14.oktobra spriedums lietā Nr.SKA-403/2010*).

Vērtējot apstākli, ka /pers. A/ sūdzība netika izskatīta noteiktajā termiņā, tiesa secina, ka tas maina pieņemtā nolēmuma apstrīdēšanas kārtību, taču tā pats par sevi nepadara nolēmumu par spēkā neesošu.

Ņemot vērā minēto, tiesas ieskatā, minēto procesuālo termiņu neievērošana neietekmē lēmuma pieņemšanas un sūdzības izskatīšanas rezultātu, bet gan ietekmē pārsūdzības termiņu un kārtību un šajā lietā /pers. A/ tiesības nekādā veidā nav pārkāptas, jo, kamēr netika izskatīta sūdzība, administratīvā soda izpilde saskaņā ar Latvijas APK 285. un 299.panta pirmo daļu netika pieprasīta, jo lēmums par administratīvā soda uzlikšanu nebija stājies spēkā.

Tiesa konstatē, ka iestāde ir pārkāpusi procesuālo termiņu, tomēr atzīst, ka minētais procesuālais pārkāpums nav būtisks.

Procesuāli pārkāpumi lēmuma pieņemšanā rada lēmuma prettiesiskumu un atcelšanu tad, ja tiem ir tieša un būtiska ietekme uz rezultātu. Tas ir, ja tiesību normas tieši paredz lēmuma atcelšanu konkrētā procesuālā pārkāpuma gadījumā vai arī tad, ja rezultāts būtu personai labvēlīgāks, ja šādu pārkāpumu nebūtu. Lēmumā ietvertais pierādījumu vērtējums, lai konstatētu Latvijas APK 149.^{8} panta desmitajā daļā paredzēto administratīvā pārkāpuma sastāvu un /pers. A/ vainīgumu ir pareizs un pilnībā pietiekams. Līdz ar ko, tiesa uzskata, ka konstatējot procesuālā termiņa pārkāpumu iestādes rīcībā, atzīstams, ka minētais termiņa pārkāpums nevarētu liecināt, ka Lēmums ir prettiesisks pēc būtības.

Bez tam, atbilstoši Latvijas APK 239.pantā 7.punktam, tikai Latvijas APK 37.pantā paredzēto termiņu, nevis jebkuru Latvijas APK noteiktu termiņu pārkāpums pats par sevi ir pamats, lai izbeigtu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Lietā nav nekādu ziņu, kas liecinātu, ka būtu konstatējams Latvijas APK 239.panta 7.punktā paredzētais nosacījums, kad lietvedībā administratīvā pārkāpuma lietā būtu izbeidzama.

Vērtējot sūdzību tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanas laikā nav bijuši pieļauti tādi procesuālie pārkāpumi, kas dotu likumīgu pamatu atcelt pārsūdzēto Lēmumu par sūdzības iesniedzēja saukšanu pie administratīvās atbildības, ja lietā esošie pierādījumi apliecina Latvijas APK 149.^{8}panta desmitajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva esamību sūdzības iesniedzēja darbībā.

Tiesa uzskata, ka tikai sūdzībā norādītie apstākļi, ka fotoradari, kas uzstādīti virzienā uz Igaunijas robežas (Valkas) pusi, sūdzības iesniedzēja ieskatā, neveic preventīvas funkcijas, bet preventīvs pasākums būtu, ja pirms fotoradara novietošanas būtu uzlikta zīme par fotoradara atrašanas vietu, neizslēdz personas darbībās administratīvā pārkāpuma sastāvu, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{8}panta desmitajā daļā, par ko sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr.Nr.FR00224955, tas ir, par pieļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu.

Vērtējot sūdzībā minēto, ka ņemot vērā VP GKPP PP Lēmumā teikto, ja trešās personas nedrīkst iepazīties ar darba līguma saturu, tad nav saprotams kādā veidā trešās personas var iegūt informāciju par kādiem pārkāpumiem, tiesa secina, ka no minētā nav skaidrs par kādu pārkāpumu izdarīšanu Sūdzības iesniedzējs vēlas iegūt informāciju, kā arī tiesa norāda, ka izskatāmajā lietā tiek vērtēti tikai konkrētas lietas apstākļi. Tiesa arī pievienojas Lēmumā norādītajam, ka Trešajām personām nav tiesību iepazīties ar darba līguma, kas noslēgts ar izpildītāja darbinieku, saturu. Ja personu rīcībā ir informācija, ka ,,Vitronic Baltica un Partneri" darbinieki pārkāpj darba tiesības reglamentējošo normatīvo aktu prasības, tām ar šādu informāciju jāvēršas Valsts darba inspekcijā.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka Lēmumā netika sniegta atbilde uz lūgumu par informācijas sniegšanu cik personām 2012.gada 4.augustā tika fiksēti braukšanas ātruma pārkāpumi, norādot fiksēto ātrumu un transportlīdzekļa pārvietošanas virzienu, kā arī nepilnīgi tika sniegta atbilde uz lūgumu sniegt ziņas par negadījumu skaitu tieši 9.km uz autoceļa Inčukalns-Valmiera-Igaunijas robeža (Valka) (A-3), tiesa secina, ka nav pamata uzskatīt, ka minēto apstākļu neatrunāšana konkrētajā gadījumā būtu varējusi ietekmēt Lēmuma saturu un izskatīšanas rezultātu.

Vērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka lietā ir pietiekami pierādījumu, ka /pers. A/ vadot transportlīdzekli ir pārsniedzis atļauto braukšanas ātrumu no 31 km/h līdz 40 km/h, tādā veidā pārkāpjot CSN 114.punkta prasības, tādēļ pamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{8}panta desmitās daļas.

Latvijas APK 289.^{13} panta trešā daļa nosaka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa pievienojas Lēmumā ietvertajai motivācijai un uzskata, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Administratīvais sods /pers. A/ uzlikts Ls 60 apmērā, kas atbilst Latvijas APK 149.^{8}panta desmitajā daļā noteiktajai sankcijai.

Ņemot vērā izdarītā pārkāpuma apstākļus, tiesa uzskata, ka sods ir piemērots pamatoti, ir pārkāpumam atbilstošs, samērīgs un atstājams spēkā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir pamatots, tā atcelšanai nav iemeslu, bet /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Latvijas APK 149.^{8}panta desmito daļu 243., 244., 288., 289.^{6}, 289.^{7}, 289.^{12}, 289.^{13} pantu tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt /pers. A/ sūdzību un **atstāt negrozītu** Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 5.novembra lēmumu Nr.4831.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2013.gada 18.decembrī**.

Tiesnese I.Millere