Lietas Nr. 11181098113
Lietas arhīva Nr. K12-0564-13/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2013. gada 23. oktobrī

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale

ar sekretāri A. Abarasu, tulci J. Sinkeviču,

piedaloties prokuroram Dz. Zaikovskim

un aizstāvei I. Beļai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

k o n s t a t ē j a

[1] 2013. gada 17. jūnijā ap plkst. 19.50 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, gāja kopā ar paziņām pa Arodu ielu Daugavpilī. Šajā laikā pa ielu gāja viņiem nepazīstamais /pers. C/, pie kura piegāja /pers. B/. Atrodoties uz ielas, pretī mājai Arodu ielā 15, Daugavpilī, /pers. B/ paprasīja /pers. C/ 15 santīmus, bet saņēma atteikumu, jo /pers. C/ nebija naudas. Ieraugot, ka /pers. C/ tur rokās mobilo telefonu, /pers. B/ to nolēma nolaupīt. /pers. C/ mobilo telefonu, ielika sev bikšu kabatā. Savukārt /pers. B/, lietojot vardarbību, ar spēku saspieda /pers. C/ roku, bet ar otru roku izrāva mobilo telefonu „Samsung GT-S3370" (IMEI /numurs/, ar SIM karti „Zelta Zivtiņa" /numurs/ un atmiņas karti „micro SD") Ls 31 kopējā vērtībā. Nolaupot mobilo telefonu, /pers. B/ pateica /pers. C/ iet projām, ka viņi viens otru nav redzējuši, pretējā gadījumā tiks piekauts.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

[2] Iztiesāšanas procesā, līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai, prokurors un apsūdzētais vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā norādīts, ka prokurors un apsūdzētais, piedaloties aizstāvei, panāca vienošanos par to, ka /pers. B/ apzināti un labprātīgi piekrīt inkriminētā noziedzīga nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā un kura faktiskie apstākļi ir norādīti šā sprieduma aprakstošajā daļā.

Par kaitējuma kompensācijām protokolā ir norādīts, ka cietušais /pers. C/ mantiskās kompensācijas pieteikumu neuztur, jo tas līdz tiesas sēdei ir atlīdzināts.

Vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu /pers. B/ atbildību mīkstinošie apstākļi nav konstatēti. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu /pers. B/ atbildību pastiprinošie apstākļi ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē un noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Par apsūdzētā /pers. B/ personu pirmstiesas procesā noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta, notiesāts ar Daugavpils tiesas 2012. gada 10. oktobra spriedumu krimināllietā Nr. 11181071812 ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, bez mantas konfiskācijas, nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu, ar Daugavpils tiesas 2013. gada 12. jūnija lēmumu lietā Nr. 4.1-1/0169 atcelta nosacīta notiesāšana un noteikts izpildīt brīvības atņemšanas sodu reāli.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, prokurors panāca vienošanos ar apsūdzēto un aizstāvi par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest šādu sodu: brīvības atņemšana uz vienu gadu, bez mantas konfiskācijas, policijas kontrole uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu noteikt galīgo sodu, daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2012. gada 10. oktobra sprieduma, un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz vienu gadu un četriem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un policijas kontrole uz vienu gadu.

[3] Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka saprot, kāda noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, atzīst sevi par vainīgu pilnībā, vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Pārbaudījusi iesniegto vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokuroru, apsūdzēto un aizstāvi, kuri tiesas sēdē apliecināja noslēgto vienošanos, kā arī cietušā /pers. C/ viedokli, tiesa konstatēja, ka noziedzīgs nodarījums ir kvalificēts pareizi, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā ir pierādīta, vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas.

Pie šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā /pers. B/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un piespriest /pers. B/ sodu par Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšana uz vienu gadu, bez mantas konfiskācijas un policijas kontrole uz vienu gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51. pantu, galīgo sodu noteikt, šajā spriedumā piespriestajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2012. gada 10. oktobra sprieduma krimināllietā Nr. 11181071812 un Daugavpils tiesas 2013. gada 12. jūnija lēmuma, - brīvības atņemšana uz vienu gadu un četriem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un policijas kontrole uz vienu gadu.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2013. gada 23. oktobra. Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. B/ apcietinājumā pavadīto laiku no 2013. gada 19. jūnija līdz 2013. gada 22. oktobrim.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt negrozītu – apcietinājumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2013. gada 31. oktobra Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale