Krimināllieta Nr. 12700001016
Lietvedības Nr. K29-1322/16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016. gada 8. septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese Anita Dzērve izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253[1]. panta pirmās daļas saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā, kā arī realizēja narkotisko vielu, proti:

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2016. gada 6. janvārim, no pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrotas personas, realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās iepakojumu ar 0,7093 g karfentanilu saturošu narkotisku vielu, un glabāja neatļauti iegādāto narkotisko vielu pie sevis līdz 2016. gada 6. janvārim aptuveni plkst.16.20, kad nama Nr. /adrese/, kāpņu telpā, iepakojumu ar neatļauti iegādāto narkotisko vielu nodeva personai, attiecībā pret kuru uzsākts cits kriminālprocess.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Prokurore B. Rozenberga pirmstiesas procesā, piedaloties aizstāvei I. Vietniecei, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu, /pers. A/ personību, atbildību mīkstinošo apstākli, ka apsūdzētais sevi par vainīgu ir atzinis un nožēlojis izdarīto, atbildību pastiprinošo apstākli, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, lūdz /pers. A/ piemērot šādu sodu – pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskaitīt laiku, ko /pers. A/ iepriekšējā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 6. janvāra līdz 2016. gada 7. martam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2016. gada 22. augusta lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā, pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesai nav radušās šaubas par /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma un krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

No noslēgtās vienošanās būtības tiesa konstatē, ka vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ ir norādīts, ka apsūdzētais piekrīt vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētais /pers. A/ ir atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais ir piekritis viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī viņa personu raksturojošās ziņas – /pers. A/ dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, 8. klašu izglītība, neprecējies, apgādājamo nav, nestrādā, dzīvo /adrese/, (lietas 218., 220. lapa); administratīvi sodīts (lietas 91., 228. lapa); agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2014.gada 6. oktobrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 47. panta otro daļu, 48. panta pirmās daļas 1. punktu un 52. panta piekto daļu, ar piespiedu darba 60 (sešdesmit) stundām, sods izciests 2015. gada 24. februārī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 38. nodaļas prasībām, kā arī šī likuma 437. panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. A/ ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma likumā noteikto kārtību. Apsūdzētais /pers. A/ vienošanos ir parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteicies no vienošanās.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiek ņemti vērā Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumi, tas ir, tiek ņemts vērā likumā definētais kriminālsoda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā persona, atbildību pastiprinošie un atbildību mīkstinošie apstākļi.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un apmērs apsūdzētajam /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35. panta otrās daļas un 46. panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību un atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku no diviem

līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Tiesa atzīst, ka papildsods – mantas konfiskācija –, kas paredzēta Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un kas nav obligāts, piemērot nav nepieciešams, jo arests /pers. A/ mantai kriminālprocesa ietvaros netika uzlikts.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda termiņā ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2016. gada 6. janvāra līdz 8. janvārim un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016. gada 8. janvāra līdz 2016. gada 7. martam.

Apsūdzētā aizstāve I. Vietniece kriminālprocesa ietvaros iesniegusi paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kurā norādīts viņas kā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzējas pakalpojumu aprēķins 80 EUR apmērā (lietas 221.-222. lapa). Apsūdzētais norādījis, ka viņam advokāta pakalpojumi nav nepieciešami. Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam vienošanās procesa kārtībā aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, apsūdzētais ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvja darbu kriminālprocesa ietvaros.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 540.[1] panta piektās daļas 3. punktu, sesto daļu un 543. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto 2016. gada 11. augustā noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu sodu neizpildīt, ja 2 (divu) gadu 2 (divu) mēnešu pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu un nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ desmit dienu laikā jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Gulbenes teritoriālajā struktūrvienībā Gulbenē, Ābeļu ielā 8.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu par advokāta darbu 80 EUR (astoņdesmit *euro*) apmērā samaksas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2016. gada 6. janvāra līdz 2016. gada 8. janvārim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 8. janvāra līdz 2016. gada 7. martam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākā tiesā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve