Lieta Nr.11100011812

Tiesas lietvedības Nr.K08-0038/13[3]

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Alūksnē 2013.gada 13.novembrī

Alūksnes rajona tiesas

tiesnese S.Vilciņa

ar tiesas sēdes sekretāri V.Savkovu,

piedaloties prokuroram S.Kaparkalējam,

pārstāvei – zvērinātai advokātai S.Rateniecei,

aizstāvim – zvērinātam advokātam R.Jansonam,

2013.gada 6.-7.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 116.panta.

Tiesa, izvērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus,

konstatēja

/pers. B/ izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību) šādos apstākļos:

2012.gada 27.aprīlī /pers. B/ savā dzīvesvietā – Alūksnes nov., Jaunannas pag., /Nosaukums A/-8, savā dzīvoklī lietoja alkoholu kopā ar saviem paziņām /pers. C/ un /pers. D/.

Minētās dienas vakarā alkohola lietošanas laikā /pers. B/ vienojās ar /pers. C/ par to, ka viņš palīdzēs /pers. D/ aiziet mājās, jo viņam bija problēmas ar pārvietošanos, turklāt, /pers. B/ nepieļāva to, ka viņa dzīvoklī pa nakti palika citas personas. /pers. E/ minēto norunu neizpildīja, tāpēc /pers. D/, smagā alkohola reibuma un pārvietošanās problēmu dēļ, palika gulēt pa nakti pie /pers. B/, kurš uzskatīja, ka savā dzīvoklī atrodas viens pats.

Laika posmā no 2012.gada 27.aprīļa plkst.23.05 līdz 2012.gada 28.aprīļa plkst.01.56, t.i., tiesiski precīzi nenoskaidrotā laikā - 2012.gada 28.aprīlī ap plkst.01.00¸ /pers. B/, būdams smagā alkohola reibumā, konstatēja, ka pie viņa istabā gultā guļ vīrietis, taču sava alkohola apreibuma un atmiņas traucējumu dēļ neatpazina savu paziņu /pers. D/ un, kļūdaini uzskatot, ka viņa dzīvoklī ir iekļuvis svešs vīrietis, dusmās vardarbīgi uzbruka /pers. D/, t.i., /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā tiesiski precīzi nenoskaidrotā secībā /pers. D/, sitot ar dūri, tīši nodarīja dažāda smaguma miesas bojājumus, kā arī vienu reizi ar dzīvoklī paņemtu virtuves nazi ar nekustīgu asmeni un brūnas krāsas figurālu koka spalu, kura asmenim bija asa griezoša mala, izteikta smaile, gludas sānu virsmas un taisnstūrveidīga, apmēram 1,0-1,5 mm plata muguriņa, tīši iedūra /pers. D/ krūšu kurvī, kā rezultātā notikuma vietā dažu minūšu laikā iestājās cietušā nāve.

Proti, /pers. B/ ar dūri iesita vismaz sešas līdz astoņas reizes /pers. D/ galvas un sejas apvidū, nodarot viņam:

1) vidēja smaguma miesas bojājumus, kas izraisījuši ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienām **-**kreisā vaiga kaula lūzums,

2) maznozīmīgus miesas bojājumus **-** zemādas asinsizplūdumi sejas un galvas apvidū, asinsizplūdumi kreisās acs ābola apvidū, sistas brūces un asinsizplūdumi lūpu gļotādā,

3) smagus miesas bojājumus, kā bīstamus cietušā dzīvībai -subdurāls aisinsizplūdums kreisās smadzenes puslodes apvidū (80 ml).

Kā arī /pers. B/ ar iepriekš minēto virtuves galda nazi tīši, ne mazāk kā divas reizes, iegrieza /pers. D/ kreisajā plaukstā,

1) nodarot viņam vieglus miesas bojājumus, kas izraisījuši īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku virs 7 dienām, bet ne ilgāk kā par 21 dienu **-** divas grieztas brūces kreisās plaukstas apvidū un

2) ne mazāk kā trīs reizes ar minēto nazi iegrieza /pers. D/ dzimumorgānu rajonā, sabojājot cietušā bikses un nodarot viņam maznozīmīgus miesas bojājumus - nobrāzums dzimumlocekļa apvidū.

Bez tam, /pers. B/, turpinot savu vardarbību pret /pers. D/, ar netiešu slepkavības nodomu tīši iedūra ar iepriekš minēto virtuves galda nazi cietušajam vienu reizi krūšu kurvja apvidū, nodarot viņam - akli, durti-grieztu, penetrējošu ievainojumu krūšu kurvī ar sirds, plaušas un videnes audu bojājumiem, t.i., smagus miesas bojājumus kā bīstamus cietušā dzīvībai, kas bija tiešā cēloniskā sakarā ar /pers. D/ nāves iestāšanos.

Pēc minētās slepkavības izdarīšanas /pers. B/, apzinoties, ka viņa vardarbības rezultātā ir miris cilvēks, nozieguma rīku – minēto virtuves nazi nomazgāja tekošā, aukstā ūdenī un novietoja virtuvē uz plaukta.

/pers. B/ 2012.gada 28.aprīlī ap plkst.01.56 sāka no sava mobilā tālruņa zvanīt glābšanas dienestam un centās to informēt par viņa dzīvoklī esoša un nepazīstama vīrieša līķi, taču saturiski uztverama saruna uz tālruni 112 notika tikai plkst.02.28, kur /pers. B/ attiecīgos dienestus informēja, ka ir nositis cilvēku, taču noklusēja cietušā sadurīšanu.

Savukārt, /pers. B/ savā upurī /pers. D/ atpazina pilnībā tikai 2012.gada 28.aprīlī ap plkst.04.15, kad viņa dzīvoklī policijas darbinieki veica notikuma vietas apskati.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 116.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas izmeklēšanā, paužot savu attieksmi pret apsūdzību, norādīja, ka atzīst, ka cietušajam ir sitis ar dūrēm, nodarot smagus miesas bojājumus kā norādīts apsūdzībā, bet neatzīst, ka dūris ar nazi un gribējis viņu tīši nonāvēt. /pers. B/ liecināja, ka neatzīst vaļsirdīgo atzīšanos, ko sniedzis izmeklētajam /pers. C/, jo viņu uz to pamudinājis kameras biedrs /pers. H/, kurš visu laiku - trīs diennaktis, kūdījis, lai atzīstoties, jo tad būšot vieglāk tiesā. Bijis augsts asinsspiediens, liels šoks, galva nav strādājusi, bijis morāli sagrauts ar kameras biedra uzvedību. /pers. H/ "spiedis" uz smadzenēm un tāpēc uzrakstījis vaļsirdīgu atzīšanos. Zinājis, ka cilvēks sadurts, jo tas viņam jau mājās uzreiz pateikts, kad bijusi policija. Izmeklētājam /pers. C/ par veselības problēmām nav teicis. Dežurantam pajautājis par zālēm, ka sāpot galva, atbildēts, ka neesot zāļu. Nekāda medicīniskā palīdzība neesot sniegta. Kad bijis Valmieras cietumā, prasījis, kā tikt pie dakteriem. Bijis Valmieras reģiona slimnīcā 2 dienas, cietuma slimnīcā bijis 10-12 dienas. Izņemto nazi neviens neesot rādījis, pēc fotogrāfijas liekoties, ka tas neesot viņa nazis, paša vairāk līdzinājies virtuves nazim. Mājās bijis tikai viens griežamais nazis, tas arī izņemts, tas bijis dzīvoklī uz plauktiņa. Nav redzējis momentu, kad tas izņemts. Par balkonu /pers. B/ liecināja, ka pa to kāpusi iekšā viņa meita, vismaz viņa pati teikusi. Balkona durvis bijušas vaļā, pie balkona ārpusē esot piesiets ar plastikāta maisu apsiets dēlis, pa kuru kaķis nācis dzīvoklī. Par asins traipu uz tapetēm – tās varējušas būt no viņa brāļa, kuru iekaustījis un viņš gājis mazgāties. Pats nav neko mazgājis, arī nazi ne, bijis tikai tualetē. Uz viņa drēbēm bijušas paša asinis, jo bijis liels asinsspiediens, 3-4 dienas dzēris, bijusi vemšana, asinis tecējušas pa degunu. /pers. K/ neatceroties abu sarunu, ka aizvedīs /pers. L/, jo tāda runa bijusi. Nemākot teikt, neatceroties par iziešanu no dzīvokļa. Tajā vakarā neesot bijis agresīvs, nezinot, kāpēc citi tā liecinot.

Cietusī/pers. M/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2012.gada 27.aprīļa pēcpusdienā ap plkst.13.00-14.00 vīrs /pers. D/ ar kolēģi braucis apskatīties cirsmu, pēc kā mājās nav atgriezies. Pēcpusdienā uzzinājusi, ka vīrs ir pie /pers. B/, gan pati, gan māte sūtījušas kaimiņu /pers. C/, lai atved /pers. D/ mājās. /pers. C/ teicis, ka neesot laists iekšā. Mēģinājusi sazvanīt, bet tas nav izdevies. Uz rīta pusi sākusi braukāt policijas mašīna, gājusi uz /pers. B/ māju. /pers. N/, kura pati bija redzējusi, stāstījusi ka kaut kas aizvests. Tad devusies turp pati, dzīvoklī nav bijusi, satikusi policistus, pateikts, ka vīrs jau aizvests, ka vardarbības pēc. Todien vīram mugurā bijušas darba drēbes, nebojātas, kājās gumijas zābaki. /pers. D/ veselības stāvoklis - vibrācijas slimība 2.stadijā, kas traucējusi pārviešanos pie mazākās alkohola devas, bijušas grūtības pārvietoties, bijis 3.stadijā vēzis, tāpēc bijusi dzeršana, pārdzīvoja. Pēc rakstura vīrs bijis mierīgs, miermīlīgs, ja iedzēris par daudz, uzreiz gājis gulēt, nekādas agresivitātes nav bijušas. Par kompensācijas pieteikumu - par morālo, kāds pieteikts, lai paliekot. Pašai bijušas problēmas ar veselību, palielinājies cukurs asinīs, saasinājušās visas problēmas ar cukuru, bijusi endoprotezēšana ceļgaliem. Bijis jāraud katru dienu, tāpēc griezusies pie ārsta. Ilgstoši atradusies vīra apgādībā, mājās bijusi saimniecība – lopi, taču visu likvidējusi līdz ar vīra nāvi, jo pašai esot endoprotēzes, nevarot veikt saimnieciskos darbus. Saņemot pensiju Ls 52. /pers. D/ mātei bijis pēdējais dzīvais dēls no trijiem, viņa saņemot nervu ārsta terapiju, esot 86 gadus veca, visus 3 dēlus zaudējusi. Vīrs reti gājis pie /pers. B/, varbūt reizi gadā, ja aizgājis, tad tikai parunāt kā ar bijušo jaunības draugu, uzskatījis viņu kā vārdabrāli, draugu, pārrunājuši kaut ko. Pati uzskata viņu attiecības kā draudzīgas. To, ka /pers. B/ ir agresīvs, redzējusi pati. Kādreiz ar brāli aizgājuši pakaļ vīram, kad /pers. B/ redzējis, ka ņēmusi vīra kredītkartes, telefonu, /pers. B/ palicis ļoti agresīvs un ar kulaku iesitis viņas brālim. Baidījusies no viņa, tāpēc pie /pers. B/ pati vairs nav gājusi. Vēlētos saņemt atpakaļ vienīgi vīra mobilo telefonu.

Eksperts/pers. O/ tiesas izmeklēšanā uzturēja spēkā savu sniegto atzinumu un paskaidroja, ka miesas bojājumi varēja būt nodarīti jebkurā secībā, taču nāvējošais bijis durti griezts krūšu kurvja sirds rajonā. Pēc šī bojājuma cilvēks vairs nespējot neko, jo esot asins izplūdums sirds somiņā, tur bijuši 300 ml asiņu, sirds pumpē - tas esot samērā ātri, tās esot minūtes, sirds 460 gr- puslitra tilpums. Šajā gadījumā cilvēks nomiris tieši no dūriena. Brūcei platuma neesot, garums - 28 mm, platums 1-1,5 mm. Brūces daļa tiekot izpētīta atsevišķi, 28 mm esot brūces garums uz ādas. Kāpēc bijis 19 mm - asmens daļa pie iedurīšanas taisni iegremdēta, izvelkot ārā leņķis. Āda esot elastīga, eksperti tā redzot, ar papildierīcēm neesot izpētījis. Fotografēšana veikta, no 28.aprīļa līdz 8.maijam viss izmainoties. 19mm esot asmens daļas platums. Nekādu šķēršļu pēc tam izdarīt miesas bojājumus neesot, jo parastam cilvēkam neesot saprotams, vai persona ir mirusi vai nav, jo bijusi bezspēcības stāvoklī pēc konstatētā alkohola daudzuma, vairāk kā 4 promilēm, aktīva pretošanās šādā stāvoklī nevarot būt iespējama. Pēc asinsizplūduma smadzenēs persona var dzīvot vairākas stundas, pat dienas, taču pēc dūriena sirdī tas neesot iespējams. /pers. D/ bijuši griezumi uz rokām, kreisās plaukstas mugurējā

virsmā, t.i., virspusē, arī uz dzimumlocekļa. Uz dzimumlocekļa griezumi varējuši būt veci, jo bijuši brūnā krāsā. Dzimumlocekļa galviņa neesot bijusi griezta. Tikuši izņemti matu un nagu paraugi, nodoti policijas rīcībā, kur paraugi palikuši tālāk, tas viņam neesot zināms. /pers. D/ bijušas vairāk kā 4 promiles, kas esot liels apreibums. Ja nebūtu citu bojājumi, tad varētu teikt, ka nomiris no apreibuma, jo tas bijis bīstams dzīvībai. Miesas bojājumi iespējams nodarīti guļus stāvoklī, ņemot vērā alkohola daudzumu.

Eksperte/pers. P/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka šajā lietā kā lietiskais pierādījums bijis nazis, kas izņemts no virtuves plaukta, lai noteiktu asins klātbūtni, bet asinis nav atradusi. Pirmstiesas izmeklēšanā liecinājusi, ka asinis netika atrastas, šī metode pierādot, ka asinis netika atrastas, bet tās varējušas būt pirms tam. Virsmu varot mehāniski notīrīt, noslaucīt, nomazgāt. Varot nomazgāt ar jebkuru šķidrumu, tātad arī ar ūdeni. Kad nazis nonāca pie viņas, asiņu uz tā nav bijis. Pieļaujot, ka metāla nazis neuzsūc asinis. Uz koka virsmām esot lielāka iespēja, ka asinis uzsūcas. Pārbaude tiekot veikta ar fizioloģisko šķīdumu, pats priekšmets netiekot apstrādāts, fizioloģiskais šķīdums uzrādītu asins pēdas. Šķidrumi, ar kuriem priekšmeti tiekot nomazgāti, arī netiekot konstatēti.

Liecinieks/pers. R/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka šajā lietā bijis procesa virzītājs. Ar /pers. B/ bijis labs kontakts. Kad /pers. B/ etapēts uz Valmieras izolatoru, viņš gribējis runāt. /pers. B/ bijis ļoti emocionāls, gribēja prasīt padomu, kā lai tiekot skaidrībā par notikušo. Bez aizstāvja nevarējis veikt izmeklēšanas darbības, tāpēc teicis, ka pats varot rakstīt, ko izdarījis. /pers. B/ pats rakstījis emocionāli, kabinetā patiesi raudājis, bijušas emocijas, nezinājis, kā tas noticis, ka vārdabrāli alkohola reibumā nogalinājis. Konvojs bijis pie durvīm ārpusē, kabinetā bijuši divatā. Kamēr /pers. B/ rakstījis, tikmēr pats darījis savus darbus. /pers. B/ teksts bijis haotisks, uzsācis kaut ko mazsvarīgāku, tad atgriezies, visu rakstījis pašrocīgi. Pēc tam viņa emocionālais stāvoklis uzlabojies. Dokumentu pievienojis krimināllietas materiāliem, to uzrādījis /pers. B/ aizstāvim. Veicis izmeklēšanas darbības, nozīmējis ekspertīzes. Katru reizi, kad tikušies, izrunājušies ar /pers. B/ par viņa veselības stāvokli. Pēc viņa vārdiem juties labi, tikai minējis kaites, ka kaut kas ar sirdi. /pers. B/ tikusi nodrošināta medicīniskā palīdzība. Pirmā apskate bijusi aprīlī, bet tā nav bijusi pilnīga, tāpēc veicis dzīvokļa papildus apskati, tur piedalījusies /pers. B/ meita. Izņēmis nažus, izsmēķus un alkohola pudeles. Ekspertīzes neesot veiktas, rēķinot izmaksas. Priekšmets, ar ko izdarīta slepkavība, bijis nazis, tas atbildis dūrienu pēdām. Ekspertu pratinājis, jo uz naža nav bijis bioloģisko pēdu. Pašam nav bijusi pārliecības, ka durts ar pirmajā reizē izņemto nazi, jo uz tā nav bijušas bioloģiskās pēdas. Salīdzinot apskates protokolu ar faktisko naža stāvokli, eksperte liecinājusi, ja priekšmets ilgstoši nav atradies bioloģiskā vidē un uzsūcis sevī pēdas, tad var nomazgāt cilvēka asinis arī no koka daļas, cietas virsmas. Eksperte pieminējusi, ka filmās varot būt visādi, taču dabā tā neesot.

Lieciniece/pers. S/ tiesas izmeklēšanā uzturēja spēkā Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā nolasīto pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību par to, ka 2012.gada 28.aprīlī pēc plkst.03.00 kā Neatliekamības medicīniskās palīdzības dienesta darbiniece ieradusies uz izsaukumu Jaunannas pagasta /Nosaukums A/-8 par to, ka cilvēks piekauts bezsamaņā. Dzīvokļa saimnieks dzīvoklī bijis viens, manāmā alkohola reibumā. Nekādus durvju vai logu bojājumus nav ievērojusi. Vīrietis bijis mierīgs, dzīvoklī visu parādījis – kur guļ otrs vīrietis un kur iepriekš gulējis pats, stāstījis, ka naktī esot gulējis, tad izdzirdējis troksni no lodžijas un tad gājis uz otru istabu un tur atradis gulošo sadurto vīrieti. Pats viņš to vīrieti neesot sadūris, bet kāds cits to izdarījis. Lodžijas durvis bijušas atvērtas. Istabā un visā dzīvoklī degusi gaisma, bijusi elektrība. Dzīvokļa saimnieks teicis, ka visi naži viņam esot mājā un atrodoties virtuvē. Pie mirušā istabā nekādi naži neesot bijuši. Mirušais vīrietis bijis ar vardarbīgas nāves pazīmēm – durta brūce krūšu rajonā (kreisajā pusē), durta brūce (grieztas) kreisajai rokai, sejas sasitums. Tas bijis /pers. D/. Dzīvokļa saimnieks uz viņu ierašanās brīdi bijis bez asins pēdām, jo viņa rokas bijušas tīras un arī uz drēbēm asinis nav redzējusi (2.sējums lietas 34., 35.-36.lapa). Tiesas izmeklēšanā lieciniece /pers. T/ papildus liecināja, ka atpazīstot dzīvokļa saimnieku – tas esot apsūdzētais /pers. B/. Dzīvoklī viņš bijis alkohola reibumā, bijusi nestabila gaita, runas veids, alkohola smaka. Izskatījies, ka ir pagulējis, bijis satraukts par to, kas gulējis, ka nesaprotot. Teicis, ka pats nogalinājis, tad atkal, ka cits.

Liecinieks/pers. U/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka ar /pers. D/ 10 gadus strādājis mežā. Tajā dienā braukuši skatīties cirsmu, pēc tam braukuši atpakaļ. /pers. V/, kuram /pers. D/ zvanījis, lai gaidot pie /Nosaukums B/ mājām. Tur trijatā pasēdējuši, uzsmēķējuši. /pers. Z/ un Aivars aizgājuši pie /pers. B/, lai iedzertu. Kasparam bijusi degvīna pudele – lielāka par 0,5 l, Aivaram bijusi 0,5 l degvīna pudele, kuru viņš iedzēris jau braucot skatīties cirsmu. Tas varējis būt ap plkst.15.00, pats devies mājās, gājis skaldīt malku. Ap plkst.21.30 zvanījis /pers. D/, bet nav paspējis atbildēt, nav pārzvanījis, jo /pers. D/ piedzēries vienmēr prasījis aizvest mājās. Vēlāk atbildējusi sieva, teikusi, ka guļot. Nākošajā dienā redzējis, ka zvanījis gan /pers. D/, gan /pers. B/, pēdējais zvans bijis ap plkst.22.30. Rītā zvanījis /pers. C/ un teicis, ka /pers. D/ nosists. /pers. D/ dzēris no pudeles ar dozētāju. Vakarā pirms gājis skaldīt malku, atnācis /pers. C/ un paņēmis to pudeli, jo /pers. D/ to prasījis. /pers. D/, kad iedzēris, bija vājš ar kājām, prasījis vest uz mājām, nevarējis bez palīdzības.

Liecinieks/pers. A0/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka saticies ar /pers. D/ un /pers. B/, aizgājuši iedzert pie /pers. B/ mājās. Pašam līdzi bijis 0,7 l šņabis "Letonia", trijatā dzēruši pie /pers. B/ virtuvē. Aizgājis pie /pers. AA/ pēc /pers. D/ pudeles, to atnesis, drusku iedzēruši. /pers. B/ pašam bijušas uzkodas, dzēruši no vienas glāzītes uz visiem, viens no Aivariem griezis desu. Gribējis /pers. D/ vest mājās, bet viņš palicis pagulēt pie /pers. B/ istabā, kas ir pa kreisi, apgūlies uz dīvāna, /pers. B/ palicis virtuvē. Pats aizgājis mājās, tad pēc kāda laika gājis pie /pers. B/, taču neviens durvis vaļā nav vēris. Dzirdējis, ka sarunājās Aivari, pēc balsīm atpazinis, sarunājušies normāli. Aizgājis mājās, tas bijis pēc plkst.17.00. Tad saticis Inesi un /pers. AB/ uz stāvlaukuma centrā, iedzēruši vīnu. Tad no savas mājas pienācis /pers. B/, runājušies, uzpīpējuši, tad kopā ar /pers. AC/ gājis projām. /pers. B/ palicis centrā, viņš bijis iedzēris, agresīvs, kaut ko runājis, bijis neapmierināts. /pers. AD/ skatījušies televizoru, iedzēruši, pēc plkst.21.00 gājis mājās un uzreiz devies gulēt. No rīta plkst.06.00 viņu pamodinājusi policija, vedusi pie /pers. AC/, prasīts, vai esot tur bijis, tad aizvests pie /pers. B/ mājas, prasīts, vai bijis pie /pers.B/. Teicis, ka bijis. No sākuma nav teikts, kāpēc tiek vadāts. Vēlāk pateikts, ka /pers. D/ nogalināts. Ar /pers. B/ nav bijusi saruna, ka aizvedīšot projām /pers. D/. Pats gājis mājās un gribējis dabūt mājās arī /pers. D/.

Lieciniece/pers. AE/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka zvanījusi dēlam /pers. C/, lai būtu mājās. Kad /pers. C/ atnācis, viņš paēdis, pēc tam sūtījusi, lai aiziet pēc /pers. D/. Viņš atgriezies ap plkst.22.00 sadzēries, aizgājis gulēt. Tad zvanījis /pers. D/, katru reizi prasījusi: „Aivar, ko tu gribi?", kādas 3 reizes, taču neviens nav runājis. Tad gājusi gulēt. Ap plkst.06.00 ieradusies policija, gribējusi runāt ar /pers. C/. Policisti likuši paņemt telefonu, parunājušies ar /pers. C/ un paņēmuši viņu līdzi. Viņai nekas nav teikts, kas noticis. /pers. C/ projām nav bijis ilgi, bijis līdz /pers. B/ mājai, salīdzināti telefoni. Tad /pers. C/ teicis, ka /pers. D/ nav. Dēls bijis /pers. D/ darba kolēģis. /pers. D/ bijis ļoti mierīgs, strādīgs, rūpējies par ģimeni, māju, mīlējis māti, vienmēr palīdzējis. /pers. B/ pazinusi tikai, ja pasveicinājies, nekādu darīšanu ar viņu nav bijis.

Lieciniece/pers. AF/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka 27.aprīlī ap plkst.14.00 sēdējusi kopā ar vīru un /pers. B/ uz soliņa, pienācis /pers. D/. Tad /pers. D/ aizgājis ar /pers. B/ uz /pers. B/ dzīvokli, pati ar vīru aizgājusi mājās. Dzīvojot ar /pers. B/ kaimiņos, aiz sienas. /pers. D/ un /pers. B/ sēdējuši virtuvē, varējis dzirdēt, pati tobrīd bijusi ārā - dārzā, sarunas bijušas vienkāršas, varējis pateikt, kas runā. Vakarā aizgājusi gulēt. Naktī pamodusies, kaķis prasījies ārā, tas bijis ap plkst.01.00-01.30. Dzirdējusi, ka kaut ko stumj, kaut kas nokritis. No rīta pamodinājusi policija, prasīts, kad pēdējo reizi redzējusi Aivarus, izstāstījusi. /pers. B/ kā kaimiņš esot ļoti labs, mierīgs, izpalīdzīgs, nekāds kašķis nav bijis.

Lieciniece/pers. AG/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka naktī ap plkst.01.00-02.00 viņai zvanījis /pers. B/. Pacēlusi tikai otro reizi, kad zvanīts. /pers. B/ teicis, lai ceļot augšā vīru, ka esot nositis cilvēku, uzgāzies virsū. Atbildējusi, kas par muļķībām. Vairāk telefonu nav cēlusi. /pers. B/ nav gribējis zvanīt viņai, bet Aijai, taču viņas numurs droši vien esot pirmais, jo strādājot pastā. Nevarot pateikt, vai /pers. B/ bijis dzēris. Viņa teikto nav uztvērusi par patiesību, domājusi, ka viņš piedzēries, kaut ko murgo, nav uztvērusi nopietni. Dzīvojot blakus mājā /pers. B/. Atverot no rīta aizkarus, redzējusi policijas mašīnu.

Liecinieks/pers. AH/ tiesas izmeklēšanā uzturēja spēkā Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā nolasīto pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību par to, ka 27.04.2012. Jaunannas centrā pie veikala „Gustiņš" uz stāvlaukuma ap plkst.18.00 ar brāli Inesi satikušies ar /pers. C/, iedzēruši alkoholu. /pers. C/ stāstījis, ka pa dienu ar /pers. D/ bijuši pie /pers. B/ viņa dzīvoklī, kad devies prom, /pers. D/ stiprā alkohola reibumā palicis tur. /pers. C/ saucis /pers. D/ līdzi uz mājām, bet /pers. D/ atteicies, sakot, ka gribot palikt pie /pers. B/ dzert. Pēc laika ap plkst.19.10. pie veikala pie viņiem pienācis /pers. B/, kurš bijis alkohola reibumā, prasījis sapīpēt, iedzēruši pāris malkus „Agdama". /pers. B/ teicis, ka /pers. D/ palicis pie viņa gulēt, varbūt vēlāk atjēgsies un aizies. /pers. B/ pie viņiem uzkavējies 10 minūtes, tad, neko neteikdams, devies mājās. Ģērbies viņš bijis tumšas krāsas sporta biksēs (2.sējums lietas 60.lapa). Tiesas izmeklēšanā liecinieks /pers. AB/ papildus liecināja, ka pēc tam /pers. C/ atnācis pie viņa, skatījušies televizorā koncertu, tad ap plkst.22.30 /pers. C/ aizgājis.

Liecinieks/pers. AI/ tiesas izmeklēšanā uzturēja spēkā Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā nolasīto pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību par to, ka 27.04.2012. ap plkst.18.00-19.00 Jaunannā pie veikala „Gustiņš" stāvlaukumā kopā ar brāli un /pers. C/ sēdējuši uz soliņiem, dzēruši vīnu „Agdam". Ap plkst.19.10 atnācis /pers. B/, kurš teicis, ka sācies „pohmelis", paprasījis arī cigaretes. /pers. B/ pastāstījis, ka /pers. D/ guļot piedzēries pie viņa dzīvoklī. Laikam kopā dzēruši, viņi bijuši draugi. /pers. B/ bijis ģērbies tumšas krāsas biksēs, kājās puszābaki. Pēc tam /pers. B/ aizgājis mājās (2.sējums lietas 61.lapa). Tiesas izmeklēšanā liecinieks /pers. AJ/ papildus liecināja, ka paši pēc tam aizgājuši uz savām mājām, arī /pers. C/ atnācis līdzi. Pēc koncerta televizorā /pers. C/ aizgājis mājās. Otrā rītā pie brāļa bijis izmeklētājs, teicis, ka ir lieta, ka /pers. D/ beigts.

Lieciniece/pers. AK/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka ar /pers. B/ jau 30 gadus nedzīvojot kopā. Izšķīrušies, bet par iemesliem nevēlas izteikties. Kopā dzīvojot, bijuši ģimenes strīdi, nevarējuši sadzīvot. Kopš šķiršanās nevarot teikt nevienu sliktu vārdu, attiecības bijušas labas. Pēdējo reizi tikušies mammas bērēs. /pers. B/, kad iedzēris, aizgājis klusām gulēt. Arī pie viņas pašas uz 50 gadu jubileju bijis, nevienam nekad pāri neko nav darījis. Ar /pers. D/ attiecības /pers. B/ bijušas ļoti labas.

Lieciniece/pers. AM/ tiesas izmeklēšanā uzturēja spēkā Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā nolasīto pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību par to, ka 27.04.2012. kopā ar vīru /pers. AN/ un meitu bijusi mājās. Uz mobilo telefonu zvanījis vīra brālis /pers. B/, bļāvis, varējis saprast, ka ir stiprā alkohola reibumā, bijis dusmīgs, runa bijusi par kartupeļiem. /pers. B/ dusmīgi teicis, ka visus viņus nožņaugšot, ka viņi visi raudāšot. /pers. B/ pazīstot jau 20 gadus, viņš bijis ļoti dusmīgs, kas viņu sadumsojis, nav teicis. /pers. B/, būdams tikai alkohola reibumā, varējis kādam iesist vai sagrābt, bet nogalināt nevienu nav varējis (2.sējums lietas 71.-72.lapa).

Liecinieks/pers. AO/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka par notikumu uzzinājis nākošajā dienā. Pats dzīvojot 3.stāvā 11.dzīvoklī, /pers. B/ dzīvoklis atrodoties 1.stāvā – 8. dzīvoklis. Vēlu gājis gulēt, darbojies televizors, bijušas kaut kādas skaņas, kad izslēdzis televizoru, tās skaņas vairs nav dzirdējis. Tās izklausījušās pēc vaimanāšanas, it kā aizspiesta muti, tās bijušas cilvēka izdotas skaņas, nākušas no apakšas stāviem. Nākošajā dienā redzējis, ka durvis bijušas noplombētas ar sarkanu uzlīmi. Pēcpārisdienām kaut kas bijis noplēsis, uzlīme bijusi iemesta miskastē pie pastkastītēm. Ar /pers. B/ attiecības labas, satiekoties, runājušies, uzprasījis aizdot cigaretes, tad atdevis atpakaļ. Kā kaimiņš esot ļoti labs, pret viņa bērniem izturoties labi, esot devis konfektes, kontaktējies.

Liecinieks/pers. AP/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka no rīta redzējis pie mājas policijas mašīnas, pats dzīvojot mājas 3.stāvā, 1.stāvā esot bijusi slepkavība. Jautāts, vai esot ko dzirdējis. Iepriekšējā vakarā saticis /pers. B/, pēcpusdienā ap plkst.15.00-16.00, viņš lasījis avīzi, tur vēl sēdējuši kaimiņi. Ap plkst.23.00 redzējis /pers. AR/ dzīvokļa virtuvē degam gaisma, pats uzgājis augšā. Bijis klusums un mierīgi, ejot gar durvīm bijis kluss. Naktī uz rīta pusi no balkona puses bijušas kaut kādas skaņas - kā gārdzieni, nākuši no ārpuses, balkona durvis bijušas vaļā.

Liecinieks/pers. AS/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka /pers. B/ pazīstot saistībā ar darba pienākumu veikšanu. Bijis operatīvajā grupā kā dežūrējošais kriminālpolicijas darbinieks izsaukumā uz Jaunannu. Opergrupas sastāvā, izbraucot uz norādīto adresi, konstatēts, ka daudzstāvu mājā /pers. B/ dzīvoklī noslepkavots vīrietis. Veicis potenciālo liecinieku noskaidrošanu. Dzīvoklī bijusi jau ātrā palīdzība, policijas darbinieks un /pers. B/, visi sēdējuši virtuvē. Istabā bijusi noslepkavotā persona, apskatījies to - gultā guļus, vēdera lejasdaļa asinīs, gulējis uz muguras. Mēģinājis runāt ar /pers. B/, bet viņš bijis vārdiski agresīvs, neadekvāti reaģējis uz visu, bijis alkohola reibumā. Par to liecinājusi smaka un uzvedība. Jautājis, kas šeit noticis, /pers. B/ atbildējis rupji, necenzēti, ne pēc būtības. Nekāda saruna nav sanākusi. Apsekojis teritoriju, jo tas bijis pirmais stāvs, vai nav kaut kādas pēdas, kaut kas izmests.

Lieciniece/pers. M/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka bijusi procesa virzītāja šajā lietā. Notikuma vietas apskati veikusi kopā ar prokurori Ribaku, ekspertu /pers. V/. Līķis bijis gultā ar asinīm, līķim rokā bijis tumšas krāsas auduma gabaliņš. Virtuvē ticis izņemts nazis ar koka rokturi, tas nolemts kopīgi - izņemt to kā iespējamo rīku. Neatceroties, vai tikušas izņemtas pudeles, izsmēķi, glāzes. Izņemšanas notiekot pēc situācijas. Ja protokolā rakstīts, ka izņemts, tad tā arī bijis. Neatceroties, vai dzīvoklī bijusi gaisma. Domājot, ka apskatījuši izlietni, bet precīzi neatceroties. No izlietnes nav tikuši izņemti violetas krāsas traipi, uz tapetes asins traips izņemts. Lieta tālāk tikusi nodota ar visiem lietiskajiem pierādījumiem. Pati veikusi pratināšanu, /pers. B/ pratinājusi kabinetā, pirms tam ar viņu neesot kontaktējusies.

Liecinieks/pers. AZ/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka kā eksperts piedalījies notikuma vietas apskatē kopā ar /pers. B0/, piedalījies

arī prokurors. Dzīvoklī bijusi nonāvēta persona, bijušas asinis. Ticis fiksēts un izņemts nazis, asins pēdas, telefoni, pirkstu pēdas, precīzāk viss esot protokolā. Iespējamais priekšmets, pieļaujot, ka nazis, bijis virtuvē. Asins pēdas vizuāli nav bijušas redzamas. Visas iespējamās pēdas tikušas izņemtas, visu nodevis procesa virzītājam tālākai darbībai.Vannas istaba arī apskatīta, violetas krāsas traipi izlietnē nav tikuši izņemti, taču apkārtne fiksēta. Balkons bijušas diezgan augstu, kaut arī pirmais stāvs. Neatceroties, vai pie balkona bijušas trepes.

Lieciniece /pers. K/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka kā dežurējošā prokurore kopā ar opergrupu izbraukusi uz /adrese/.-28.aprīļa naktī. Notikuma vietā devušies uz dzīvokli, bijis 1.stāvs, durvis pa labi. Durvīm laušanas pēdu nav bijis. Dzīvoklī bijuši patruļdienesta darbinieki, kuri braukuši pēc mediķu līguma. Sākuši apskati. Dzīvoklī bijis vīrieša līķis. Ticis izņemts tapetes gabals ar asinīm koridorā starp tualeti un vannas istabu, virtuves nazis uz plauktiņa. Tas izņemts, vienojoties ar izmeklētāju, jo visā dzīvoklī nav ticis atrasts neviens cits duršanai paredzēts priekšmets. Ticis pārbaudīts virtuves pieliekamais skapis, tur nekādi duroši-griezoši priekšmeti nav atrasti, ne asins pēdas, ne traipi. Uz naža vizuāli asins traipu nav bijis. Varējis būt daudz kas mazgāts un tīrīts, jo izlietnē bijis kaut kas slapjš drēbjveidīgs, asins pēdas vizuāli nav konstatētas. Dzīvoklis ticis aizplombēts, lai pēc tam varētu izņemt kaut ko, ja tas būtu nepieciešams. Ieejot istabā pa kreisi bijis izvelkamais krēsls, uz tā drēbju kaudzīte, mobilie telefoni izņemti, no līķa pie pirkstiem izņemti melni diegi, kaut kas tamlīdzīgs. Viss ticis fiksēts, iesaiņots kā nepieciešams. Diegi, iespējams, radušies no tā, ka pretojies vai aizstāvējies, ka no iespējamās vainīgās personas drēbēm. Apskate veikta kopā ar /pers. B0/ un /pers. AV/, sarunās ne ar ko nav iesaistījusies. /pers. B/ redzējusi īslaicīgu mirkli, viņš bijis iznācis gaitenī, varbūt prasījies uz tualeti. Tad redzējusi - parasts cilvēks, varējis saprast pēc sarunām virtuvē, ka lietojis alkoholu. Kad atstājuši notikuma vietu, varējis manīt, ka /pers. B/ iereibis. Dzīvoklī gaisma degusi koridorā, vannas istabā, tualetē un istabā, kur bijis līķis. Blakusistabu ar baterijām apgaismojuši. Viss ticis atstumts, visas drēbju kaudzes pa vienai pārbaudītas. /pers.B/ aizvests tajās drēbēs, kas bijušas mugurā. Vannasistabas izlietnē bijuši kaut kādi traipi vai lupata pati par sevi ar nokrāsu, asins traipi neesot konstatēti. Kad pabeigta dzīvokļa apskate, kopā ar /pers. B0/ un ekspertu apgājuši apkārt mājai. Uz balkona bijušas drēbes, nav bijis nosakāms vai mazgātas, bijusi mitra rīta rasa. Nav bijušas konstatētas transporta pēdas, kāju pēdas. Jebkurš nospiedums būtu manīts, jo zeme bijusi mitra. Margas balkonam nav varēts aizsniegt, ja būtu mēģināts iekļūt caur balkonu, tad būtu bijuši pēdu nospiedumi. Pie balkona esot zālājs, pēdas nebija konstatētas, fotografēšanai nesaskatījuši nozīmi.

No 28.04.2012. notikuma vietas – /adrese/ un līķa, apskates protokola un tam pievienotās fototabulas redzams, ka dzīvokļa durvis ir aizvērtā stāvoklī, bojājumu uz durvīm un slēdzenes nav. Atverot durvis, tiek iekļūts L veida priekštelpā. Pagriežot tālāk priekštelpā pa labi labajā pusē atrodas tualete un balkus tai vannas istaba, tuvāk vannas istabas durvīm uz tapetēm redzamas neliela izmēra sarkanas krāsas asinis, kas ar tapeti tiek izgrieztas. Priekštelpā no ieejas durvīm pa kreisi un tieši pretī ir divas istabas. Ieejot istabā pa kreisi, gar kreiso sienu atrodas skapītis, dīvāns, galā pie loga galds, tālāk balkona durvis. Tās ir atvērtā stāvoklī. Logam un durvīm priekšā gaišas krāsas aizskars, balkona loga stiklam priekšā piestiprināts dvielis. Izejot uz balkona, redzams, ka balkons savieno šo un otru istabu. Uz balkona ir šķiedru virve, kas novilkta no viena gala uz otru, uz tās pakarinātas drēbes, divi džemperi un vairāk pa kreisi tumšas krāsas T-krekls, drēbes nav slapjas. Balkona kreisās puses tālakajā stūrī atrodas vecs ledusskapis, atverot to, tas ir tukšs, uz tā pārklājs. Apskatot balkona metāla margas, asins traipi nav redzami. Istabā pie labās sienas atrodas gulta, aiz tās spogulis. Gultā vīrieša līķis, zem tā gaišas krāsas sega, zem tās zaļas krāsas pārklājs, zem galvas spilveni ar asinīm. Vīrieša līķis atrodas uz muguras, ar seju vērsts uz augšu, galva vērsta pret balkonu un kājas pret ieeju istabā. Kājas ieliektas ceļgalos un vērstas uz ārpusi. Labā roka uz segas, kreisā – uz gurniem. Labās rokas zeltnesī - zelta krāsas gredzens, rokā neliels (aptuveni 2 cm garš) tumšas krāsas šķiedras gabals, kas tiek izņemts. Vīrieša vecums aptuveni 50-55 gadi, īsiem matiem. Uz kreisās rokas mīksto audu bojājumi, arī uz piedurknes redzami bojājumi. Līķim mugurā tumšas krāsas flaneļa jaka, kas pavērta, atsedzot gaišas krāsas svītru, zem jakas zilas krāsas krekls ar garām piedurknēm, ar gaišas krāsas smalkām svītrām. Uz krekla un jakas redzamas asinis. Krūšu rajonā kreklā redzamas sakrājušas asinis, krekls aizpogāts, nedaudz sarauts uz augšpusi. Kājās tumšas krāsas bikses, stakles rajonā redzamas griezuma pēdas, redzamas daļēji tumšas krāsas apakšbikses, bojātās bikses daļēji atsedz dzimumorgānus, uz kā arī redzams, mīksto audu bojājums. Uz biksēm redzami tumšas krāsas asins traipi. Paverot kreklu, uz ķermeņa redzams mīksto audu bojājums, kas atrodas no kreisā krūts gala iekšējā stūra 5 cm attālumā, no labās krūts gala tādā pašā leņķī 21 cm attālumā. Bojājums ir 4 cm garumā un 1 cm platumā (platākajā vietā). Vēders nosmērēts ar asinīm. Apskatot līķa seju, zem acīm redzamas hematomas, acis aizvērtā stāvoklī, mute aizvērta, uz pieres un pārējās sejas redzami asins smērējumi, ap degunu sakaltušas asinis, kas notecējušas arī gar vaigu līdz ausīm. Uz spilvena asins traipi. Sagāžot līķi nedaudz uz kreisajiem sāniem, uz ķermeņa zem krekla redzami līķa plankumi, uzspiežot uz ādas, pēc 10 sekundēm atjaunojas violetā krāsa, locītavas brīvi kustas. Zem krekla citi durti-griezti mīksto audu bojājumi nav redzami, tāpat arī, līķi nedaudz sagāžot uz kreisajiem sāniem, cik tālu var redzēt, zem krekla citi durti-griezti bojājumi nav redzami, tikai notecējušas asinis. Pie gultas uz grīdas nav redzamas asins pēdas. Pie gultas atrodas krēsls. Telpā pie loga galds, uz tā trīs krūzes, pelnutrauks ar izsmēķiem, žurnāli, tālākajā stūrī trauki, dvielis. Mobilais telefons “NOKIA”, uz displeja redzams laiks 21:00 un datums 01.01.2007. Mobilais telefons tiek izņemts. Pie galda koka taburete, uz tās stikla krūze, blakus zobu protēzes, zem taburetes divas stikla pudeles, vienā no tām bezkrāsains šķidrums (apmēram 10 cm no pudeles apakšas), un otra tukša. Pie kreisās sienas atrodas dīvāns, uz tā dažādi apģērba gabali, sega salocīta, zem vienas segas mobilais telefons “JUST 5”, telefons tiek izņemts. Aiz dīvāna, kur atrodas vīrieša līķis, ir spogulis ar kumodi, uz tās gludeklis, pie kumodes krēsls, uz tā drēbes. Pretī vannasistabai virtuve, tajā pa labi koka durvis uz pieliekamo, uz apskates brīdi aizvērtas. Apskatot pieliekamo, tajā redzams plaukts ar dažādiem instrumentiem, zāģis, plastmasas cauruļu stiprinājumi, vadi, uz zemes plastmasas kanna. Virtuvē ledusskapis, plīts, pie labās sienas koka galds, pretī ieejai plaukti un darba virsma, uz plaukta koka dēlītis un nazis. Nazis ar koka rokturi, garums apmēram 10 cm, un asmens daļa (13 cm gara, platākajā vietā 2 cm plata), tas tiek izņemts. Vannasistabā tuvāk durvīm izlietne ar ūdens krānu, uz krāna un izlietnē asins pēdas nav redzamas, izlietnē katls ar ūdeni, izlietnē redzami netīri violetas krāsas traipi. Vanna sausa. Tālāk veļas grozs, tas ir tukšs. Tualetes telpā pods, tajā izlietas ēdiena paliekas. Apskates gaitā izņemts: uz tapetes asins traips, daktiloskopiskās plēves ar pirkstu un delnu fragmentiem, divi mobilie telefoni “NIKOA”un “JUST 5”, nazis, auduma šķiedra. Apskatot mājas ārieni, redzams, ka mājai ir trīs atsevišķas kāpņu telpas, uz kāpņu telpu betona apmales un kāpnes, pie kāpņu telpu ieejām zaļā zonā. Virzoties no mājas labā stūra virzienā pa kreisi, tiek pārskatīta apkārtne, mājas galā redzami malkas šķūņi, kas ir aizslēgti, slēdzenes nav bojātas. Tiek izstaigāts aiz minētajiem šķūnīšiem, virzoties tālāk, aiz mājas zaļā zona, kas tiek izstaigāta, starp zaļo zonu celiņš, uz tā mājas tālakajā galā novietotas automašīnas, zem mājas balkoniem izbūvētas vaļējas pagrabbeders. Tās apskatot, tajās redzami dēļi, tukšas plastmasas pudeles, dažādi papīra gabali. Zem dzīvokļa Nr.8 balkona (augstums no zemes līdz balkona augšējai malai 2,10 m), pagrabbedrē stikla vates gabali. Virzoties uz priekšu, mājas labās puses galā divi metāla atkritumu konteineri, vāki pievērti. Tos attaisot, konteineros redzami vairāki plastmasas maisi (melnā, gaišā un caurspīdīgā krāsā), atkritumu maisi tiek izcelti, attaisīti un pārskatīti, pēc kā tiek novietoti atpakaļ (1.sējums lietas 8.-25.lapa).

2012.gada 2.maijā veikta /pers. D/ līķa ekspertīze. Ekspertīzē konstatēts, ka /pers. D/ nāves cēlonis ir durti-griezts penetrējošs krūšu kurvja ievainojums ar sirds bojājumu, asinsizplūdumu sirds somiņā 300 ml, asinsizplūdumiem labajā (ap 150 ml) un kreisajā pleiras dobumā (ap 150 ml), kas sarežģījās ar akūtu iekšējo orgānu mazasinību, pēc ievainojuma nodarīšanas nāve varējusi iestāties dažu minūšu laikā 2012.gada 28.aprīlī. Bojājums uz krekla atbilst ievainojumam uz krūtīm. Ekspertīzes atzinumā norādīts, ka /pers. D/ līķa asinīs atrastas 4,3‰ etilspirta, urīnā 4,40‰ etilspirta. Bez tam /pers. D/ nodarīti miesas bojājumi galvas un sejas apvidū – zemādas asinsizplūdumi sejas un galvas apvidū, asinsizplūdumi kreisās acs ābola apvidū, kreisā vaiga kaula lūzums, subdurāls asinsizplūdums kreisās smadzenes puslodes apvidū (80 ml), sistas brūces un asinsizplūdumi lūpu gļotādā, tie varēja rasties cietu-trulu priekšmetu traumatiskas iedarbības rezultātā un pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienām, kā arī griezti ievainojumi kreisās plaukstas apvidū nodarīti griezoša priekšmeta (naža tipa) iedarbības rezultātā (1.sējums lietas 57.-59.lapa).

2012.gada 25.jūlija papildus eksperta atzinumā norādīts, ka visi konstatētie miesas bojājumi /pers. D/ līķim radušies vairāku traumatisku iedarbību rezultātā: galvas un sejas apvidū varēja rasties vismaz 6-8 traumatisku iedarbību rezultātā; grieztas brūces kreisās plaukstas apvidū radušās 2 traumatisku iedarbību rezultātā; durti-griezta brūce krūšu kurvja priekšējā virsmā radusies 1 traumatiskas iedarbības rezultātā. /pers. D/ konstatētie miesas bojājumi varēja rasties jebkādā secībā. Konstatētie miesas bojājumi - galvas un sejas apvidū – zemādas asinsizplūdumi sejas un galvas apvidū, asinsizplūdumi kreisās acs ābola apvidū, sistas brūces un asinsizplūdumi lūpu gļotādā, pēc sava rakstura pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem; miesas bojājums - kreisā vaiga kaula lūzums, pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas; miesas bojājums - subdurāls asinsizplūdumus kreisās smadzenes puslodes apvidū (80 ml), pēc sava rakstura pieskaitāms pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai, miesas bojājums – akls, durti-griezts penetrējošs ievainojums krūšu kurvī ar sirds, plaušas un videnes audu bojājumiem, pēc sava rakstura pieskaitāms pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai, un ir tiešā cēloniskā sakarā ar nāves iestāšanos, miesas bojājumi – divas grieztas brūces kreisās plaukstas apvidū, pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku virs 7 dienām, bet ne ilgāk kā par 21 dienu. /pers. D/ nodarītie miesas bojājumi (izņemot durti-grieztos) varēja tikt nodarīti ar rokām/kājām vai citu cietu trulu priekšmetu (1.sējums lietas 65.-66.lapa).

2012.gada 14.septembra eksperta atzinumā par apģērba mehānisko bojājumu un atstāto pēdu ekspertīzes veikšanu secināts, ka /pers. D/ apakšbiksēm konstatētie bojājumi ir radušies dūrēj-griežej priekšmeta iedarbības rezultātā, kas ir plakans ar spicu smaili (piem. nazis), bet virsbiksēm konstatētie bojājumi ir radušies gan auduma plīsuma, gan dūrēj-griezēj priekšmeta iedarbības rezultātā, kas ir plakans ar spicu smaili (piem. nazis) (1.sējums lietas 69.-79.lapa).

2012.gada 11.-16.jūlija eksperta atzinumā Nr.50 secināts, ka uz /pers. B/ zilas krāsas sintētiska auduma "T" veida krekla priekšpusē, augšējā daļā, kā arī uz krekla labās piedurknes priekšpusē, 22,5x15,5 cm lielā laukumā, ir konstatēti ne mazāk kā seši tumši brūnas krāsas, nenoteiktas formas, no 1,2x1,2 cm līdz 4,5x3,5 cm lieli piesūcināti laukumi, krekla mugurpusē vizuāli asinīm līdzīgas pēdas nav konstatētas; uz /pers. B/ tumši zaļas krāsas sintētiska auduma bikšu abām starām priekšpusē un mugurpusē vizuāli asinīm līdzīgas pēdas nav konsttaētas. Uz /pers. B/ "T" veida krekla priekšpusē ir konstatētas asinīm līdzīgas pēdas, kuras sastāv no piesūcinātiem laukumiem, ja izmeklējamās pēdas ir asins pēdas, tad piesūcinātie laukumi radušies asins tecēšanas rezultātā no asiņojoša avota vai statiska kontakta rezultātā ar miesas daļu vai virsmu, pārklātu ar relatīvi lielu daudzumu asinīm. Uz /pers. B/ biksēm vizuāli asiņim līdzīgas pēdas nav konstatētas (1.sējums lietas 137.-138.lapa).

2012.gada 11.-17.jūlija eksperta atzinumā Nr.49 secināts, ka uz ādas fragmenta no /pers. D/ līķa krūšu kurvja ir konstatēta durti-griezta brūce, tā ir nodarīta ar duroši-griezošu naža veida priekšmetu, kura asmenim bija asa griezoša mala, izteikta smaile, gludās sānu virsmas un taisnstūrveidīga, apmēram, 1,0-1,5 mm plata muguriņa, no brūces pamatgriezuma garuma var secināt, ka vislielākā cietušā krūšu kurvī iegremdētā asmens daļa bija apmēram 19±2 mm plata, brūcē mikrodaļiņas nav konstatētas. Izmeklējamās durti-grieztās brūces uz /pers. D/ līķa krūšu kurvja nodarīšanas iespējamība nav izslēgta ar uz ekspertīzi piestādītā virtuves naža asmeni (1.sējums lietas 163.-165.lapa).

2012.gada 16.-30.jūlija eksperta atzinumā Nr.143 secināts, ka traipā uz /pers. B/ krekla priekšpus virspusē, 21 cm no labās plecu vīles un 20 cm no labā rokriņķa vīles, 1,5x3 cm lielā laukumā atrodas 2 sarkanbrūnganas krāsas, nenoteiktas formas traipi - asinis, izdalīta cilvēka DNS, neizslēdzas paša /pers. B/ un /pers. D/ asiņu sajaukums; turpat, 22 cm no labās plecu vīles un 12 cm no labās rokriņķa vīles, atrodas 1 brūnganas krāsas, nenoteiktas formas traips – asinis, izdalīta cilvēka DNS, kas varēja rasties no paša /pers. B/; citos traipos uz /pers. B/ krekla asinis netika atrastas, uz /pers. B/ biskēm asinīm līdzīgi traipi netika atrasti (1.sējums lietas 172.-177.lapa).

2012.gada 6.-16.jūlija eksperta atzinumā Nr.142 secināts, ka traipos uz notikuma vietā izņemtā naža asmens un spala asinis netika atrastas (1.sējums lietas 180.-183.lapa).

No skaņas ieraksta, kas veikts 28.04.2012., izriet, ka /pers. B/ zvana glābšanas dienestam un saka, ka mājās ir līķis, ka līķi nositis ar kulaku, viņš pa balkonu ielīdis iekšā pie viņa (/pers. B/), ar kulaku sitis, kamēr nu beigts (1.sējums lietas 86.-89., 91.lapa).

No 2012.gada 28.aprīļa medicīniskās pārbaudes protokola Nr.8 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai /pers. B/ redzams, ka plkst.07.50 viņam konstatēts alkohola reibums – 2,47 g/e (2.sējums lietas 78.lapa).

2012.gada 17.maija ambulatorās kompleksās tiesu psiholoģiskās un tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā Nr.55 norādīts, ka /pers. B/ viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā ar psihisku slimību neslimoja, viņam konstatēts alkohola atkarības sindroms; konstatētais alkohola atkarības sindroms neliedz /pers. B/ pilnā mērā saprast un vadīt savas darbības; arī pašlaik /pers. B/ konstatēts alkohola atkarības sindroms; /pers. B/ piemīt individuāli psiholoģiskās īpatnības - paštaisnums, egocentrisms, emocionāla labilitāte, viegli uzliesmojošas dusmu reakcijas ar tendenci uz agresīvu rīcību, kas pastiprināti izpaužas alkohola reibumā. Šīs individuāli psiholoģiskās īpatnības varēja būtiski ietekmēt /pers. B/ rīcību viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā; /pers. B/ viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā atradās parastā alkohola reibumā; jau iepriekš viņam bijis raksturīgi, ka reibumā /pers. B/ kļuvis agresīvs, izpaudās strauji uzliesmojošas dusmu reakcijas, varējis kādam iesist, utt. Alkohola reibumā viss iepriekš minētais varēja izpausties spilgtāk. Balstoties uz kognitīvo funkciju izpētes rezultātiem, tika konstatētas vieglas kognitīvo funkciju izmaiņas uz organiska fona; atmiņas procesu norise apmierinoša; pie konstatētā alkohola atkarības sindroma /pers.

B/ var aizmirst kādu laika posmu no iepriekšējās dzeršanas; /pers. B/ medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi nav nepieciešami; /pers. B/ var piedalīties kriminālprocesā. Noziedzīgo darbību izdarīšanas laikā /pers. B/ ir atradies parastā alkohola reibuma stāvoklī, ko apstiprina alkoholisko dzērienu lietošana, mērķtiecīgā rīcība, saglabātā orientācija, norādījumu trūkums par izmainītas apziņas stāvokli šajā laikā (2.sējums lietas 142.-147.lapa).

Nopratināts kā aizturētais, 2012.gada 29.aprīlī /pers. B/ liecināja, ka 2012.gada 27.aprīlī pa dienu sēdējis pie mājas /Nosaukums A/ Jaunannas pag., Alūksnes nov., ar kaimiņu /pers. BB/, dzēruši alu. Tas varējis būt ap plkst.14.00-15.00. /pers. BC/, kurš atbraucis no meža, tad arī /pers. C/ nācis un tad visi gājuši pie viņa. /pers. C/ atnesis vienu 0,7 l pudeli ar degvīnu, visi sēdējuši, dzēruši, tad /pers. C/ atnesis vēl vienu pudeli ar degvīnu. Cik bijis pulkstenis, kad aizgājis /pers. C/, pateikt nevarot, taču norunājuši, ka kad viņš ies prom, viņam jāpaņem līdzi arī /pers. D/. Zinot, ka /pers. D/, kad dzer, nevar paiet, viņam kājas kļūst nejūtīgas. Kad /pers. C/ aizgājis, nezinot, jo laikam jau bijis nolūzis. To, vai /pers. D/ gulējis jau, nemākot teikt, neatceroties, bijis stiprā alkohola reibumā. Viņam (/pers. B/) nepatīkot, ka pie viņa dzīves vietā kāds pēc tam paliek pa nakti, arī /pers. D/, jo viņa sieva pēc tam bļaustīšoties. Nākamais, ko atceroties ir tas, ka naktī savajadzējies uz tualeti, ieslēdzis koridorā gaismu, gaisma iespīdējusi istabā, kur iepriekš visi dzēruši. Domājis, ka /pers. C/ aizvedis jau /pers. D/, nav ienācis prātā, ka /pers. D/ varējis būt palicis gulēt pie viņa. Laikam nodomājis, ka pa balkonu kaut kāds svešs ielīdis un guļ pie viņa uz dīvāna. Gaismu nemaz nav slēdzis istabā, tumsā nav atpazinis gulošo /pers. D/. Vīrietis uz dīvāna gulējis uz muguras, galva pret balkonu, šķiet, ka kāja bijusi saliekta. Pieļaujot, ka dusmu uzplūdā un alkohola reibumā sadusmojies uz to nepazīstamo, kurš tur guļ viņa gultā, kurā parasti guļot pats, laikam tas nav paticis, ka viņa gultā guļ kāds cits. Tad uzbrucis gulošajam, ar dūrēm sitis tam gulošajam pa seju. Cik reizes sitis, nezinot, neatceros kā sanācis, ka /pers. D/ krūtīs ir durts, nemākot izskaidrot, jo esot atmiņas zudums, daudzus brīžus un notikumus neatceroties no tā vakara. Cikos tas noticis, nezinot. Pēc kaut kāda laika apjēdzoties, ka vīrietis gultā nekustas, ir miris, sācis ķert visu, no kā var piezvanīt, centies zvanīt gan uz 112, gan uz 113, to, vai kādu sazvanījis, neatceroties, bet atceroties, ka par kaut ko lamājies, ka nevar sazvanīt. Precīzi neatceroties, kas īsti noticis tālāk, bet pieļaujot, ka sēdējis virtuvē un smēķējis, gaidījis ātros. Pa miglai atceroties arī to, ka ātros sagaidījis kāpņu telpā. Tiek atskaņots audio ieraksts, uz jautājumu, vai esot zvanījis un vai ierakstā dzirdamā balss esot viņa (/pers. B/), varot liecināt, ka zvanītājs esot viņš (/pers. B/) un balss ierakstā esot viņa. Varot liecināt, ka neatceroties šo sarunu, bet viennozīmīgi tā esot viņa balss. Ierakstā precīzi un pareizi nosaucot savu telefona Nr.28618802. To, ka /pers. D/ sadurts, uzzinājis, kad ieradusies policija un tikusi ieslēgta gaisma, tad arī redzējis, ka bikšu priekša sagriezta. Mājā bijis viens pats, neviena cita nav bijis. Asinis uz viņa (/pers. B/) krekla varējušas nonākt tad, kad sitis ar dūrēm. Atceroties, ka tanī vakarā zvanījis brālim /pers. AN/ (2.sējums lietas 79.-81.lapa).

2012.gada 18.maija pieteikšanās nozieguma izdarīšanā /pers. B/ norāda, ka 2012.gada 27.aprīlī ar kaimiņu /pers. BD/ blakus kāpņu telpā izdomājuši izdzert 2 l pudeli alus, garām no blakus mājas nācis /pers. D/. Ticis līdz viņiem, /pers. D/ aicinājis uz viņa (/pers. B/) dzīvokli. Pasmējies, ka /pers. D/ nekā nav, viņš atteicis, ka tūlīt būs degvīns, ko atnesīšot /pers. BE/. Tā iegājuši viņa dzīvokļa virtuvē, kur arī sākuši dzert 0,7 l pudeli degvīna. Vēl nebijuši izdzēruši tukšu, kad /pers. D/ sūtījis Kasparu pakaļ otrai pudelei, ko viņš arī atnesis. Kad sākuši dzert pirmo pudeli, brīdinājis Kasparu, kad beigšot dzert, viņš (Kaspars) palīdzēs nogādāt /pers. D/ mājās. Tā viņam palikusi pārliecība, ka Kaspars, ejot projām, paņēmis arī Aivaru līdzi. Kā aizgājis gulēt un kā šķīrušies, nemaz neatceroties. Naktī pamodies, jo vajadzējis uz tualeti, tā kā ārā nedaudz spīdējis mēness, gaismu nekur nav slēdzis, izņemot tualetē. Nokārtojis dabiskās vajadzības, izejot no tualetes, ieraudzījis gaismas atspīdētā istabas gultā guļam kaut kāda vīrieša siluetu. Tā kā iedzeršanas sākumā ar Kasparu sarunājuši, ka /pers. D/ viņš paņems līdz sev uz mājām, dullumā nodomājis, ka ienācis pavisam svešs cilvēks un guļ viņa gultā. Kad gribējis viņu izdzīt, viņš sācis kaut ko uz viņu (/pers. B/) burkšķēt un sūtīt viņu kaut kur. Tas viņu (/pers. B/) sakaitinājis un ar kulakiem sācis sist pa sejas daļām. Nezinot, cik ilgi sitis, bijis šoks, par to, ka viņa dzīvoklī kāds ienācis un guļ viņa gultā. Cik atceroties, afekta stāvoklī paķēris virtuves nazi un dūris tam cilvēkam, cik reizes, nezinot. Nezinot, pēc cik ilga laika zvanījis glābšanas dienestiem. To nav atcerējos, līdz atskaņots zvana ieraksts, pēc kura konstatējis, ka tiešām pats zvanījis un balss ir viņa (/pers. B/). Līdz atbraukšanai lāgā neko neatceroties. Kad atbraukuši policijas darbinieki no Alūksnes, kā arī medicīnas darbinieki, sācis nākt pamazām pie saprašanas. Beigās atpazinis savā upurī /pers. D/. Pilnībā atzīstot savu izdarīto darbību, to ļoti nožēlojot, vēloties rast iespēju cietušajiem atlīdzināt materiālos zaudējumus. Vēloties lūgt /pers. D/ tuviniekiem par izdarīto, ja tas iespējams, piedošanu (2.sējums lietas 103.-104.lapa).

Nopratināts kā aizdomās turētais, 2012.gada 16.jūlijā /pers. B/liecināja, ka pilnībā paliekot pie 2012.gada 29.aprīlī sniegtajām liecībām un uzturot tās spēkā. Uz aizstāvja jautājumu – Vai tad, kad dzīvoklī ieradās policija, Jums bija kādi miesas bojājumi? /pers. B/ atbildēja, ka nebija. Neuzturot spēkā savu 2012.gada 18.maija pieteikšanos par vainīgu nozieguma izdarīšanā, jo to, ko uzrakstījis, pilnībā esot izdomājis un faktiski neko neatceroties par notikušo tajā naktī, t.i., uz 28.aprīli. To rakstījis, jo cits ieslodzītais teicis, ka labāk esot pašam to uzrakstīt un tāpēc uzrakstījis šādu pieteikšanos. Tas, ka /pers. BG/ bijušas vājas kājas, saistot tikai kā alkohola lietošanas blakus efektu. Nevarot izskaidrot, kāpēc /pers. BG/, kad viņš bijis miris, bijusi saplēsta bikšu priekša. Pats bijis šokēts. Iepriekšējā vakarā /pers. BG/ bikšu priekša nav bijusi saplēsta. Pats neesot redzējis, ka ne 27., ne 28.aprīlī kāds būtu iekāpis viņa lodžijā. Šādu pieņēmumu, ka kāds iekāpis pa balkonu viņa dzīvoklī, pieņēmis tāpēc, ka /pers. BH/ apsolījis, ka savāks /pers. L/, un domājis, ka kāds iekāpis viņa dzīvoklī. 27.aprīlī, kad saticis /pers. L/, tad viņam uz sejas nav bijuši nekādi zilumi vai kas cits, bet viņš teicis, ka iepriekš esot 3-4 dienas lietojis alkoholu. /pers. BD/ 27.aprīlī viņa dzīvoklī nav ienācis, dzīvoklī ienācis tikai /pers. BH/ un /pers. BI/. Dzīvoklī viņa klātbūtnē starp /pers. L/ un /pers. BJ/ nekādu konfliktu nav bijis, tikai vienā brīdī /pers. BI/ aizsūtījis /pers. BJ/ pēc nākamā degvīna. Nažus, t.i., nazi, kas bijis virtuvē, nav mazgājis un arī nekādus nažus neesot slēpis. Precīzi nevarot pateikt, vai alkohola lietošanas laikā no virtuves pārgājuši uz istabu, varbūt aizgājuši uz istabu, bet to neatceroties. Neatceroties, ka 27.aprīļa vakarā būtu gājis ārā pa ielu. Tajā brīdī, kad rakstījis savu pieteikšanos, bijušas ļoti lielas galvas sāpes un jutis, ka esot augsts asinsspiediens un tāpēc nav varējis pareizi spriest (2.sējums lietas 107.-112.lapa).

Vērtējot augstākminētos pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. B/ vaina tīšā slepkavībā ir pierādīta un viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 116.panta.

No apsūdzētā liecībām tiesa secina, ka viņš pilnībā atzīst, ka /pers. D/ ir nodarījis apsūdzībā minētos miesas bojājumus, taču neatzīst to, ka būtu dūris ar nazi.

Apsūdzētais/pers. B/ neatzina, ka viņš būtu nodūris cietušo. Arī viņa aizstāvis lūdza /pers. B/ darbības pārkvalificēt uz Krimināllikuma 125.pantu, proti, ka apsūdzētais, sitot, ir nodarījis tīšus smagus miesas bojājumus, kas bija par iemeslu cietušā nāvei.

Tiesa šādam apsūdzētā un viņa aizstāvja viedoklim nevar piekrist, jo tiesas izmeklēšanā nodibinātais noziedzīgā nodarījuma

izdarīšanas apstākļu kopums norāda uz to, ka /pers. B/ ir izdarījis cietušā tīšu prettiesisku nonāvēšanu, par ko arī viņš tiek apsūdzēts. Tiesai par to nerodas nekādas šaubas.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas plēnuma 1992.gada 24.februāra lēmuma Nr.1 „Par krimināllikumu piemērošanu lietās par tīšām slepkavībām" 2.punkts nosaka, ka, noskaidrojot vainīgā nodoma saturu, tiesām jāpamatojas uz izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopumu un it īpaši jāņem vērā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas veids un rīki, brūču un citu miesas bojājumu daudzums, raksturs un lokalizācija, vainīgā noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemesls, kā arī vainīgā un cietušā iepriekšējā izturēšanās, viņu attiecības pirms nozieguma izdarīšanas un citi apstākļi, kas var liecināt par viņa nodomu.

/pers. B/ cietušajam ar rokām nodarīja vairākus sitienus – vismaz sešus līdz astoņus, pa dzīvībai svarīgiem orgāniem – galvas un sejas apvidū, kā arī miesas bojājumu nodarīšanai tīši izmantoja dzīvībai izteikti bīstamu rīku - nazi, kura pielietošana tūlīt spēj izraisīt nāvi.

Tiesa apsūdzētā /pers. B/ apgalvojumiem, ka /pers. D/ nav dūris ar nazi un nav gribējis viņu tīši nonāvēt, ka pa balkonu kaut kāds svešs ielīdis un guļ pie viņa uz dīvāna, ka nezinot, kā sanācis, ka /pers. D/ krūtīs ir durts, nepiekrīt. Tāpat tiesa nepiekrīt aizstāvības versijai, ka pa balkonu ielīdusi kāda cita persona, kas sadūrusi cietušo.

Lai arī tiesa neapšauba aizstāvības viedokli, ka pa balkonu ir iespējams iekļūt /pers. B/ dzīvoklī, ne pirmstiesas izmeklēšanā, ne arī tiesas izmeklēšanas gaitā netika gūti nekādi pat netieši pierādījumi tam, ka /pers. B/ dzīvoklī kāds būtu iekļuvis pa balkonu. Uz to viennozīmīgi norādīja liecinieki /pers. BL/, /pers. BM/, /pers. BN/ un /pers. BO/, kuri veica notikuma vietas apskati, kā arī mājas apkārtnes apskati – pēdu balkona tuvumā nav bijis, arī pašā balkona telpā nav bijis pēdu, lai gan kā norādīts apskates protokolā tobrīd zāle bijusi mitra.

/pers. B/ apgalvojumus, ka nav dūris ar nazi cietušajam, tiesa vērtē kā vēlmi mazināt izdarīto nodarījumu. Par to liecina ambulatorās kompleksās tiesu psiholoģiskās un tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā norādītais par /pers. B/ - ka viņam konstatēts alkohola atkarības sindroms, kas neliedz pilnā mērā saprast un vadīt savas darbības; arī pašlaik /pers. B/ konstatēts alkohola atkarības sindroms; /pers. B/ individuāli psiholoģiskās īpatnības - paštaisnums, egocentrisms, emocionāla labilitāte, viegli uzliesmojošas dusmu reakcijas ar tendenci uz agresīvu rīcību, kas pastiprināti izpaužas alkohola reibumā, un tās varēja būtiski ietekmēt /pers. B/ rīcību nodarījuma laikā; izmainītas apziņas stāvokli šajā laikā viņam nav bijis.

To, ka /pers. B/ tiešām alkohola reibuma dēļ neatceras vai arī nevēlas kaut ko atcerēties, apliecina liecinieki Inesis un /pers. AB/, /pers. C/, kuri viennozīmīgi liecināja, ka 27.aprīļa vakarā /pers. B/ satikuši Jaunannas centā, kur viņš pats stāstījis, ka /pers. D/ guļot piedzēries pie viņa dzīvoklī.

Līdz ar to, pamatojoties uz augstāk izklāstīto, tiesa uzskata, ka /pers. B/ darbības ir vērtējamas kā slepkavība un viņš ir izdarījis Krimināllikuma 116.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā norādīto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju, /pers. B/ ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu.

Krimināllikuma 116.panta sankcijā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.) paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem un policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personību, tiesa konstatē, ka viņš iepriekš nav sodīts (2.sējums lietas 135.lapa), nav bijis administratīvi sodīts (2.sējums lietas 134.lapa), pie narkologa un psihiatra reģistrā nesastāv (2.sējums lietas 131., 132.lapa), no Jaunannas pagasta pārvaldes raksturots pozitīvi – dzīvoja pašvaldības īrētā dzīvoklī, saņēma vecuma pensiju, mēdza noteiktu draugu pulkā lietot alkoholiskos dzērienus, uzcenāja draugus un neatteica tiem palīdzību, agresivitātes pazīmes pret līdzcilvēkiem neizpauda, sabiedrībā atsaucīgs, labestīgs, pieklājīgs, piedalījās sabiedriskajos pasākumos, apmeklēja kultūras un sporta pasākumus (2.sējums lietas 138.lapa).

Valsts probācijas izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. B/ iegūtā negatīvā dzīves pieredze bērnībā ir veicinājusi destruktīvu attiecību veidošanos paša izveidotajā ģimenē un paša radītie sadzīves apstākļi un sociālā vide dzīvesvietā, veicināja antisociālas uzvedības izpausmes, viņa izglītība ir pietiekama, arī attieksme pret nodarbinātību līdz pensionēšanai bija atbildīga, Aivara atpūtas ieradumi bija alkohola lietošana kopā ar paziņām, alkohola lietošanas paradumi liecina par iespējamām atkarības pazīmēm, viņa uzvedības un emocionālās stabilitātes nepietiekamība pie noteiktiem apstākļiem, lietojot alkoholu, var veicināt antisociālas un kriminogēnas rīcības izpausmes, tas norāda uz kritiskās domāšanas trūkumu un liecina par impulsivitāti un savas rīcības neapzināšanos, kā arī empātijas trūkumu pret cietušo un egocentrismu, kad svarīgāka par visu ir personīgā labizjūta. /pers. B/, ja viņš nonāktu Valsts probācijas dienesta uzraudzībā, būtu lietderīgi piemērot šādus pienākumus – bez rakstiskas atļaujas aizliegt dzīvesvietā ievest nepiederošas personas, informēt dienestu par draugiem un paziņām, ar kuriem veido un uztur kontaktus, nakts laikā atrasties savā dzīvesvietā, nelietot alkoholu, konsultēties pie ārsta narkologa, piedalīties probācijas programmās (2.sējums lietas lapa).

Tiesa nekonstatē apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošos apstākļus.

Kā apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu – alkohola ietekmē izdarīts tīšs, sevišķi smags noziegums, tā rezultātā iestājušās neatgriezeniskas sekas (persona zaudējusi dzīvību), tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu. Taču ievērojot apsūdzētā personību – iepriekš nav ne kriminmāli, ne arī administratīvi sodīts, no dzīvesvietas raksturots pozitīvi, tiesa atzīst par iespējamu noteikt īsāku brīvības atņemšanas soda apmēru, nekā to lūdza valsts apsūdzības uzturētājs un cietušās pārstāve.

Soda laikā /pers. B/, saskaņā ar Kriminālliikuma 52.pantu, ieskaitāms šajā lietā apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 28.aprīļa (aizturēšanasprotokols, 2.sējums lietas 77.lapa) līdz spriedumam šajā lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmo daļu, cietusī /pers. BP/ pieteica kaitējuma kompensāciju, un proti, Ls 442 par mantisko zaudējumu un Ls 3000 par morālo kaitējumu. Tiesa uzskata, ka cietušās /pers. BP/ pieteikums par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu ir apmierināms pilnībā, jo pieteikumam pievienoti arī attiecīgi attaisnojoši dokumenti.

Tāpat tiesa uzskata, ka arī pieteiktais morālais kaitējums Ls 3000 apmērā ir apmierināms pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1635.panta otrajā daļā noteikto atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Civillikuma 1635.panta trešā daļa nosaka, ka ja neatļautā darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni vai nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Savukārt Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā ir norādīti tie apstākļi, kuri ņemami vērā, nosakot kompensācijas apmēru, proti: noziedzīgā nodarījuma smagums un izdarīšanas raksturs; nodarītās fiziskās ciešanas, paliekoši sakropļojumi un darbspēju zudums; morālā aizskāruma dziļums un publiskums; psihiskas traumas.

Noziedzīgais nodarījums, kurā /pers. BP/ atzīta par cietušo, ir tīšs noziedzīgs nodarījums un saskaņā ar Kriminālliikuma 7.pantu tas ir klasificējams kā sevišķi smags noziegums. /pers. BP/ šajā noziedzīgajā nodarījumā gājis bojā tuvs cilvēks - vīrs, tātad iestājušās smagas, neatgriezeniskas sekas. Tiesas ieskatā šajā gadījumā var runāt ne tikai par cietušajai nodarītajām garīgajām ciešanām, kas viņai izpaudušās kā psiholoģisks diskomforts, saistīts ar zaudējuma sajūtu, bet viņa arī zaudējusi cilvēku, kurš viņu finansiāli uzturēja, apgādāja. Tiesa atzīst, ka cietušajai ir tikušas nodarītas smagas ciešanas, kuras ir ietekmējušas viņas psihisko un fizisko labklājību. Jautājums par morālā aizskāruma publiskumu šajā lietā nav apspriežams, jo noziedzīgais nodarījums nav bijis vērsts tieši pret cietušo /pers. BP/, viņu ir skārušas tikai noziedzīgā nodarījuma sekas. Tiesa atzīst, ka cietušās pieprasītā morālā kaitējuma summa Ls 3000 nav nesamērīgi augsta radītajam kaitējumam un sekām.

Tāpat tiesa ņem vērā arī apsūdzētā materiālās iespējas reāli samaksāt piespriestās kaitējuma summas. Tā kā /pers. B/ šajā kriminālprocesā tiek piespriests brīvības atņemšanas sods uz garu termiņu, tad ir maz ticams, ka soda izciešanas laikā viņam būs kādi ienākumi, no kuriem atlīdzināt cietušajai nodarīto kaitējumu. Tāpat lietā nav ziņu, ka apsūdzētajam būtu kādi īpašumi, kurus realizējot, varētu iegūt līdzekļus cietušās prasību apmierināšanai. Tātad, visticamāk, zaudējumu atlīdzināšana cietušajai varēs sākties tikai pēc soda izciešanas un būs atkarīga no tā, kā apsūdzētais spēs atlīdzināt.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam, pienākums samaksāt kompensāciju uzliekams apsūdzētajam.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-529.pantu, Alūksnes rajona tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Kriminālliikuma 116.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ***ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem un policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.***

Soda izciešanas laiku /pers. B/ skaitīt no 2013.gada 13.novembra un, saskaņā ar Kriminālliikuma 52.pantu, ieskaitīt šajā lietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2012.gada 28.aprīļa līdz 2013.gada 13.novembrim, t.i., brīvības atņemšanas soda 1 (vienu) gadu 6 (sešus) mēnešus 16 (sešpadsmit) dienas.

Drošības līdzekli – apcietinājums, /pers. B/ atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. BP/ Ls 3442 (trīs tūkstoši četri simti četrdesmit divus latus).

Lietiskos pierādījumus – 3 (trīs) CD ar skaņas ierakstiem, glabāt kopā ar krimināllietu visu lietas uzglabāšanas laiku.

Lietiskos pierādījumus – 2 (divus) iepakojumus ar daktilopiskajām plēvēm, nazi, auduma šķiedras, asins traipu uz tapetes, /pers. B/ apģērbu (kreklu, bikses), Hexagon OBTI testa plāksnīti, /pers. D/ drēbes, cigarešu izsmēķus, 2 (divas) degvīna pudeles, šķidrumu no pudeles, kas atrodas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātavā, iznīcināt.

Lietisko pierādījumu - mobilo telefonu „NOKIA", kas atrodas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātavā, atdot /pers. B/.

Lietisko pierādījumu - mobilo telefonu „JUST 5", kas atrodas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātavā, atdot /pers. BP/.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot Alūksnes rajona tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Pilns spriedums pieejams 2013.gada 27.novembrī.

Pilna teksta spriedums sagatavots, parakstīts un pieejams 2013.gada 12.decembrī.

Tiesnese S.Vilciņa