Lietas Nr. C73611425
C-1356-26/12
ECLI:LV:ZRT:2026:0330.C73611425.5.S

Zemgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2026. gada 30. martā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Maira Griķe

tiesas sēdes sekretāre Lāsma Rudēvica

atklātā tiesas sēdē, piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /Persona B/, atbildētājai /Persona C/, izskatīja civillietu

ārvalsts komersanta Rediem Capital ABprasībā pret /Persona C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja Rediem Capital ABpret atbildētāju /Persona C/cēlusi prasījumus: piedzīt no atbildētājas prasītājas labā pēc 2022.gada 28.martā noslēgtā aizdevuma līguma ar TF Bank AB, aizdevuma pamatsummas parādu 8864,17*euro*, maksu par vēstuļu sagatavošanu un nosūtīšanu 35 *euro*, procentus par aizdevuma izmantošanu 467,94 *euro* par laika periodu no 2023.gada 10.janvāra līdz 2023.gada 5.maijam, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2023.gada 15.maija līdz 2025.gada 28.augustam 1216,82 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

[1.1] Prasība pamatota ar cesijas līgumu; Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 26., 41.pantu.

[1.2] Prasībā norādīti apstākļi, ka atbildētāja daļēji izpildījusi maksājumu saistības, tādēļ aizdevuma līgums vienpusēji izbeigts 2023.gada 5.maijā, pieprasot izpildīt saistības. Pieļauts saistību izpildes kavējums, aprēķināti aizdevuma lietošanas procenti, likumiskie nokavējuma procenti pēc līguma izbeigšanas. Pēc atgādinājumu un brīdinājumu nosūtīšanas parāds nav samaksāts.

[2] Atbildētāja /Persona C/ rakstveidā paskaidrojusi, ka prasību neatzīst. Prasītāja maldinājusi atbildētāju un tiesu, kā arī uzlikusi viņai neizpildāmu līguma slogu. Nav tikusi iepazīstināta ar attālināti slēdzamo līgumu, viņas kredītspējas vērtēšana bijusi subjektīva, neatbilda patērētāju tiesību normām. Pēdējo paziņojumu no aizdevēja saņēmusi 2023.gada 16.maijā, e-pasta adrese ir nemainīga, tajā neatrod nekādu paziņojumu par parāda esību. Visus sūtījumus no prasītājas pilnvarnieka uzskatīja kā kļūdainus un tos ignorēja. Tas noticis bez viņas ziņas un maldināja atbildētāju. Nesazinājās ar kreditoru, tas turpināja audzēt jau tā neizpildāma parāda apmēru. Ne aizdevējai, ne prasītājai nav patērētāju kreditēšanas sniedzēja licences. Līgumu rakstiski nav saņēmusi, nevar tam iebilst. Labprāt piekristu mediācijai, lai bez tiesas risinātu radušos situāciju.

[3] Ar atsauksmi uz atbildētājas rakstveida paskaidrojumu, prasītāja iesniegusi papildu pierādījumus e-vēstules, kas nosūtītas uz atbildētājas, līgumā un paskaidrojumos norādīto e-adresi, un argumentē, ka aizdevuma līgums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, tādēļ arguments, ka viņa netika iepazīstināta ar attālināti slēdzamo līgumu ir nepamatots. Pirms aizdevuma izmaksas tika veikta telefonintervija. Banka izsniedza atbildētājai aizdevumu 9474,30 *euro*. Līguma datnes satur arī Eiropas patēriņa kredīta standartinformāciju, elektroniski parakstot datnes, atbildētāja ir apliecinājusi, ka iepazinusies ar to saturu un piekrīt. Banka, pirms cedēt saistības, vairākkārt informēja atbildētāju par kavētu saistību izpildi gan e-pastā, gan ar pasta starpniecību. Vēstules par līgumu laušanu nosūtītas uz atbildētājas deklarētu dzīvesvietas adresi. Tās atsūtītas atpakaļ bankai, jo atbildētāja neaizgāja tās saņemt. Atbildētāja nav informējusi par savas kontaktinformācijas izmaiņām. Nebija sazvanāma uz līgumos norādīto tālruņa numuru. 2023.gada 5.marta e-vēstulē norādīta visa informācija par līgumu un parādsaistībām. Tādēļ arguments, ka viņai netika paziņots par parādsaistībām ir nepamatots. Prasītāja bezstrīdus kārtībā, ar pieteikumu par saistības izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, tiesā to atprasīja no atbildētājas, līdz ar to, viņai par parādu bija paziņots arī caur tiesu. Uzskata, ka atbildētājas paskaidrojumi ir formāli un veikti ar mērķi izvairīties no parāda samaksas. Atbildētājai bija iespējas vairāk kārt celt iebildumus pret parāda esību un tā apmēru. Bankai nav nepieciešama licence patērētāja kreditēšanas pakalpojuma sniegšanai, jo tā ir kredītiestāde un ir tiesīga sniegt šos pakalpojumus bez šīs licences saņemšanas. Prasītājai arī šī licence nav nepieciešama un parāda atgūšanu var veikt nepastarpināti. Atbildētāja, ignorējot kreditora centienus sazināties, izvēlējās iespēju neizmantot risināt situāciju ārpustiesas kārtībā.

[4] Tiesas sēdē:

[4.1] Prasītājas pilnvarots pārstāvis /Persona B/ prasību uzturēja pilnīgi. Paskaidroja, ka atbildētājai jau iepriekš bijis aizdevuma līgums, noslēgts arTF Bank AB. Pirms aizdevuma līguma noslēgšanas, viņai nosūtīti skaidrojumi par līgumu, veikta telefona konsultācija. Tikai pēc tam ir parakstīts aizdevuma līgums. Aizdevums izsniegts uz atbildētājas kontu. Sarakste notikusi e-pastā un adresē, ko norādījusi atbildētāja. Procenti aprēķināti Ministru kabineta un Civillikuma noteiktajā apmērā, ņemot vērā, ka atbildētāja ir patērētāja.

[4.2] Atbildētāja prasību atzina daļēji, nosauca summu 8400 *euro*, kas ir summa ko saņēmusi kontā kā aizdevumu, bet to īsti neatceras. Citus pierādījumus nesniegs. Neatzina pārējos prasījumus – bija jāpabrīdina, ka lauž līgumu, nav saņēmusi nevienu paziņojumu. Iespējams, ka e-pasts bijis pārpildīts, sūtījums nokļūst *spamā*. 2023.gadā bijusi ārzemēs, braukusi arī šeit. Ja būtu bijuši sūtījumi, tad tos būtu saņēmusi. Viņai nav saprotams, kāda tehniskā pase uzrādīta. Automašīna ņemta vīram.

Motīvu daļa

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājai – iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. panta pirmo daļu, 190. panta otro daļu, tiesa pamato spriedumu uz sekojošiem apstākļiem, kas nodibināti ar prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem lietā un noteic to tiesiskās sekas pušu strīdā.

[5.1] 2021.gada 29.martā starp TF Bank AB un atbildētāju bija noslēgts aizdevuma līgums, kas papildus apliecina prasītājas argumentu pamatotību. No tā secināms, ka atbildētājai, pirms strīdus līguma, bija sadarbības pieredze, t.sk., līguma noslēgšanā.

[5.2] Pierādīt pušu sacīkstē var pozitīvu apgalvojumu, tādēļ pierādīšanas pienākums pāriet atbildētājas pusē, ka no saistībām izrietošie pienākumi tikuši pildīti un/ vai izpildīti pienācīgā kārtībā, vai, ka darījums būtu spēkā neesošs. Aizdevuma saņemšanu atbildētāja neapstrīd, piekrīt pierādījumam par aizdevuma izsniegšanu, ko iesniegusi prasītāja. Tādēļ uzskatīt, ka atbildētājai nebija zināms aizdevuma līguma saturs un sekas, vai, ka viņas spēja izpildīt saistības nav tikusi vērtēta, nav pamata. Atbildētāja ir pilngadīga, rīcībspējīga persona, ar pieredzi aizdevuma saistībās (sk. prasītājas pārstāvja paskaidrojumos un aizdevuma līgumu, telefonintervju), atbildētāja to neapstrīd (sk. Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu). Atbildētāja ar pierādījumiem pušu sacīkstē neiestājas. Prasītājas iesniegtie – atbildētājas pieteikums aizdevuma saņemšanai, Eiropas patēriņa kredīta standartinformācija, aizdevuma līgums transportlīdzekļa iegādei, tā pamatnoteikumi, vispārējie noteikumi, maksājumu grafiks, atbildētājas paraksts, apliecina prasītājas paskaidrojumu pamatotību par līguma noslēgšanas apstākļiem. Pieteikums aizdevuma saņemšanai pietiekami pārliecina tiesu, ka atbildētāja piešķīrusi aizdevējai

piekļuvi datu bāzēm, lai iegūtu ziņas par viņas kredītvēsturi, par ienākumiem no VID, VSAA, ar nolūku izvērtēt viņas maksātspēju un spēju uzņemties jaunas saistības. Nav pamata apšaubīt, ka aizdevēja veikusi atbildētājas maksātspējas izvērtēšanu, kas novedis pie aizdevuma līguma noslēgšanas. Izdarīt tam pretējus secinājumus nav pamata. Atbildētājas apgalvojumi ir pretrunā ar viņas pieteikumu aizdevuma saņemšanai. Atbildētājai piešķirts aizdevums – patēriņa kredīts 8700 *euro*, komisija par aizdevuma izsniegšanu 774,30 *euro* kā kredīta izmaksas, tāpat arī noteikti procenti par aizdevuma izmantošanu un maksājumu kavējumu, kā arī maksa par katru vēstuli, kas nosūtīta atbildētājai.

Līguma tiesiskumu apšaubīt nav pamata.

[5.3] Paskaidrojumi, maksājumu grafiks un atbildētājas veiktie maksājumi saistību izpildē pierāda, ka viņa maksājumus tam noteiktā kārtībā un apmērā, pielīgtos termiņos nav pildījusi. Pieļauts saistību izpildes kavējums.

[5.4] Ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem prasītāja ir pierādījusi, ka aizdevēja ir izsniegusi aizdevumu 8700 *euro* atbildētājai kā aizņēmējai 2022.gada 28.martā, ar pārskaitījumu uz kontu bankā. Saskaņā ar līgumu, atbildētājai ir saistošs bankas cenrādis aizdevumu pakalpojumiem un līguma vispārējie noteikumi. Ar vienošanos aizdevuma līgumā, pielīgts atbildētājas maksāšanas pienākums un termiņi. Nav pamata uzskatīt, ka atbildētāja pildījusi maksājuma saistības maksājumu grafikā noteiktā kārtībā un termiņos. To pierādīt, saskaņā ar Civillikuma 1828., 1838.pantu, ir atbildētājas pienākums. Prasības summas aprēķins, cita starp, satur ziņas par atbildētājas veiktajiem maksājumiem un saistību izpildes kavējumu. Paziņojumi par parādu nosūtīti atbildētājai uz dzīvesvietas adresi un e-pasta adresi, kas norādītas līgumā, atbilstoši līgumā noteiktajai kārtībai un maksai par to. Prasības summas aprēķinu apšaubīt nav pamata. Tas nav pretrunā ar iesniegto pierādījumu kopumu. Līdz ar to, prasītāja pierādījusi atbildētājas pienākumu izpildīt maksājumu saistības, atbilstoši prasības pamatam, priekšmetam un summai. Katra saistību tiesība izbeidzas nolīdzinot parādu, saistību izpilda ar samaksu (Civillikuma 1811.pantā).

[5.5] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka starp aizdevēju TF Bank AB un atbildētāju 2022.gada 28.martā nodibinātas saistības ar aizdevuma līgumu, aizdevuma veids patēriņa kredīts, tas pārskaitīts uz kontu, kas norādīts līgumā, saistības izpildāmas pēc maksājuma grafika. Pielīgti procenti par aizdevuma izmantošanu un sekas par atmaksas termiņa kavējumu. Aizdevējs līgumu vienpusēji izbeidzis 2023.gada 5.maijā, ar paziņojumu, jo pieļauts maksājumu kavējums un pēc līguma noteikumiem atprasa saistību izpildi.

Maksājumu uzdevumi no un uz atbildētājas norādītu kontu [..] bankā pierāda aizdevuma izsniegšanu un saņemšanu, atbildētājai piekrītot līguma noteikumiem. Procenti par kapitāla lietošanu aprēķināti līguma darbības laikā.

[5.6] Atbildētāja nav pierādījusi, ka ir izpildījusi pielīgto pienākumu ziņot rakstveidā par adreses, e-adreses, telefona vai citas svarīgas informācijas maiņu. Paskaidrojumi apliecina, ka e-pasta adrese nav mainīta.

Atbildētājas pienākums segt parāda atgūšanas izmaksas noteikts ar līgumu. Saziņa ar atbildētāju notikusi tostarp, paziņojot par saistību kavējumu, nosūtīti brīdinājumi pirms līguma laušanas, par atkāpšanos no līguma, paziņots par nodomu celt prasību tiesā (sk. uzskaiti un brīdinājumus lietā, cesijas līgumu, pilnvarojumu).

[5.7] Uz līguma pamata noteikta un aprēķināta: komisijas maksa par aizdevuma izsniegšanu; procenti par aizdevuma lietošanu aprēķināti, atbilstoši līgumā pielīgtajam, no 2023.gada 10.janvāra līdz 5.maijam, kad aizdevēja vienpusēji atkāpās no līguma. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par periodu no 2023.gada 15.maija, t.i., pēc līguma izbeigšanas, līdz 2025.gada 28.augustam, uz likuma pamata.

Civillikuma 1759. panta 1. punkts nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir seši procenti no simta gadā.

[5.8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96., 97.pantu, tiesa prezumē, ka atbildētājai bija zināms vai ticami bija jāzina maksājumu veikšanas kārtība un termiņi, ilgstošā laika posmā, kopš atbildētāja saņēma aizdevumu.

Pieļaujot pielīgto maksājumu kavējumus, atbildētājai ir pienākums maksāt pielīgtos maksājumus – aizdevumu, komisijas maksas nesamaksāto daļu, procentus par aizdevuma lietošanu, likumiskos nokavējuma procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1828., 1838.panta noteikto, atbildētāja nav pierādījusi, ka šos maksājumus ir veikusi.

[5.9] Prasītāja prasījuma tiesības pierāda ar 2024.gada 1.septembra līgumu un apliecinājumu pie tā. Atbildētājai paziņots par kreditora maiņu. Uz pilnvaras pamata tās vārdā rīkojas pilnvarnieks SIA "Julianus Inkasso Latvija" (sk. pilnvarā lietā). E-pasta paziņojumi atbildētājai nosūtīti uz viņas aizdevuma līgumā norādīto e-pasta adresi, ko pierāda prasītājas iesniegtie rakstveida pierādījumi. Atbildētājas iebildumiem tādēļ nav tiesisku seku.

[5.10] Darījumu tiesiskumu apšaubīt nav pamata. Prasījuma tiesības pierādītas atbilstoši Civillikuma 1483.panta 4.punkta noteikumiem, ar rakstveida pierādījumiem, kas novērtēti saskaņā ar Civilprocesa likuma 96., 97., 110., 111.panta noteikumiem. Tiesa neatrod netaisnīgus noteikumus, kas atbildētāju aizsargātu maksāšanas saistībās kā patērētāju un tā atbrīvotu no maksāšanas pienākuma jel kādā no prasībā norādītajiem maksājumiem. Procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu (sk. Civillikuma 1763.panta 1.punktu). Prasības summa liecina, ka prasītāja to ņēmusi vērā un šīs summas pieaugums ir aprobežots ar likumu, tādēļ nav atzīstams kā tāds, kas aizskar atbildētājas tiesības un ir samērojamas ar viņai pielīgto maksāšanas pienākumu. No tā iestājas tiesiskas sekas, kad atbildētājai maksāšanas pienākums pret prasītāju ir uz noslēgto darījumu un Civillikuma 1587., 1934., 1943., 1946., 1801.panta pamata.

Noskaidrotie apstākļi, turklāt, pakļaujas Civillikuma 1., 2., 3., 4., 5., 1402., 1425., 1483., 1511., 1587., 1589., 1590., 1652., 1662., 1663., 1753., 1756., 1757., 1759., 1760., 1763., 1764., 1765., 1793., 1801. -1812., 1817., 1828., 1838., 1896., 1902. – 1906., 1934., 1935., 1943., 1946.panta, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6., 8., $8.^1$ panta un Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1., 2., 3., 4., 5.panta noregulējumam un tiesiskajām sekām un noved pie secinājuma, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[5.11] Saskaņā ar Civillikuma 1401., 1402.pantu, tiesa konstatē, ka starp pusēm ir nodibinātas saistību tiesības, kā atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai (sk. 1403.pantu) un tiesa ņem vērā atbildētāju kā darījuma dalībnieku, rakstveida darījuma priekšmetu, kas atbilst Civillikuma 1934., 1946.pantā noteiktajam, pušu gribas izteikumu un formu.

Aizdevuma līgums un atbildētājas bankas konta izdruka pierāda, ka aizdevums ir izsniegts atbildētājai. Viņa uzsākusi pildīt maksājumu saistības, pieļāvusi saistību izpildes kavējumu, kas deva tiesības aizdevējai atkāpties no līguma. Par to nosūtīts paziņojums un tas saņemts, ko apliecina atbildētājas paskaidrojumi. Izdarīt citādus secinājumus uz noskaidroto apstākļu un rakstveida pierādījumu pamata, nevar.

Uzskatīt, ka nav notikusi aizdevuma līguma un vienošanās apspriešana un noslēgšana starp pusēm, nav pamata.

Tiesa, pārbaudot pierādījumus šajā lietā, secinājusi, ka noslēgtais darījums starp pusēm ir reāllīgums, darījums satur aizdevuma līguma būtiskās sastāvdaļas. Pierādījumi, kas izslēgtu tā ticamību nav.

No tā secināms, ka ar darījuma rakstīšanu un parakstīšanu tiek nodibināta prezumpcija, ka darījuma dalībnieks no brīvas gribas ir izteicis piekrišanu dokumentā atspoguļotajam darījuma saturam (*sal. sk. Augstākās tiesas 2016.gada 31.oktobra spriedumā Nr.SKC-53/2016 un 2017.gada 21.aprīļa spriedumā Nr.SKC-181/2017*).

Rakstveida pierādījumu patiesīgums nav apstrīdēts, pret to nevar iebilst persona, kas to pati parakstījusi.

Izslēgt parāda esību var tikai ar maksāšanas pienākuma izpildīšanu, to noteikti pierādot strīdā, kas ir atbildētājas pienākums, atbilstoši Civillikuma 1838.panta un Civilprocesa likuma 8., 10., 93.panta noteikumiem, jo saistību tiesības izbeidzas ar to izpildījumu (sk. Civillikuma 1811., 1812., 1828.pantu).

Iekams izpildījums nav pierādīts, prasītājas aizskartās tiesības saņemt samaksu noteikti pierādītas, atbilstoši Civillikuma 1587., 1934., 1943. panta noteikumiem uz noteiktā kārtībā neapstrīdēta rakstveida darījuma pamata, ko noteic Civillikuma ceturtās daļas desmitā nodaļa.

Civillikuma 1403. pants noteic, ka tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1404. pantu katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka tie ir tiesisko darījumu raksturojošie elementi, kuriem jāpastāv, lai tiesiskais darījums būtu spēkā (sk. *Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof.* K.Torgāna *vispārīgā zinātniskā redakcijā. - Rīga: Mans Īpašums, 1998, 19.lpp*.).

Ievērotas Civillikuma 1473.panta un 1483.panta 1., 4.punkta prasības par darījuma rakstisku formu.

Atbildētājas tiesību aizskārums, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6., 8., $8.^1$ pantam, tostarp, kā netaisnīgi līguma noteikumi, strīdā netiek konstatēts.

Darījuma tiesiskumu apšaubīt nav pamata, tā dabiskās un tiesiskas sekas ir iegūto tiesību aizsardzība tiesā (Civilprocesa likuma 1., 127.pants), ko prasītāja īstenojusi, ceļot prasību un to pierādot ar rakstveida pierādījumiem (Civilprocesa likuma 1., 8., 10., 93., 96., 97., 104., 110. pants), ko tiesa novērtējusi un uz piemēroto tiesību normu pamata.

Uzņemoties maksājumu saistības, atbilstoši Civillikuma 1587.panta (tiesīgi noslēgts līgums uzliek pienākumu to izpildīt, arī vēlāk radušās izpildes grūtības neatbrīvo no šī pienākuma), Civillikuma 1943., 1945. panta noteikumiem, atbildētājai ir iestājies pienākums to izpildīt pielīgtā kārtībā un apmērā.

[5.12] Apmierinot prasību, prasītājas samaksātie tiesas izdevumi ir jāpiedzen no atbildētājas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^1$ pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, dodot iespēju atbildētājai labprātīgi izpildīt spriedumu.

Gadījumā, ja spriedums netiek izpildīts tam noteiktā labprātīgas izpildes termiņā, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei, kopējo procentu pieaugumu aprobežojot ar pamatparāda lielumu (sk. Civillikuma 1763.panta 1.punktu), jo šādas tiesības ir noteiktas kā ar likumu (sk. turpat, 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1761., 1762.pantu, 1765.panta otro daļu), tā judikatūru (sk. *Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedumā lietā Nr. SKC-75; 2009.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr. SPC-111; 2013.gada 26.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-1106*), ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Būtiski, ka gadījumā, ja tiesas spriedums tiek izpildīts labprātīgi, pienākums maksāt likumiskos procentus, atbildētājai neiestājas.

Gadījumā, ja tam ir dibināti iemesli, atbildētāja var izmantot Civilprocesa likuma 206.panta piešķirto tiesību lūgt tiesu sadalīt sprieduma izpildi termiņos, iesniedzot pieteikumu tiesā un pierādījumus tiem apstākļiem, uz kuriem pieteikums pamatots.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 190., 192., 194., 195., $204.^1$ pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnīgi ārvalsts komersanta Rediem Capital ABprasību pret /Persona C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /Persona C/, personas kods /Personas kods A/,par labu Rediem Capital AB, reģistrācijas Nr.559310-4697 Zviedrijā, pēc 2022.gada 28.martā noslēgtā aizdevuma līguma ar TF Bank AB, aizdevuma pamatsummas parādu 8864,17*euro*, maksu par vēstuļu sagatavošanu un nosūtīšanu 35 *euro*, procentus par aizdevuma izmantošanu 467,94 *euro* par laika periodu no 2023.gada 10.janvāra līdz 2023.gada 5.maijam, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2023.gada 15.maija līdz 2025.gada 28.augustam 1216,82 *euro* un tiesāšanās izdevumus 550 *euro*, tos ieskaitot SIA “Julianus Inkasso Latvija”, reģistrācijas Nr.40003717522, /Nosaukums F/, kontā Nr. /IBAN A/.

Noteikt /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās un pienākumu šajā termiņā nekavējoties iesniegt pierādījumus par tā izpildi Zemgales rajona tiesā, izskaidrojot iespējamās procesuālās sekas, ja tas netiek izdarīts, tiek izdots izpildu raksts un nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam. No tā iestājas pienākums apmaksāt ar sprieduma izpildi saistītos izdevumus.

Notekot sprieduma labprātīgas izpildes termiņam, ja piedzītā summa nav samaksāta, atzīt Rediem Capital AB, reģistrācijas Nr.559310-4697 Zviedrijā,tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās summas, līdz sprieduma izpildei, procentu pieaugumu aprobežojot ar kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no 2026. gada 30. marta, Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā (Jelgavā).

Tiesnese M. Griķe