Lietas arhīva Nr. 1-0289-18/45
ECLI:LV:ZRT:2018:0521.173028918.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2018.gada 21.maijā

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese A.Kasakovska,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2018.gada 6.maijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākais inspektors Armands Šulcs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC352061 par to, ka 2018.gada 6.maijā plkst. 12.00 Tukuma novadā, Slampes pagastā, pa vietējās nozīmes ceļu pie mājām "/adrese/" /pers. A/ vadīja traktoru */TL marka/ 165* ar reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Pārbaudē konstatēts, ka vadītājs vadīja traktoru būdams alkohola reibuma stāvoklī. Minimālā alkohola koncentrācijai 2,92 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK)149.[15] panta ceturtās daļas.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvajā pārkāpumā neatzina, paskaidroja, ka 2018.gada 6.maijā ap pulksten 12.00 braucis ar traktoru */TL marka/ 165* ar reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ nebijis alkohola reibumā, strādājis uz lauka pie mājām "/adrese/", aiz neuzmanības uzbraucis elektrības stabam. Uzskatījis, ka nav noticis negadījums, nav nodarīti zaudējumi, tāpēc aizbraucis ar traktoru no lauka uz garāžu. Alkoholiskos dzērienus lietojis pēc tam. Neatceras, ko paskaidrojis policijas darbiniekiem, jo bijis stiprā reibumā. Vienlaicīgi /pers. A/ lūdza mīkstināt sodu, jo ģimenē ir vienīgais apgādnieks.

Iestādes, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma policijas iecirkņa pārstāvis M.Trēde norādīja, ka administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts pamatoti, /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[15] panta ceturtās daļas.

Tiesa, pārbaudot un novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka /pers. A/ izdarīja LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar LAPK 149.[15]panta ceturto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar LAPK 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju – sauktu pie administratīvās atbildības par iepriekš minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, un alkohola koncentrācija asinīs vai izelpotajā gaisā ir pārsniegusi 1,5 promiles.

Lietā ziņas par faktiem, kas apstiprina /pers. A/ administratīvo pārkāpumu, pierādītas ar turpmāk minētajiem pierādījumiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu pierādīts, ka 2018.gada 6.maijā

plkst. 12.00 Tukuma novadā, Slampes pagastā, pa vietējās nozīmes ceļu, pie mājām "/adrese/" /pers. A/ vadīja traktoru alkohola reibumā. Alkohola koncentrācija izelpā 2,92 promiles. /pers. A/ parakstīja protokolu, iebildumi nav norādīti (lietas 1.lapa).

Protokolā minētos pārkāpuma apstākļus apstiprina policijas inspektora A.Šulca ziņojums (lietas 2.lapa), A.Šulca liecības tiesas sēdē.

Liecinieks liecināja, ka pēc Latvenergo Sadales tīklu paziņojuma par bojāto stabu ieradies notikuma vietā, izsaucis ceļu policiju ceļu satiksmes negadījuma noformēšanai. No vietējiem iedzīvotājiem "/adrese/" uzzinājis, ka /pers. A/ braucis ar traktoru, būdams alkohola reibumā, uzbraucis stabam. Tas apstiprinājies sarunās ar /pers. A/, pieņēmis viņa paskaidrojumu, veicis pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai. Faktu, ka /pers. A/ braucis alkohola reibumā, apstiprinājusi arī viņa faktiskā sieva.

No Ceļu satiksmes negadījuma protokola kopijas secināms, ka 6.maijā pulksten 12.00 /pers. A/, vadot traktoru */TL marka/ 165* ar valsts numuru /TL numurs/ izraisījis negadījumu, uzbraucis šķērslim elektrības dzelzbetona stabam (lietas 10.lapa).

Ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB310909 pierādīts, ka 2018.gada 6.maijā, veicot /pers. A/ pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, plkst.16.51 konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 3.31 promile, un plkst.17.07– 3,17 promiles. Protokolam pievienotas divas mēraparāta nolasījuma izdrukas. /pers. A/ parakstījis protokolu un izdrukas, apstiprinot, ka piekrīt pārbaudes rezultātiem.

Tiesa secina, ka alkohola koncentrācija /pers. A/ noteikta, ievērojot 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumus Nr.15 „Kārtība, kādā

nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids".

Tiesa netic /pers. A/ paskaidrojumiem, secina, ka nav apstiprinājusies viņa versija par to, ka alkoholiskos dzērienus lietojis pēc uzbraukuma stabam, jo tas ir pretrunā ar liecinieka A.Šulca liecībām par noskaidrotajiem faktiem, /pers. A/ paskaidrojumiem notikuma dienā. Turklāt, arī šādas darbības, proti, alkoholisko dzērienu lietošana pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas, ir administratīvais pārkāpums.

Tiesa vērtē to, ka, sniedzot paskaidrojumus, /pers. A/ bijis alkohola reibumā, tomēr, tiesas ieskatā, tam nav izšķiroša nozīme paskaidrojuma novērtēšanā.

Tiesa netic liecinieces /pers.B/ liecībām par to, ka notikuma dienā /pers. A/, braucot ar traktoru, nebija lietojis alkoholiskos dzērienus, dzēris pēc negadījuma, jo liecības pamatotas tikai ar vizuāliem novērojumiem, pieņēmumiem par "/adrese/" dzīvojošo vīriešu, tai skaitā /pers. A/ ierasto dienas kārtību un viņa darbībām.

Lieciniece /pers.C/, /pers. A/ faktiskā sieva, atteicās liecināt tiesā.

Tiesai nav iemeslu apšaubīt A.Šulca liecības. Ziņojumā un liecībās norādītie fakti, ko A.Šulcs noskaidrojis notikuma vietā, ka /pers. A/, braucot ar traktoru un uzbraucot elektrības stabam, bijis alkohola reibumāir apšaubāmi tikai tādā gadījumā, kad pie atbildības saucamā persona var norādīt uz būtiskiem vērā ņemamiem apstākļiem, kas varētu liecināt par to, ka policijas darbinieks melo vai norāda uz notikuma faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu informāciju. Policijas darbiniekam, pildot savus dienesta pinēkumus, nav personīgo interešu, un tādas nav konstatētas arī konkrētajā lietā.

No /pers. A/ paskaidrojumiem secināms, ka viņš sodīts arī par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu, notikuma vietas atstāšanu, neziņošanu policijai, nav pārsūdzējis pieņemto lēmumu. Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā norādīts, ka uzbraukums stabam izraisīts, vadītājam atrodoties alkohola reibumā (lietas10.lapa).

Saskaņā ar LAPK 32.pantu, nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa vērtē /pers. A/ pieļautā pārkāpuma apstākļus, tas noticis lauku apvidū, kur nav liela satiksmes intensitāte.

Tiesas sēdē, lūdzot mīkstināt sodu, /pers. A/ faktiski atzinis savu vainu.

Tiesa nekonstatē LAPK 33.panta pirmajā daļā noteiktos atbildību mīkstinošos apstākļus un 34.pantā noteiktos atbildību pastiprinošos apstākļus.

Personas datu pārlūka ziņas apstiprina, ka /pers. A/ ir divi nepilngadīgi bērni. /pers. A/ paskaidroja, ka ģimenē ir vienīgais apgādnieks.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pārkāpējam nosakāmi sodi sankcijas minimālajās robežās. Nav konstatēti LAPK 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai.

Saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu izņemtās mantas un dokumentus, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

/pers. A/ izņemtā traktortehnikas vadītāja apliecība Nr.CO63016, spriedumam stājoties spēkā, nododama Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

LAPK 274.panta noteikumi paredz, ka tiesa nosaka alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaužu izdevumu apmēru, kas atbilstoši transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam Nr.NB333810 ir EUR 15,65 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar LAPK 274.,275., 289.[13] , 289.[16] , 289.[17], 289.[18]pantu , tiesa nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*), atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem. Aresta laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. Par naudas soda samaksu nekavējoties paziņojams Zemgales rajona tiesai.

Informēt /pers. A/ par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi – 15,65 *euro*. Izdevumi ieskaitāmi saņēmējam:

Valsts policija, Nr. 90000099040, Valsts kase, kods TRELLV22, konts

Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķī norādot pārkāpuma lietas

Nr. PC352061.

/pers. A/ speciālās traktortehnikas vadīšanas apliecību /numurs/, spriedumam stājoties spēkā, nodot Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas, 2018.gada 30.maija, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska