Lieta Nr.C26197516/1975-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2016.gada 7.decembrī.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa
2016.gada 7.decembrī Balvos, Bērzpils ielā 7a,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 8.jūlijā prasītājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" (turpmāk tekstā - SIA „Ātrais kredīts") vērsies tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visu prasības summu 63,00 EUR apmērā, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda 30,00 EUR, procentu par kredīta lietošanu summas 30,00 EUR, līgumsoda 3,00 un tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 70,00 EUR apmērā; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 30,00 EUR, sākot ar 2016.gada 5.jūlija.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 23.septembrī atbildētājs prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods B476 340C 7773 0A98 ??0? 44CD 10C0 6459 - turpmāk tekstā NOTEIKUMI), apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta uz prasītāja norēķinu kontu A/S „Swedbank" veica reģistrācijas maksājumu 0,01 EUR apmērā. Atbildētājs izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. Prasītājs 2015.gada 23.septembrī pārskaitīja pirmo pieprasīto kredītu 45,00 EUR apmērā uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu, kuru atbildētājs prasītājam atmaksāja, saskaņā ar Kredītlīguma un Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, noteiktajā termiņā. Lai patērētājiem katru reizi nebūtu jāveic reģistrācija prasītāja mājas lapā, uz šī paša Kredītlīguma noteikumu pamata, 2015.gada 8.oktobrī atbildētājs, izvēloties un apstiprinot kredīta nosacījumus, pieprasīja jaunu kredītu un saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. Ņemot vērā, ka Kredīta ņēmējs atmaksāja iepriekš izsniegto Kredītu un Kredītlīgums no Kredīta ņēmēja un Kreditora puses netika izbeigts, 2015.gada 8.oktobrī Kreditors uz tā paša kredītlīguma pamata pārskaitīja uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu pieprasīto Kredīta summu 30,00 EUR, nosakot atmaksas termiņu līdz 2016.gada 16.oktobrim un procentus par Kredīta lietošanu par 7 dienām 1,50 EUR apmērā. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētājs izvēlējās prasītāja mājaslapā sadaļā "PIETEIKUMI" (NOTEIKUMU 3.punkts "Līguma slēgšanas kārtība" apakšpunkti 3.1. -3.1.3. un Aizdevuma līguma speciālie noteikumi). Noteiktajā termiņā-2015.gada 16.oktobrī atbildētājs neveica pagarinājumu un neatmaksāja arī kredītu. NOTEIKUMU 5.9. punkts un 5.10. punkts paredz - ja kredīta ņēmējs nav veicis kredīta atmaksu šī līguma norādītajā termiņā, tad uzskatāms, ka kredīta ņēmējs lieto saņemto aizdevumu. Beidzoties šajā līgumā minētajiem kredīta atgriešanas termiņam, kredīta ņēmējs maksā procentus par kredīta lietošanu līdz brīdim, kas tiek atgriezta visa aizdevuma summa. NOTEIKUMU 9.1. punkts paredz, ka Kredītlīgums stājas spēkā no tā brīža, kad Kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no Kreditora Kredīta nosacījumus apstiprinošu izziņu (3.,4. punkts) un ir noslēgts uz neierobežotu laiku. Ja Kredīta ņēmējs nepilda Kredītlīgumā paredzētās Kredīta ņēmēja saistības, Kredītlīgums paliek spēkā līdz Kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei. NOTEIKUMU 2.1. punkts paredz, ka Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgu atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus, Kredīta procentus un Kredīta piešķiršanas komisiju. NOTEIKUMU 4.1. punkts paredz, lai saņemtu Kredītu, Kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties Kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmējs nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. NOTEIKUMU 4.2. punktu- Kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 1) atzīmējot vēlamos Kredīta nosacījumus mājaslapā; 2) Nosūtot Kredīta nosacījumus Kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību. NOTEIKUMU 1.13.punktu - Kredīta nosacījumi - Kredīta summa, termiņš, Kredīta maksājums, Maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Aizdevuma līguma speciālie noteikumi- nosacījumi, kādus izvēlējies Atbildētājs un Prasītājs tiem piekritis. Līdz ar to, Atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgto kredīta procentu summu par Kredīta lietošanu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un Kredītlīguma speciālajiem noteikumiem, atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgtos procentus par aizdevumu izmantošanu. Saskaņā ar NOTEIKUMU 10. punkta "Noslēguma noteikumi", apakšpunktu: 10.2.-visus paziņojumus Puses viena otrai sniedz rakstveidā. Puses vienojas, ka paziņojumi, kas nosūtīti otrai Pusei pa elektronisko pastu vai īsziņas veidā, pēc adreses vai uz numuru, ko Kredīta ņēmējs sniedzis „Ātrais kredīts" lietotāja zonā reģistrācijas brīdī un Kreditora Mājas lapā, ir pielīdzināmi rakstveida paziņojumiem.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam vairākus atgādinājumus, paziņojumus un brīdinājumus uz atbildētāja norādīto elektronisko pasta adresi un telefona numuru. Atbildētājs nav paziņojis Kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi) un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī necentās laicīgi vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem, pieļaujot soda naudas pieaugumu. Atbilstoši Civillikuma 1934.panta, 1943.panta un noslēgtā Līguma noteikumiem atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto aizdevuma summu pilnā apmērā un Līgumā norādītajos termiņos un kārtībā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs neveica kredīta atmaksu saskaņā ar Kredītlīgumu, prasītājs, saskaņā ar NOTEIKUMU 6.1.punktu, uzsāka aprēķināt līgumsodu 0,5 % dienā no kavētā maksājuma summas, nepārsniedzot 10% no izsniegtās, bet neatgrieztās kredīta pamatsummas.

Atbildētājs izmanto un nav atgriezis aizdevuma summu, kā arī nekādi līdz pat šim brīdim nav centies noslēgt ar prasītāju jaunu parāda atmaksas grafiku. Atbildētājam 2015.gada 17.novembrī tika nosūtīts rakstisks brīdinājums, kurā tika piedāvāts sazināties ar prasītāju, lai kopīgi rastu risinājumu, tajā skaitā izmantot mediāciju, un vienoties par parāda atmaksu, uz šo brīdinājumu atbildētājs nereaģēja. Prasītājs lūdzis juridisko palīdzību SIA NIKO-LOTO, lai tas sagatavo dokumentus prasības iesniegšanai tiesā un turpina parāda piedziņu šajā lietā. Prasītājs samaksājis ar lietas vešanu saistītos izdevumus 70,00 EUR apmērā, ko apliecina SIA NIKO-LOTO Kases ieņēmumu ordera kvīts/Rēķins Nr.30., ar lietu sarakstu Nr. 01/2016 no 2016.gada 15.marta.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses 2016.gada 12.jūlija lēmumu SIA „Ātrais kredīts“ iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2016.gada 12.jūlijā prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar 2016.gada 9.septembra lēmumu lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2016.gada 21.septembrī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka SIA „Ātrais kredīts” maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ ir daļēji pamatota un ir apmierināma daļēji.

Ar lietas materiālos esošo e-pasta sūtījumu žurnālu, sūtīto SMS žurnālu, klienta profilu un AS “Citadele banka” 2015.gada 22.septembra kredīta paziņoju ar transakcijas Nr. FT1526563154 (lietas 16.-17., 18.-21., 25., 26.lapa) ir pierādīts, ka 2015.gada 23.septembrī atbildētājs prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma B476 340C 7773 0A98 ??0? 44CD 10C0 6459 noteikumiem (lietas 11.-14.lapa), apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta uz prasītāja norēķinu kontu A/S „Swedbank” veica reģistrācijas maksājumu 0,01 EUR apmērā. Tāpat ir pierādīts, ka atbildētājs izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. 2015.gada 23.septembrī prasītājs pārskaitīja pirmo pieprasīto kredītu 45,00 EUR apmērā uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu, kuru atbildētājs prasītājam atmaksāja saskaņā ar Kredītlīguma un Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, noteiktajā termiņā. Uz šī paša Kredītlīguma noteikumu pamata 2015.gada 8.oktobrī atbildētājs, izvēloties un apstiprinot kredīta nosacījumus, pieprasīja jaunu kredītu un saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. 2015.gada 8.oktobrī prasītājs uz Kredītlīguma B476 340C 7773 0A98 ??0? 44CD 10C0 6459 pamata pārskaitīja uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu pieprasīto Kredīta summu 30,00 EUR, nosakot atmaksas termiņu līdz 2016.gada 16.oktobrim un procentus par Kredīta lietošanu par 7 dienām 1,50 EUR apmērā. Minētais apstiprināts ar lietas materiālos esošajiem Kredītlīguma B476 340C 7773 0A98 ??0? 44CD 10C0 6459 speciālajiem noteikumiem (lietas 15.lapa) un AS „Citadele banka” 2015.gada 8.oktobra maksājuma kvīti Nr.FT1528126765, no kuras ir redzams, ka 2015.gada 8.oktobrī prasītājs uz 2015.gada 23.septembra Kredīta līguma Nr. B476 340C 7773 0A98 ??0? 44CD 10C0 6459 pamata izsniedzis atbildētājam aizdevuma summu 30,00 EUR (lietas 24.lapa).

Šādos apstākļos tiesa konstatē, ka starp pusēm ir noslēgts kredīta līgums, kurš atbilstoši Civillikuma 1537.pantam uzskatāms par līgumu, kas noslēgts starp klātneesošiem, bet atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.pantam - par distances līgumu, t.i. patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. [..].

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2015.gada 23.septembrī Kredīta līgums Nr. B476 340C 7773 0A98 ??0? 44CD 10C0 6459 noslēgts tiesīgi, līdz ar to, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tas uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Civillikuma 1934. pantā ir noteikts, ka ar aizdevumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā, šķiras un labuma lietās, bet 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš saņēmis.

Noteiktajā termiņā atbildētājs izsniegto aizdevumu neatmaksāja, kā arī neveica kredīta procentu summas iemaksu. No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs vairākkārtīgi sūtījis atbildētājam atgādinājumus par parāda samaksu uz norādīto e-pasta adresi, mobilo telefonu, kā arī nosūtījis brīdinājumu uz prasītāja norādīto dzīvesvietu (lietas 16.-21., 22.lapa).

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa veikta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Prasītājs norādījis, ka atbildētājs maksājumus nav veicis. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu izpildījis savas aizdevuma saistības, kā arī nav apstrīdējis noslēgto līgumu, līdz ar to ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja prasītāja labā aizdevuma pamatsummu pēc 2015.gada 23.septembra Kredīta līguma Nr. B476 340C 7773 0A98 ??0? 44CD 10C0 6459 – 30,00 EUR apmērā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja procentus pēc 2015.gada 23.septembra Kredīta līguma Nr. B476 340C 7773 0A98 ??0? 44CD 10C0 6459 – 30,00 EUR apmērā par kredīta izmantošanu no 2015.gada 8.oktobra līdz 2016.gada 4.jūlijam (ieskaitot) (lietas 28.lapa).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Attiecīgi Civillikuma 1764.pantā noteikts, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties [..]. Par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti.

Prasītājs aprēķinājis līgumiskos (nolīgtos) procentus par kredīta izmantošanu no 2015.gada 8.oktobra līdz 2016.gada 4.jūlijam par 270 dienām 57,86 EUR, bet saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu lūdz piedzīt procentus 30,00 EUR apmērā (lietas 28.lapa).

Tiesa konstatē, ka puses vienojās par kredīta izsniegšanas nosacījumiem, kas noformēti kā kredīta līguma vispārīgie noteikumi, kuru AKST kods ir B476 340C 7773 0A98 ??0? 44CD 10C0 6459, līguma pielikumā – Aizdevuma līguma speciālie noteikumi - noteikta kredīta summa 30,00 EUR, kredīta procentu summa 1,50 EUR par 7 dienām, aizdevuma atmaksas diena – 2015.gada 16.oktobris (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar Kredīta līguma vispārīgo noteikumu 5.9. un 5.10.punktā noteikto, ja kredīta ņēmējs nav veicis kredīta atmaksu šī līguma norādītajā termiņā, tad uzskatāms, ka kredīta ņēmējs lieto saņemto aizdevumu; beidzoties šajā līgumā minētajam kredīta atgriešanas termiņam, kredīta ņēmējs

maksā procentus par kredīta lietošanu līdz brīdim, kad tiek atgriezta visa aizdevuma summa.

Tiesa iepriekš konstatēja, ka izsniegtais aizdevums noteiktajā termiņā nav atmaksāts, līdz ar to prasība daļā par procentu 30,00 EUR apmērā piedziņu par laika periodu no 2015.gada 8.oktobra līdz 2016.gada 4.jūlijam ir apmierināma.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Pamatojoties uz kredīta līguma vispārīgo noteikumu 6.1.4.punktu, prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2015.gada 16.oktobra līdz 2016.gada 4.jūlijam (ieskaitot) 10% apmērā no pamatparāda summas 3,00 EUR, ko lūdz piedzīt no atbildētāja.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, tiesa secina, ka atbildētāja kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs un to aprobežot nav pamata, līdz ar to prasība par līgumsoda 3,00 EUR apmērā piedziņu ir apmierināma.

Ievērojot visu iepriekš minēto, prasība apmierināma par pamatsummas 30,00 EUR, procentu par aizdevuma lietošanu par periodu no 2015.gada 8.oktobra līdz 2016.gada 4.jūlijam 30,00 EUR un līgumsoda par periodu no 2015.gada 16.oktobra līdz 2016.gada 4.jūlijam 3,00 EUR, kopā 63,00 EUR piedziņu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Stājoties spēkā nolēmumam par naudas summas piedziņu, par piedziņas juridisko pamatu kļūst spriedums, kura labprātīga nepildīšana rada nokavējumu Civillikuma 1759.panta izpratnē. Savukārt nokavējums dod pamatu likumisko procentu maksāšanai. To pamato apstāklis, ka sprieduma nepildīšana, citam pienākošās summas paturēšana pie sevis, nozīmē sveša kapitāla lietošanu, par ko pēc likuma pienākas procentu samaksa. Tiesa uzskata, ka vispārīgā gadījumā sprieduma izpildes nokavējums izpildes stadijā rodas, ja piespriestie naudas maksājumi nav veikti sprieduma labprātīgas izpildes noteiktajā termiņā. Šādos gadījumos procentu maksāšanas pienākuma izpilde sākas ne ātrāk kā brīdī, kad spriedums stājies likumīgā spēkā un notecējis termiņš tā labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa, nevis no 2016.gada 5.jūlija, līdz sprieduma pilnīgai izpildei, atbilstoši Civillikuma 1753., 1762. pantu nosacījumiem, saņemt no atbildētāja likumiskus procentus- seši procenti no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 30,00 EUR, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Izvērtējot prasību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu 70 EUR piedziņu, tiesa konstatē, ka minēto summu prasītājs samaksājis SIA „NIKO-LOTO" par juridisko pakalpojumu sniegšanu, proti, no 2016.gada 15.marta kases ieņēmumu ordera kvīts Nr.30 un parādnieku saraksta redzams, ka prasītāja pārstāvis veicis samaksu 2870 EUR apmērā SIA „NIKO-LOTO", maksājuma pamatojumā norādot: par juridisko pakalpojumu sniegšanu lietās saskaņā ar sarakstu Nr.01/2016 15.03.2016., tajā skaitā – /pers. A/ (lietas 27.lapa). Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja samaksātie pakalpojumi SIA „NIKO-LOTO" par juridisko pakalpojumu sniegšanu atzīstami par ar lietas vešanu un juridisko pakalpojumu saņemšanu saistītajiem izdevumiem.

Ar lietas vešanu saistīto izdevumu veidus noteic Civilprocesa likuma 33.panta trešā daļa un tie ir: izdevumi par advokāta palīdzību; izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm; ar pierādījumu vākšanu saistītie izdevumi; izdevumi par valsts nodrošināto juridisko palīdzību; izdevumi par tulka palīdzību tiesas sēdē. No 2016.gada 15.marta kases ieņēmumu ordera kvīts Nr.30 secināms, ka prasītājs veicis samaksu SIA „NIKO-LOTO" par sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem, nevis zvērinātam advokātam.

Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Konkrētajā gadījumā tiesa ņem vērā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 23.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-377/2011 (*skat. arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.augusta spriedumu lietā Nr. SKC-0187/2015)* norādīto, ka gadījumā, ja kvīti par juridiskās palīdzības sniegšanu izrakstījis nevis zvērināts advokāts, bet cita persona, prasījums par izdevumu juridiskās palīdzības samaksai piedziņu ir noraidāms.

Pamatojoties uz minēto, tiesa konstatē, ka likumdevējs ir paredzējis, ka atmaksājami ir tikai tie izdevumi par juridiskās palīdzības saņemšanu, kurus ir snieguši zvērināti advokāti, tādējādi tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā prasījums par 70 EUR kā ar lietas vešanu saistīto izdevumu par sniegto juridisko pakalpojumu piedziņu ir nepamatots un ir noraidāms, jo Civilprocesa likums paredz ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu par advokāta, nevis SIA sniegtu juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja /pers. A/ prasītāja labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam /pers. A/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta noteikumiem, tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no iepriekš teiktā un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1720., 1756., 1765., 1779., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 34., 39., 41., 93., 189.-190., 192.-195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

Nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas numurs 40103183139, labā neatmaksāto aizdevuma summu 30,00 EUR pēc 2015.gada 23.septembra Kredīta līguma Nr. B476 340C 7773 0A98 ??0? 44CD 10C0 6459, procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 2015.gada 8.oktobra līdz 2016.gada 4.jūlijam 30,00 EUR, līgumsodu par periodu no 2015.gada 16.oktobra līdz 2016.gada 4.jūlijam 3,00 EUR, kā arī valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 138,84 EUR (viens simts trīsdesmit astoņi *euro* 84 centi).

Noteikt prasītāja - sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas numurs 40103183139, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 30,00 EUR (trīsdesmit *euro*) par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt, ka naudas līdzekļi ieskaitāmi sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, AS „Swedbank" kontā

Nr. LV41HABA0551021740568.

Noraidīt prasību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu 70 EUR piedziņu un likumisko procentu piedziņu, sākot no 2016.gada 5.jūlija.

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 7.decembra, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesnese J.Kamiševa