Lietas Nr. C30563913
Lietas arhīva Nr. C-0618-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 14.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Bambere
ar sekretāri D.Incenbergu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "DNB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu ar trešo personu /pers. B/.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 18.jūlijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasītājs AS "DNB banka" cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 17.marta protokola lēmumu civillietā trešās personas statusā tika pieaicināta /pers. B/.

Saskaņā ar 2016.gada 1.februārī tiesā iesniegtajiem prasības pieteikuma precizējumiem prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 23822,90 EUR apmērā, ko veido pamatsumma 22532,61 EUR, procenti par kredīta izmantošanu 939,98 EUR (par laika periodu no 2012.gada 20.februāra līdz 2012.gada 8.oktobrim) un līgumsods 350,31 EUR apmērā (par laika periodu no 2012.gada 20.februāra līdz 2012.gada 20.septembrim); kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu 1122,38 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; kā arī prasītājs lūdz tiesu noteikt prasītājam tiesības saņemt no 2012.gada 14.novembra no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei. Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 30.janvāra kredīta līgumu Nr.750/7H09 /pers. B/ (turpmāk – kredīta ņēmēja) AS DnB NORD Banka, pēc nosaukuma maiņas AS DNB banka (turpmāk – prasītājs) tika izsniegts kredīts LVL 20000,00 apmērā, ar darbības termiņu līdz 2032.gada 29.janvārim, ar procenta likmi lata 3 mēnešu RIGIBOR + papildus likme 1,5% gadā. Saskaņā ar grozījumiem Nr.1 kredīta līgumā puses vienojās, ka piešķirtā kredīta valūta tiek mainīta no LVL uz EUR un sastāda EUR 27105,29, ar procentu likmi 6,036% gadā. Kredītņēmēja pasludināta par maksātnespējīgu no 2012.gada 9.oktobra. Prasītājs norāda, ka kredīta izsniegšanu kredītņēmējai pierāda 2007.gada 20.februāra maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam LVL 15000,00 un 2007.gada 20.februāra maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam LVL 4000,00. Kopsummā kredītņēmējai izsniegts kredīts EUR 27105,29 jeb LVL 19049,71. Saskaņā ar kredīta līguma I daļas 9.1.punktu no kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar hipotēku uz kredītņēmējai piederošos nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.90, kas atrodas /adrese/, kadastrs Nr./numurs/, par ko 2007.gada 30.janvārī noslēgts ķīlas līgums Nr.750/7H09-1. No kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai 2007.gada 30.janvārī noslēgts galvojuma līgums Nr.750/H09-2, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ (turpmāk – galvinieks). Saskaņā ar galvojuma līguma 1.punktu galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt bankai par maksājuma saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. B/ starpā 2007.gada 30.janvārī noslēgtā kredīta līguma Nr.750/H09-2 un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā. Tāpat arī tiek norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu un kredīta līguma II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% dienā no nesamaksātās summas. Kredītņēmēja kavē pamatsummas maksājumus no 2012.gada 20.februāra un procentu maksājumus no 2012.gada 20.marta, līdz ar to uz 2012.gada 9.oktobri līgumsods ir 0,3% apmērā saskaņā ar kredīta līguma II daļas 10.1.punktu sastāda 350,31 EUR jeb 246,20 LVL. Tāpat arī puses ir vienojušās par procentu likmes apmēru kredīta līguma 3.punktā. Saskaņā ar kredīta līguma 3.punktu un II daļas 4.1.punktu kredītņēmējai bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Kredītņēmēja kavē procentu samaksu no 2012.gada 20.marta, līdz ar to 2012.gada 9.oktobrī kavētie līgumiskie procenti sastāda 939,98 EUR. Saskaņā ar kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pirmstermiņa līguma saistību izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienā no nesamaksātās summas. Kredītņēmējs kavē pamatsummas maksājumus no 2012.gada 20.februāra un procentu maksājumus no 2012.gada 20.marta. Saskaņā ar kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, prasītājs vienpusēji atkāpās no kredīta līguma ar 2012.gada 13.novembri un, saskaņā ar kredīta līguma 10.6.punktu, pieprasa kredīta atmaksu un citu kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. 2012.gada 13.novembrī kredītņēmējai un galviniekam nosūtīts ierakstītā vēstulē pirmstiesas brīdinājums Nr.435-PK/12, par parāda saistībām un tika nolikts termiņš parāda samaksai līdz 2012.gada 13.decembrim. Nosūtītais pirmstiesas brīdinājums saņemts atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks, jo adresāts tos nav pieprasījis. Prasība tiek pamatota ar Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1775., 1779., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 24., 34., 41., 74., 78., 80., 127., 128., 129., 130., 195.pantu.

Atbildētājs un trešā persona rakstveida paskaidrojumus nav tiesā iesnieguši noteiktajā termiņā, kā arī līdz tiesas sēdes dienai tie nav saņemti.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē norādīja un lūdza ņemt vērā prasības summas samazinājumu, ko pieteica tiesas sēdē.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav ziņojis par saviem neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^2$ pantā noteiktajā kārtībā.

Trešā persona uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav ziņojusi par saviem neierašanās iemesliem. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. un 210.pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā, ka atbildētājam un trešajai personai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā,

tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāja un trešās personas klātbūtnes.

Noklausījusies prasītāja pārstāvja sniegtos paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Ņemot vērā, ka lietā nav iesniegti paskaidrojumi, kā arī to, ka uz tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies, nepaziņojot par saviem neierašanās iemesliem, tiesa, saskaņā ar 208.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, taisa aizmugurisku spriedumu lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 104.panta pirmajā daļā noteikts, ka pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Lietā nepastāv strīds, ka prasītāja AS "DnB Nord Banka" ir mainīts nosaukums uz AS "DNB banka".

Lietā nepastāv strīds, ka prasītāja un trešās personas starpā tika nodibinātas līgumiskas attiecības, ko arī apliecina 2007.gada 30.janvāra kredīta līgums Nr.750/7H09, saskaņā ar kuru trešajai personai tika izsniegts kredīts 20000,00 LVL apmērā nekustamā īpašuma – dzīvokļa īpašuma Nr.90, kas atrodas Jēkabpils rajonā, /adrese/ iegādei un remontam.

2007.gada 30.janvārī starp prasītāju un trešo personu tika noslēgti kredīta līguma Nr.750/7H09 grozījumi Nr.1, saskaņā ar kuriem tika noteikts, ka procentu likme ir 6,036% gadā.

No kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar hipotēku uz trešajai personai piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.90, kas atrodas Jēkabpils rajonā, /adrese/, kadastrs Nr./numurs/, par ko 2007.gada 30.janvārī tika noslēgts ķīlas līgums Nr.750/7H09-1.

No kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai 2007.gada 30.janvārī tika noslēgts galvojuma līgums Nr.75/7H09-2, kas tika noslēgts starp prasītāju un atbildētāju.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar 2007.gada 30.janvārī noslēgto galvojuma līgumu Nr.750/7H09-2, atbildētājs kā galvinieks ir uzņēmies pienākumu atbildēt bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un trešās personas starpā 2007.gada 30.janvārī noslēgtā kredīta līguma Nr.750/7H09 un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielināšanu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt minētā likuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredītņēmējs kavē pamatsummas maksājumus kopš 2012.gada 20.februāra un procentu maksājumus kopš 2012.gada 20.marta.

Saskaņā ar kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs kā galvinieks ir uzņēmies atbildēt par noslēgto kredīta līgumu Nr.750/7H09 un nav veicis uzņemtās līgumsaistības saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem, nav ievērojis kredīta līguma maksājuma grafikos noteiktos termiņus kredīta procentu un pamatsummas maksājumu veikšanai, ko pierāda prasības pieteikumam pievienotie parāda aprēķini, kā arī prasītāja pārstāvja tiesas sēdē norādītais.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 81.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka kredīta devējam nav tiesību pieprasīt patērētājam, kas nav pieļāvis būtisku līguma pārkāpumu izsniegtā kredīta pirmstermiņa atmaksu. Savukārt minētā panta ceturtās daļas 1.punkts noteic, ka par būtisku līguma pārkāpumu ir uzskatāma kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

Atbildētājam 2012.gada 13.novembrī tika nosūtīta ierakstīta vēstule – pirmstiesas brīdinājums Nr.435-PK/12, par parāda saistībām un tika noteikts termiņš parāda samaksai līdz 2012.gada 13.decembrim. Pirmstiesas brīdinājums tika saņemts atpakaļ ar brīdinājumu, ka beidzies glabāšanas laiks, jo adresāts to nav pieprasījis.

2012.gada 13.novembrī prasītājs vienpusēji atkāpās no kredīta līguma.

Pastāvot iepriekš norādītiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītājs tiesīgi atbilstoši starp pusēm noslēgtajiem Kredīta līgumiem un Patērētāju tiesību aizsardzības likumam ir atkāpies no līguma, pastāvot atbildētāja un trešās personas būtiskam līgumu pārkāpumam, tas ir apstāklim, ka atbildētājs un trešā persona no 2012.gada 20.marta kavē pamatsummas un procentu apmaksu par 2007.gada 30.janvārī noslēgto Kredīta līgumu Nr.750/7H09.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 17.jūlija lēmumu Nr.C30545213 tika apmierināts maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. B/ administratora pieteikums par izsoles akta apstiprināšanu un nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda. Ar iepriekš minēto lēmumu tika apstiprināts 2013.gada 13.jūnija izsoles akts par nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr.90, /adrese/, kā arī pie tā piederošo kopīpašuma 587/39571 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, kuras kopējā platība ir 58,7 kv.m., reģistrēts Jēkabpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā ar nr./numurs/ kadastra nr./numurs A/, pārdošanu izsolē.

Lietā nepastāv strīds, ka prasītājs ir saņēmis pirkuma maksas daļu 1959,90 EUR apmērā no maksātnespējas administratora, kas realizēja ķīlu - dzīvokļa īpašumu Nr.90, kas atrodas J/adrese/, kadastrs Nr./numurs/, par ko 2007.gada 30.janvārī tika noslēgts ķīlas līgums Nr.750/7H09-1. Tāpat arī lietā nepastāv strīds, ka saņemtie naudas līdzekļi tika novirzīti pamatsummas parāda dzēšanai.

Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1832.pants noteic, ka izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt daļas izpildījumu (..).

Civillikuma 1753. panta izpratnē ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1765. pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No prasītāja iesniegtās piedzenamās parāda summas aprēķina precizējuma, kā arī saskaņā ar prasītāja pārstāvja tiesas sēdē norādīto prasības summas samazinājumu un, ņemot vērā iegūtos naudas līdzekļus no nekustamā īpašuma, kas ieķīlāts par labu prasītāja prasījumu nodrošināšanai, ieskaitot tos daļējai pamatparāda dzēšanai, izriet, ka neatmaksātā kredīta pamatsumma EUR 22 411,74, savukārt nesamaksātie procenti par kredīta

lietošanu ir EUR 939,98, par laika periodu no 2012.gada 20.februāra līdz 2012.gada 8.oktobrim un līgumsods 350,31 EUR apmērā, ko atbildētājs un trešā persona nav apstrīdējuši.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams neatmaksātais kredīta pamatsummas parāds EUR 22 411,74 apmērā, nesamaksātie procenti par kredīta lietošanu EUR 939,98 apmērā, par laika periodu no 2012.gada 20.februāra līdz 2012.gada 8.oktobrim un līgumsods 350,31 EUR apmērā. Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītājs lūdz piedzīt aprēķināto līgumsodu par kredīta maksājumu kavējumiem saskaņā ar grafiku par 2007.gada 30.janvāra Kredīta līgumu Nr.750/7H9 EUR 350,31 par laika periodu no 2012.gada 20.februāra līdz 2012.gada 20.septembrim.

Saskaņā ar Kredītu līgumu II daļas 10.1.punktu puses vienojušās, ka, ja atbildētāja neveic maksājumus saskānā ar Grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no prasītaja vienpusējas atkāpšanās no līguma, kredītņēmēja maksā līgumsodu 0,3% dienā no nesamaksātās summas.

Līdz ar to par labu prasītājam piedzenams līgumsods par kredīta maksājumu kavējumiem saskaņā ar grafiku EUR 350,31 apmērā par laika periodu no 2012.gada 20.februāra līdz 2012.gada 20.septembrim, kas atzīstams par samērīgu, samērojot to ar pamatparādu apmēru, kavējuma laiku un līgumsoda jēgu.

Civillikuma 1692. pants noteic, ka Galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Civillikuma 1698. pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem. Civillikuma 1697. pants noteic, ja galvinieks uzņemas samaksāt mazāku summu nekā uzņēmies galvenais parādnieks (..) tad no viņa var prasīt vienīgi to, ko viņš uzņēmies.

Atbilstoši Civillikuma 1702.panta nosacījumiem kreditors var izvēlēties vai vērsties pret galveno parādnieku vai galvinieku, ja galvinieks uzņēmies atbildēt kā pats parādnieks.

Ievērojot minēto tiesa atzīst par pamatotu, piedziņas neiespējamības vai daļējas neiespējamības gadījumā piedziņu vērst pret atbildētāju /pers. A/, kas ir galvojis par /pers. B/ saistībām.

Tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav apstrīdējis minētās saistības.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir apmierināma, piedzenot par labu prasītājam no atbildētāja neatmaksāto kredīta pamatsummas parādu EUR 22 411,74 apmērā, nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu EUR 939,98 apmērā, par laika periodu no 2012.gada 20.februāra līdz 2012.gada 8.oktobrim un līgumsodu 350,31 EUR apmērā.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja /pers. A/ par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatsummas parāda EUR 22 411,74, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 1122,38 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 193., 195., 204., 204.[1] ,208.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt AS "DNB banka" prasību pret /pers. A/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu, lietā ar trešo personu /pers. B/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, reģistrācijas numurs 40003024725, kredīta pamatsummas parādu EUR 22 411,74 (divdesmit divi tūkstoši četri simti vienspadsmit *euro* un 74 centi) apmērā, nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu EUR 939,98 (deviņi simti trīsdesmit deviņi *euro* un 98 centi) apmērā, par laika periodu no 2012.gada 20.februāra līdz 2012.gada 8.oktobrim un līgumsodu EUR 350,31 (trīs simti piecdesmit *euro* 31 cents) apmērā.

Atzīt AS DNB banka, reģistrācijas numurs 40003024725, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda EUR 22 411,74 (divdesmit divi tūkstoši četri simti vienspadsmit *euro* un 74 centi) apmērā, par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt 10 (desmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Samaksa veicama šādā kontā:
kredītiestāde: akciju sabiedrība "DNB banka",
konta Nr.: LV67RIKO0007920000011.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšans dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2016.gada 28.novembris.

Tiesnese D.Bambere