NORAKSTS
Lieta Nr.A42471206
Nr.A0753-08/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 31.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ābele,

piedaloties atbildētāju pārstāvošās iestādes – Tukuma rajona policijas pārvaldes – pilnvarotajam pārstāvim Jānim Vancānam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *E.J.*, personas kods */dzēsts personas kods/*, pieteikuma par Tukuma rajona policijas pārvaldes 2006.gada 17.jūlija lēmuma Nr.039/PA 032270/J-29 atcelšanu un administratīvās lietvedības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Tukuma rajona policijas pārvaldes (turpmāk – Tukuma RPP) 2006.gada 17.jūlija lēmumu Nr.039/PA 032270/J-29 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts Tukuma RPP Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka 2006.gada 11.jūnija lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 039/PA 032270, ar kuru *E.J.* nolemts uzlikt naudas sodu Ls 250 apmērā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{4}panta sestās daļas 1.punkta.

Lēmumā konstatēts, ka *E.J.* 2006.gada 21.maijā plkst.13.45 Tukuma pilsētā pa Raiņa ielu virzienā no Tidoholmas ielas uz Šēseles ielu vadīja vieglo pasažieru automašīnu BMW 324 ar valsts reģistrācijas numura zīmi */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā.

[2] 2006.gada 21.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *E.J.* (turpmāk pieteicējs) pieteikums, kuru parakstījis pilnvarotais pārstāvis *E.Dž.* par Lēmuma atcelšanu un administratīvās lietvedības pret *E.J.* izbeigšanu. Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi.

[2.1] Lēmums ir nepamatots, jo 2006.gada 21.maijā *E.J.* bija derīga transportlīdzekļu vadīšanas apliecība un lēmumu par to atņemšanu *E.J.* nav saņēmis. Saskaņā ar Pasta likumu un Pasta noteikumiem ierakstītus sūtījumus atdod personai vai tās pilnvarotam pārstāvim pret parakstu, pārbaudot tā identitāti.

[2.2] Tukuma RPP, izskatot *E.J.* 2006.gada 11.jūlija sūdzību, nav ņēmusi vērā apstākli, ka par Tukuma RPP 2006.gada 3.marta lēmumu Nr.039/KP032937/J7 ir iesniegts pieteikums Administratīvajā rajona tiesā un tiesa šo jautājumu vēl skatīs.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde – Tukuma rajona policijas pārvalde - rakstveida paskaidrojumā tiesai prasību neatzīst un uzskata to par nepamatotu.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicējs un viņa pārstāvis nav ieradušies. Par tiesas sēdes laiku un vietu pieteicējam un pārstāvim paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā (lietas lapa 41-42). Tiesa atzīst, ka nepastāv Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 268. un 269.pantā minētie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai un lietas materiāli ir pietiekami, lai lietu izskatītu bez pieteicēja un viņa pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

[5] Tiesas sēdē atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvis pieteikumu neatzina un lūdza noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apstākļiem. Papildus norādīja, ka nav pamatots pieteicēja iebildums, ka pieteicējs nav zinājis par to, ka viņam tika atņemtas autovadītāja tiesības, jo pieteicēja pārstāvis pieteikumā norāda, ka ir

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

iesniedzis pieteikumu par Tukuma RPP 2006.gada 3.marta lēmuma atcelšanu, ar kuru tika atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Pieteicējs neapstrīd to, ka vadīja transportlīdzekli, bet apgalvo, ka nav zinājis, ka viņam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības. Transportlīdzekļa vadītāja apliecību pieteicējs pēc Tukuma RPP 2005.gada 19.augusta lēmuma neatdeva, tā fiziski tika izņemta 2006.gada 21.maijā.

[6] Tiesas sēdē nopratināts kā liecinieks, *Ē.P.* liecināja, ka 2006.gada maijā bija un ir joprojām Tukuma RPP inspektors. No dežūrdaļas tika saņemts ziņojums par to, ka aizturēts autovadītājs bez autovadītāja apliecības. Kad liecinieks ieradās Tukuma RPP, autovadītājs jau bija nogādāts iecirknī. Liecinieks sastādīja protokolu par pārkāpumu. Dežūrdaļas darbinieks, kuram tajā brīdī bija pieeja Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) datu bāzei, apstiprināja, ka autovadītājam ir noņemtas tiesības vadīt transportlīdzekli. Autovadītāja apliecību izņēma pirms liecinieks ieradās iecirknī.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, noklausoties atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvja paskaidrojumus, liecinieka liecību un izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms daļēji.

[8] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[8.1] 2006.gada 21.maijā *E.J.* tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 032270 (lietas lapa 30), kurā konstatēts, ka 2006.gada 21.maijā plkst.13.45 Tukuma pilsētā pa Raiņa ielu virzienā no Tidoholmas ielas uz Šēseles ielu vadīja vieglo pasažieru automašīnu BMW 324 ar valsts reģistrācijas numura zīmi */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā. Protokols sastādīts uz ziņojuma pamata. Protokolam pievienota arī vadītāja apliecība Nr.AT050211. *E.J.* protokolā norādījis, ka nepiekrīt, ka braucis bez vadītāja apliecības.

[8.2] 2006.gada 21.maija ziņojumā (lietas lapa 32) Tukuma pilsētas pašvaldības policijas kārtībnieks *A.L.* norāda, ka, pildot darba pienākumus Tukuma pilsētā, ap plkst.13:45, braucot pa Talsu ielu, ievēroja automašīnu BMW 324, valsts numurs */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, kas, braucot pa Talsu ielu, strauji nogriezās uz Tidoholmas ielu. Sekojot minētajai automašīnai, tā nogriezās uz Raiņa ielu, Šēseles ielas virzienā. *A.L.* nolēma minēto automašīnu pārbaudīt. Ieslēdza zilās bākugunis un speciālo skaņas signālu, automašīna apstājās. Pārbaudot autovadītāja dokumentus, izmantojot rāciju, secināja, ka autovadītājam *E.J.* ir liegtas tiesības. Autovadītājs tika nogādāts Tukuma RPP dežūrdaļā un nodots Tukuma RPP Ceļu policijas dežūrējošajai ekipāžai.

[8.3] 2006.gada 11.jūnijā Tukuma RPP KPP Ceļu policijas nodaļas priekšnieks pieņēma sākotnējo lēmumu (lietas lapa 31), ar kuru, pamatojoties uz LAPK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punktu, nolemts *E.J.* uzlikt naudas sodu Ls 250 un administratīvā pārkāpuma lietā iesaistīto transportlīdzekli atdot tā īpašniekam pēc soda naudas izpildes.

[8.4] 2006.gada 11.jūlija *E.J.* sūdzībā Tukuma RPP par administratīvā akta atcelšanu un lietas izbeigšanu (lietas lapa 8-9), citastarp, norādīts, ka 2007.gada 27.februārī iesniedza sūdzību Tukuma RPP par to, ka nav saņēmis lēmumu. Uz šo sūdzību saņēma Tukuma RPP 3.marta lēmumu.

[8.5] 2006.gada 17.jūlija ziņojumā (lietas lapa 33) Tukuma RPP KBP 3.nodaļas jaunākais inspektors *Ē.P.* norāda, ka 2006.gada 21.maijā ap plkst.13:45 tika saņemts izsaukums no Tukuma RPP dežuranta, par to, ka Tukuma pilsētā ir aizturēta automašīna, kuras vadītājam ir liegtas vadītāja tiesības. Ierodoties Tukuma RPP dežūrdaļā no Tukuma pašvaldības policijas tika saņemts ziņojums par automašīnu BMW 324, valsts reģistrācijas numurs */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, kuru vadīja *E.J.*. Tā kā *E.J.* bija jau nogādāts Tukuma RPP, vēlreiz pārbaudīja caur datu bāzi, kas ir ar *E.J.* vadītāja apliecību. Pārbaudot uzrādījās liegums *E.J.* vadītāja tiesībām. Par šo pārkāpumu tika sastādīts administratīvais protokols PA 032270.

[8.6] 2006.gada 17.jūlijā tiek pieņemts Lēmums (lietas lapa 26-29).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[8.7] Ieskatoties Tiesu informācijas sistēmas (TIS) datu bāzē, konstatēts, ka pieteicējs 2006.gada 12.aprīlī iesniedzis pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par Tukuma RPP 2006.gada 3.marta lēmuma Nr.039/KP32937/J7 atcelšanu. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 1.septembra lēmumu noraidīts lūgums par Tukuma RPP 2006.gada 3.marta lēmuma Nr.039/KP32937/J7 darbības apturēšanu. Ar Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 1.novembra spriedumu lietā Nr.A42374206 ir noraidīts ***E.J.*** pieteikums daļā par Tukuma rajona policijas pārvaldes 2006.gada 3.marta lēmuma Nr.039/KP32937/J7 atcelšanu. Tiesas spriedums nav pārsūdzēts un ir stājies spēkā.

[8.8] Tukuma RPP Tukuma pastā 2005.gada 19.augustā nodevusi vēstuli ar reģistrācijas numuru 3366, kas adresēta ***E.J.***, adrese ***/dzēsta adrese/*** (lietas lapa 63-64). AS „Latvijas pasts" (lietas lapa 50-51) Tukuma RPP izsniegusi kvīti Nr.3359-3367 par ierakstītas vēstules/bandroles pieņemšanu.

[8.9] Saskaņā ar CSDD datu bāzes informāciju (lietas lapa 52) pieteicējam no 2005.gada 20.augusta līdz 2007.gada 19.augustam pastāvēja vadīšanas tiesību aizliegums un transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav atgūtas.

[8.10] Saskaņā ar administratīvo pārkāpumu datu bāzes informāciju pieteicējs par 2006.gada 21.maijā izdarīto pārkāpumu naudas sodu ir samaksājis (lietas lapa 53).

[9] Tiesnese konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka ***E.J.*** 2006.gada 21.maijā plkst.13.45 Tukuma pilsētā pa Raiņa ielu virzienā no Tidoholmas ielas uz Šēseles ielu vadīja vieglo pasažieru automašīnu BMW 324 ar valsts reģistrācijas numura zīmi ***/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/***. To apstiprina administratīvā pārkāpuma protokols [8.1] un policijas darbinieka ***A.L.*** paskaidrojums [8.2]. To neapstrīd arī pieteicējs (lietas lapa 8).

Lietā ir strīds par to, vai pieteicējs vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), t.i., par to, vai pieteicējs ir izdarījis LAPK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu.

[10] Lēmums, kas pieteicējam ir nelabvēlīgs administratīvs akts, ir pamatots ar LAPK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punktu, kas noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divsimt līdz trīssimt latiem.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punkta, nepieciešams konstatēt, ka: 1) persona vadīja transportlīdzekli un 2) bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

[11] Atbilstoši LAPK 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Administratīvā procesa likuma 154.panta panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem.

[12] Tā kā lietā nav strīda par to, ka ***E.J.*** 2006.gada 21.maijā plkst.13.45 Tukuma pilsētā pa Raiņa ielu virzienā no Tidoholmas ielas uz Šēseles ielu vadīja vieglo pasažieru automašīnu BMW 324 ar valsts reģistrācijas numura zīmi ***/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*** [9], lietā ir izvērtējams, vai ***E.J.*** vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

[13] Pieteicējs kā argumentus Lēmuma atcelšanai norāda to, ka 1) pieteicējam bija derīga transportlīdzekļa vadīšanas apliecība un lēmumu par to atņemšanu pieteicējs nav saņēmis un 2) ka Tukuma RPP nav ņēmusi vērā apstākli, ka par Tukuma RPP 2006.gada 3.marta lēmumu Nr.039/KP032937/J-7 ir iesniegts pieteikums Administratīvajā rajona tiesā un ka tiesa šo jautājumu vēl skatīs.

Kā izriet no lietas materiāliem, proti, CSDD datu bāzes (lietas lapa 52), pieteicējam no 2005.gada 20.augusta līdz 2007.gada 19.augustam pastāvēja vadīšanas tiesību aizliegums un transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav atgūtas.

Turklāt, kā tiesa jau konstatēja [8.7], pieteicējs pieteikumu par Tukuma RPP 2006.gada 3.marta lēmuma Nr.039/KP32937/J7 atcelšanu iesniedza Administratīvajā rajona tiesā 2006.gada 12.aprīlī. Līdz ar to tiesas ieskatā ir atzīstams, ka pieteicējs 2006.gada 21.maijā zināja gan par Tukuma RPP 2005.gada 19.augusta lēmumu, ar kuru bija atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, gan par Tukuma RPP 2006.gada 3.marta lēmumu, ar kuru tika atteikts skatīt lietu pēc būtības termiņa nokavējuma dēļ.

Turklāt tiesa, ieskatoties TIS, konstatē, ka Administratīvā rajona tiesa 2007.gada 1.novembra spriedumā lietā Nr.A42374206 ir konstatējusi, ka ar 2005.gada 19.augusta Tukuma rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas Ceļu policijas priekšnieka vietnieka lēmumu Nr.039/KP 032937 ***E.J.*** uzlikts naudas sods Ls 200 apmērā un atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, pamatojoties uz LAPK 149.^{16}panta piekto daļu un 149.^{6}panta otro daļu. Tāpat tiesa spriedumā konstatēja, ka no lietas materiāliem izriet, ka iestāde 2005.gada 19.augusta lēmumu nodeva pastā 2005.gada 19.augustā kā ierakstītu pasta sūtījumu. Lēmumā ir norādīta arī pārsūdzības kārtība – lēmumu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, iesniedzot sūdzību Tukuma rajona policijas pārvaldē. Turklāt no valsts akciju sabiedrības „Latvijas pasts" sniegtās informācijas ir redzams, ka ierakstītā vēstule Nr.3366, kas adresēta ***E.J.***, Kuldīgas ielā 70-39, Tukumā, izsniegta adresātam 2005.gada 20.augustā. Tiesa atzina, ka Tukuma RPP pamatoti ar 2006.gada 3.marta lēmumu Nr.039/KP32937/J7 neskatīja lietu pēc būtības, jo sākotnējais lēmums ir nosūtīts ierakstītā vēstulē uz pieteicēja norādīto adresi, pieteicējs ir nokavējis apstrīdēšanas termiņu, nav lūdzis atjaunot nokavēto termiņu, nav norādījis attaisnojošus iemeslus termiņa nokavējumam. Tiesa ar šo spriedumu noraidīja ***E.J.***, personas kods 180982-11098, pieteikumu daļā par Tukuma rajona policijas pārvaldes 2006.gada 3.marta lēmuma Nr.039/KP32937/J7 atcelšanu. Tiesas spriedums nav pārsūdzēts un ir stājies spēkā.

[14] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka pieteicējs 2006.gada 21.maijā plkst.13.45 Tukuma pilsētā pa Raiņa ielu virzienā no Tidoholmas ielas uz Šēseles ielu vadīja vieglo pasažieru automašīnu BMW 324 ar valsts reģistrācijas numura zīmi ***/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*** bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas) un par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu pieteicējam bija zināms. Tiesas ieskatā tas, ka pieteicējs autovadītāja apliecību nebija nodevis Tukuma RPP un tā tika izņemta tikai 2006.gada 21.maijā, nav vērtējams kā tāds apstāklis, ka pieteicējam nebija atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības.

[15] LAPK 32.panta pirmā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Administratīvā procesa likuma 65.panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Tā kā atbildētājs bija konstatējis, ka pieteicējs izdarījis pārkāpumu, tad atbildētājam bija jāizdod administratīvs akts par pieteicēja sodīšanu. LAPK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punkta sankcija ir naudas sods no divsimt līdz trīssimt latiem. Tātad atbildētāja rīcības brīvība aprobežojās ar tiesībām izlemt, kāds konkrētajā gadījumā ir piemērojams naudas sods. Ar Lēmumu atstāts spēkā pieteicējam sākotnēji piemērotais sods – divi simti piecdesmit lati.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs sākotnējā lēmumā ir norādījis, ka nav atbildību pastiprinošu apstākļu, bet ir atbildību mīkstinošs apstāklis – LAPK 33.panta trešā daļa *(noteic, ka institūcija (amatpersona), kas izlemj administratīvā pārkāpuma lietu, var atzīt par mīkstinošiem arī apstākļus, kuri likumā nav minēti)*. Tāpat tiesa konstatē, ka iestāde Lēmumā nav atspoguļojusi, kas ir šie atbildību mīkstinošie apstākļi, bet, pastāvot atbildību mīkstinošiem apstākļiem, noteikusi naudas sodu Ls 250 latu apmērā. Tiesas ieskatā, ja pastāv atbildību mīkstinoši apstākļi un nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, konkrētajā gadījumā nav pamata noteikt lielāku sankciju, nekā tiesību normā minētā minimālā sankcija. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājs ir nepamatoti noteicis naudas sodu Ls 250. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa, pamatojoties uz LAPK 286.panta pirmās daļas 5.punktu, atzīst par nepieciešamu grozīt sodu attiecībā uz naudas sodu LAPK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punkta sankcijas ietvaros, nosakot sankcijā paredzēto minimālo naudas sodu Ls 200 apmērā.

[16] Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punktā, tādēļ ir noraidāms pieteicēja lūgums par Lēmuma atcelšanu un administratīvās lietas izbeigšanu. Taču, ievērojot iepriekš minēto [15], ir samazināms piemērotā naudas soda lielums.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291. pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

E.J., personas kods 180982-11098, pieteikumu apmierināt daļēji.

Grozīt Tukuma rajona policijas pārvaldes 2006.gada 17.jūlija lēmumu Nr.039/PA 032270/J-29 daļā par piemēroto naudas sodu un samazināt naudas sodu līdz Ls 200 (divi simti lati). Pārējā daļā Tukuma rajona policijas pārvaldes 2006.gada 17.jūlija lēmumu Nr.039/PA 032270/J-29 atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Ābele

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese _____D.Ābele
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2008.gada 31.janvārī

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com