Lietas Nr. 11310005514
Lietas arhīva Nr. K24-0195-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 24.aprīlī

Ogres rajona tiesa šādā sastāva:

tiesnese I.Punte,

ar tiesas sēdes sekretāri D.Jurjāni,

piedaloties prokurorei S.Rullei,

2014.gada 24.aprīlī atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas,

konstatēja

/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos:

/pers. A/ laika posmā no 2011.gada 31.jūlija līdz 2011.gada 15.augustam, izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā datumā, diennakts tumšajā laikā, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās pie dzīvokļa /adrese A/, caur neaizslēgtajām balkona durvīm iekļuva tajā, pārmeklēja dzīvokli un slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nolaupīja no tā /pers. B/ piederošās mantas par kopējo vērtību 2643,70 EUR (jeb 1858 Ls):

- vecmeistara gleznu „Pie jūras" 711,44 EUR (jeb 500,00 Ls) vērtībā;

- abstrakcionisma gleznu vērtībā 711,44 EUR (jeb 500,00 Ls);

- gleznu „Sievietes portrets" vērtībā 284,57 EUR (jeb 200,00 Ls);

- gleznu „Puķu pušķis" vērtībā 213,43 EUR (jeb 150,00 Ls);

- autora Laimas Muktupavelas gleznu „Klusā daba ar citronu" vērtībā 142,29 EUR (jeb 100,00 Ls);

- vienu aptuveni 1800.gadā izdoto Bībeli vērtībā 284,57 EUR (jeb 200,00 Ls);

- vienu 1970.gada izlaiduma dziesmu grāmatu vērtībā 284,57 EUR (jeb 200,00 Ls);

- astoņas viena lata monētas par kopējo vērtību11,38 EUR (jeb 8,00 Ls).

No dzīvokļa /pers. A/ slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga arī /pers. D/ piederošās mantas par kopējo vērtību 78,26 EUR (jeb 55,00 Ls):

- baltas krāsas procesoru SAMSUNG vērtībā 71,14 EUR (jeb 50,00 Ls);

- sporta somu vērtībā 7,11 EUR (jeb 5,00 Ls).

Krimināllietā par cietušajiem atzīti /pers. B/ un /pers. D/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.03.2013.)*.

Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju. Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina ir pierādīta pilnībā un viņa noziedzīgās darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas nepilsonis, deklarētā dzīvesvieta /Adrese/, ieguvis 9.klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, nestrādā.

No 2008.gada atrodas SIA ,,Ogres rajona slimnīca" narkoloģiskā kabineta uzskaitē ar diagnozi opiātu atkarība, psihiatra uzskaitē neatrodas (lietas 184.-185.lapa).

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk 5 reizes tiesāts, divas sodāmības dzēstas (lietas 180.-183.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Apsūdzētais jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis pārbaudes laikā pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 12.oktobra sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru /pers. A/ sodīts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar nosacītu brīvības atņemšanas sodu uz vienu gadu, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu *(likuma redakcijā, ka bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam)* noziedzīgs nodarījums klasificēts kā smags noziegums. Arī pašlaik spēkā esošā Krimināllikuma redakcijā saskaņā ar 7.panta trešo daļu noziedzīgs nodarījums klasificēts kā smags noziegums.

2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punkts noteic, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas pēc Krimināllikuma, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam*).

Savukārt Krimināllikuma redakcijā, kas spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli.

Tiesa neatstāj bez ievērības apstākli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktam apsūdzētais ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa atzīst, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā.

Ievērojot, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, tiesa atzīst, ka šāds sods ir adekvāts izdarītajam un atbilstošs apsūdzētā personībai.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka ievērojot noziedzīga nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā mantisko stāvokli, papildsods – mantas konfiskācija nav piemērojams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ja pēc sprieduma taisīšanas (..) konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas pirmajā lietā, soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2012.gada 10.jūlija spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienoja sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 12.oktobra sprieduma, tad saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāms laiks no 2011.gada 15.augusta līdz 2014.gada 24.aprīlim, kas izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 10.jūlija sprieduma lietā Nr.11089173811.

Krimināllietā par cietušo atzīts /pers. D/, kurš pieteicis kaitējuma kompensāciju 78,26 EUR (lietas 127.lapa).

Krimināllietā par cietušo atzīta /pers. B/, kura pieteica kaitējuma kompensāciju 2643,70 EUR (lietas 120.-121.lapa).

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un

mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka cietušo /pers. D/ un /pers. B/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas pamatotas ar nopratināšanas protokolā norādīto nozagto mantu vērtību, apsūdzētais ir piekritis cietušo pieteiktajiem kompensācijas apmēriem, tādēļ tās ir apmierināmas pieteiktajā apmērā.

Apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Procesuālie izdevumi, kas piedzenami no apsūdzētā, lietā nav.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47., 48., 50.pantu un 175.panta trešo daļu, Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514.pantu, 527.panta trešo daļu, 528.panta pirmo daļu, 529. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo, ceturto un piekto daļu noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 10.jūlija spriedumu lietā Nr.11089173811 un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2014.gada 24.aprīļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt laiku no 2011.gada 15.augusta līdz 2014.gada 24.aprīlim, kas izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 10.jūlija sprieduma lietā Nr.11089173811.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai /pers. A/ piemērot drošības līdzekli apcietinājums, apcietinot /pers. A/ tiesas zālē.

Noteikt cietušajiem /pers. D/ un /pers. B/ kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. D/ kaitējuma kompensāciju 78,26 EUR (septiņdesmit astoņi *euro*, 26 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 2643,70 EUR (divi tūkstoši seši simti četrdesmit trīs *euro*, 70 centi).

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 7.maijs.