Krimināprocess Nr.11095132215

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 5.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja E.Leitāne,

piedaloties prokuroram J.Galejam,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2015.gada 18.septembrī laika posmā no aptuveni plkst.16.00 līdz plkst.16.40 SIA /Nosaukums/ veikala „/Nosaukums/ tirdzniecības zālē /adrese/, /pers. B/ nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu salika savā līdzi paņemtajā somā šādas preces EUR 52,80 kopvērtībā:

- divus iepakojumus ar liellopu mēli šķēlēs EUR 2,24 un EUR 2,75 vērtībā;
- konfektes "Lācītis Ķepainītis" EUR 4,51 vērtībā;
- konfektes "Trifeles" EUR 4,53 vērtībā;
- konfektes "Laima Jubilejas" EUR 2,66 vērtībā;
- atdzesētas garneles "Vannamei" EUR 11,48 vērtībā;
- laša fileju "Rimi" EUR 10,78 vērtībā;
- cūkgaļas karbonādi bez kaula EUR 9,51 vērtībā;
- sieru "Krievijas" EUR 1,77 vērtībā;
- sieru "Brie 60%" EUR 2,57 vērtībā.

Pēc tam /pers. B/ ar somu un iepirkumu grozu, kurā bija saliktas vēl citas preces, devās pie kases, kur samaksāja par iepirkumu grozā ievietotajām precēm, bet nesamaksāja par somā noslēptajām precēm, iznesot tās no veikala tirdzniecības zāles.

Tādējādi /pers.B/slepeni nolaupīja cietušajai SIA /Nosaukums/ piederošo kustamo mantu EUR 52,80 kopvērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, kā arī norādīja, ka viņai pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurors uzturēja apsūdzētās /pers. B/ lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, saskaņā ar Krimināllikuma 499.pantu nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētā atzīst savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās darbības kvalificētas pareizi, un viņas vaina ir pierādīta pilnībā, līdz ar to /pers. B/ ir atzīstama par vainīgu un sodāma par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Atbilstoši 527.panta trešās daļas noteikumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētās personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimusi /datums/Rīgā, Latvijas Republikas nepilsone, šķīrusies, apgādībā esošu personu nav, ar vidējo izglītību, pensionāre, ir deklarēta dzīvesvieta, agrāk nav sodīta (lietas 35., 36., 37., 38., 63., 65., 76.-77.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Turklāt tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētā ir izmantojusi savas Krimināllikuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču minētais apstāklis nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētās atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Kriminālprocesa likuma 521.pants noteic, ka tiesa var taisīt notiesājošu spriedumu, nepiespriežot sodu, ja konstatē šā likuma 379.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā minētos apstākļus.

Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 1.punkta un Krimināllikuma 58.panta pirmās daļas noteikumiem tiesa var atbrīvot personu, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kuram ir noziedzīga nodarījuma pazīmes, bet ar kuru nav radīts tāds kaitējums, lai piespriestu krimināsodu.

Apsūdzētā ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu.

Cietusī SIA /Nosaukums/ nav pieteikusi kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu, jo preces atgrieztas cietušajai bez bojājumiem (lietas 25.lapa).

Tiesa, ņemot vērā šī radītā kaitējuma apmēru, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu, /pers. B/ personību, to, ka apsūdzētā ir pensionāre, kuras vienīgie ienākumi ir pensija EUR 93,38 apmērā, no Rīgas domes Rīgas sociālā dienesta 2015.gada 5.maija izziņas par atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam Nr./numurs/redzams, ka apsūdzētajai noteikts trūcīgas personas statuss (lietas 79.lapa), krimināllietas materiālos esošās ziņas par /pers. B/ veselības stāvokli (lietas 78.lapa), kā arī to, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošais apstāklis un nav konstatēti atbildību pastiprinošie apstākļi, uzskata, ka pret apsūdzēto taisnīgs krimināltiesisko attiecību noregulējums iespējams arī bez kriminālsoda piespriešanas.

Apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – ir atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, tiesa uzskata, ka CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās ir iznīcināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu atbrīvot no kriminālatbildības.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskos pierādījumus – CD disku ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2015.gada 19.novembrī.

Tiesnese E. Leitāne