Lietas Nr. C12164914
Lietas arhīva Nr. C-1649-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Vaivode
2014.gada 19.novembrī, Daugavpilī, 18.Novembra ielā 37,
izskatīja *rakstveida procesā* civillietu Daugavpils pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/,

konstatēja:

Prasītāja cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu no atbildētāja norādot, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr.13, /adrese/. Prasītāja piegādāja siltumenerģiju daudzdzīvokļu mājai /adrese/, kur atrodas atbildētāja dzīvoklis, pamatojoties uz 2007.gada 7.septembra līgumu Nr.54 "Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu", kas noslēgts starp prasītāju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" (mājas /adrese/ apsaimniekotājs). Maksājumus par siltumenerģiju atbildētājs veica neregulāri, lai gan pakalpojumi atbildētājam tika sniegti, līdz ar ko parāds par piegādāto un patērēto siltumenerģiju ir EUR 1213,60, kas sastāv no pamatparāda EUR 1138,54 un nokavējuma likumiskajiem procentiem EUR 75,06 ,kas aprēķināti par laiku no 2009.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.maijam. Saskaņā ar Civillikuma 864.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja parādu EUR 1213,60 apmērā un tiesas izdevumus ; kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ un $250.^{2\,2}$ panta prasībām, atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums ar pievienotiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs iesniedza tiesai paskaidrojumu, kurā norādīja ,ka prasību atzīst un nelūdza skatīt lietu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{25}$ pantam, tiesa nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Ar izdruku no Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas ir pierādīts, ka dzīvokļa Nr.13, /adrese/, īpašnieks ir atbildētājs .

Ar 2007.gada 7.septembra līgumu Nr.54 (37-1/9) "Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu", kas noslēgts starp Daugavpils pašvaldības akciju sabiedrība „Daugavpils siltumtīkli" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un līguma pielikumu Nr.1 „Lietotāja apsaimniekošanā esošo dzīvojamo māju un ēku saraksts" ir pierādīts, ka akciju sabiedrība "Daugavpils siltumtīkli" piegādāja siltumenerģiju mājai /adrese/, līdz ar to, arī atbildētājam piederošajam dzīvoklim Nr.13.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); 4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; 5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; 6) saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; 7) nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; 8) pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Ar akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" 2014.gada 26.jūnija izziņu Nr.1-39.6/408 par parāda aprēķinu un izziņu Nr.1-39.6/409 par likumisko nokavējuma procentu aprēķinu ir pierādīts, ka atbildētājs maksu par siltumenerģijas izmantošanu nav maksājis regulāri un pilnā apmērā, lai gan Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir jānorēķinās par saņemtajiem pakalpojumiem. Ņemot vērā to, ka parāds par siltumenerģijas izmantošanu nav samaksāts, no atbildētāja ir piedzenams parāds par siltumenerģijas izmantošanu EUR 1138,54.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. No akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" izziņām izriet, ka atbildētājs nav veicis ik mēnesi maksājumus par piegādāto un patērēto siltumenerģiju, pieļaujot maksājumu kavējumu. Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti ir aprēķinājis nokavējuma procentus EUR 75,06 ,kas aprēķināti par laiku no 2009.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.maijam.

Ņemot vērā to, ka parāds par siltumenerģijas izmantošanu nav samaksāts, no atbildētāja ir piedzenams parāds par piegādāto un patērēto siltumenerģiju EUR 1138,54 apmērā un nokavējuma procenti EUR 75,06 ,kas aprēķināti par laiku no 2009.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.maijam, kopā EUR 1213,60.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāms, ka prasītājam ir tiesības no sprieduma pasludināšanas dienas, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja , prasītāja labā piedzenama valsts nodeva EUR 182,04, un ar prasības pieteikuma un pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 186,74.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam ir nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civilprocesa likuma 93.pantu, 97.pantu, 190.-193.pantiem, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa,

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt .

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Daugavpils pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, juridiskā adrese: Daugavpils, 18.Novembra ielā 4, labā parādu EUR 1213,60 (viens tūkstotis divi simti trīspadsmit *euro* 60 centi)), tai skaitā pamatparādu EUR 1138,54 un nokavējuma procentus EUR 75,06 ,kas aprēķināti par laiku no 2009.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.maijam un tiesas izdevumus EUR 186,74 (viens simts astoņdesmit seši *euro* 74 centi) apmērā, kopā piedzīt EUR 1400,34.

Noteikt pašvaldības akciju sabiedrībai „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 19.novembra, līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas – EUR 1138,54.

Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Vaivode.

Spriedums nav stājies likumīgā spēkā .

NORAKSTS PAREIZS.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Vaivode.

Daugavpilī, 19.11.2014.