Lietas Nr.11261014016/14
Lietas arhīva Nr.K20-0123-17/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 18.janvārī

Liepājas tiesa šādā sastāvā
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokurorei I.Siltai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, /pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc **Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ bez attiecīgas atļaujas nelikumīgi iegādājās, glabāja un pārvadāja šaujamieroci, un konkrēti: /pers. A/ 2016.gada 9.februārī pēc plkst.17.00, bet pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bez šaujamieroča iegādāšanās un glabāšanas atļaujas, /adrese/, no /pers. B/ pēc iepriekšējas vienošanās nopirka, tas ir, neatļauti iegādājās Vācijā rūpnieciski ražotu 7,92mm kalibra Mauser sistēmas "Mod.98" Nr.7467 garstobra – vītņstobra atkārtotas darbības šaujamieroci, kas derīgs atsevišķu šāvienu izdarīšanai. Pēc šaujamieroča iegādāšanās, /pers. A/ minēto šaujamieroci glabājos pie sevis, pārvadāja ar automašīnu Audi A6 Avant, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ no Atmodas ielas 8 līdz Ventspils ielai 44A, Liepājā, kur automašīnu apturēja Valsts policijas darbinieki.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja **Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā** paredzētu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

/pers. B/ bez attiecīgas atļaujas nelikumīgi glabāja šaujamieroci un tā munīciju un bez attiecīgas atļaujas šaujamieroci realizēja, un konkrēti: /pers. B/ no 2015.gada vasaras, bet pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, bez šaujamieroča glabāšanas atļaujas savā dzīvesvietā /adrese/, nelikumīgi glabāja Vācijā rūpnieciski ražotu 7,92mm kalibra Mauser sistēmas "Mod.98" Nr.7467 garstobra - vītņstrobra atkārtotas darbības šaujamieroci, kas derīgs atsevišķu šāvienu izdarīšanai, kā arī vītņstobra šaujamieroča munīciju, kas derīga šaušanai – vienu rūpnieciski ražotu 7,92mm Mauser kalibra patronu. 2016.gada 9.februārī pēc plkst. 17.00, bet pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ pēc iepriekšējas vienošanās, bez šaujamieroča realizēšanas atļaujas, minēto šaujamieroci pārdeva /pers. A/.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja **Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā** paredzētu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ savu vainu izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas atzina pilnībā pie tanī minētiem apstākļiem, izdarīto nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore **I.Silta** pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētie tiesas sēdē savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu, kā arī ievērojot procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzēto personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzēto vaina visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņi ir sodāmi. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, viņu atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** un **/pers. B/** ir izdarījuši mazāk smagu noziegumu.

/pers. A/ agrāk nesodīts (lietas 51.lapa), apgādājamo personu nav (lietas 42.-45.lapa), strādā gadījuma darbus, Ieroču īpašnieku reģistrā nav reģistrēts (lietas 52.lapa). Pats tiesas sēdē sniedza informāciju, ka neesot reģistrējies bezdarbnieku uzskaitē, piepelnoties gadījuma darbos, maksājot uzturlīdzekļus divām nepilngadīgajām personām, esot darba spējīga persona.

/pers. B/ agrāk nesodīts (lietas 80.lapa), apgādājamo personu nav (lietas 67.lapa), strādā SIA "/nosaukums/", Ieroču īpašnieku reģistrā nav reģistrēts (lietas 81.lapa). Pats apsūdzētais tiesas sēdē sniedza informāciju, ka esot darba spējīga persona.

Par abu apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiek atzīts apstāklis, ka apsūdzētie pilnībā atzinuši savu vainu un izdarītajā nožēlojuši. Abu apsūdzēto rīcībā atbildību pastiprinoši apstākļi lietā netiek konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, krimināsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piesprež tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 233.panta otrā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesai jāņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, kā arī

apsūdzēto personības. Nosakot tā apmēru, saskaņā ar šī paša panta trešās daļas nosacījumiem, tiesai jāņem vērā to atbildību ietekmējošie apstākļi.

Izvērtējot abu apsūdzēto izdarīto noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, ņemot vērā atbildību mīkstinošo apstākli, attieksmi pret izdarīto un to, ka abi apsūdzētie agrāk nav sodīti, /pers. A/ nestrādā, apgādājamo personu nav, apsūdzētais /pers. B/ strādā, apgādājamo personu nav, tiesa atzīst, ka abiem apsūdzētajiem piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi konkrētajā gadījumā būtu piespiedu darbs. Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā abu apsūdzēto atbildību mīkstinošo apstākli un pašu attieksmi pret izdarīto, noziedzīgā nodarījuma raksturu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 9.februāra līdz 2016.gada 11.februārim (lietas 15., 19., 39.lapa), kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi – karabīne Mauser "Mod.98"Nr.7467, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē (lietas 74.-75., 83.lapa), kā apgrozībai aizliegta lieta uzskatāma par nodotu iestādei - Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldei, viena patrona iznīcināta izšaujot izpētes laikā, trīs patronas iznīcinātas demontējot, izpētes laikā (lietas 74.-75.lapa), par pārējiem lietiskiem pierādījumiem procesa virzītājs izlēmis 2016.gada 7.jūlija lēmumā pirmstiesas procesā (lietas 45.lapa).

Kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajiem piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 39., 65.lapa).

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528., 529. pantiem tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit stundām).**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, **/pers. A/** soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 9.februāra līdz 2016.gada 11.februārim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā atstāt spēkā līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā..

atzīt par vainīgu **/pers. B/** pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit stundām).**

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā atstāt spēkā līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskais pierādījums – karabīne Mauser "Mod.98" Nr.7467, kas nodots iestādei - Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldei, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, sūdzību protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis