Lieta nr.C30729116
Lietvedības nr.C2645-17/9

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

R;igas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
ar sekretāri E.Smilģi
2017.gada 15.maijā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "/nosaukums A/" prasībā pret /pers.A/par parāda piedziņu, un

konstatēja

2016.gada 29.augustā tiesā saņemts SIA „/nosaukums A/" (turpmāk tekstā arī – prasītājs) prasības pieteikums pret /pers.A/(turpmāk tekstā arī – atbildētājs), savukārt 2017.gada 4.aprīlī prasības pieteikuma papildinājumi, par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāda, un likumisko procentu piedziņu, norādot, ka prasītāja pārvaldīšanā atrodas dzīvojamā māja /adrese/ (turpmāk - Dzīvojamā māja), pamatojoties uz 2003.gada 18.februāra Pilnvarojuma līgumu Nr.DI-03-81-lī un 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī. Prasītājs norāda, ka atbildētāja ir dzīvokļa Nr.95, /adrese/, īpašniece, pamatojoties uz 2000.gada 13.aprīļa Pirkuma līgumu. 2000.gada 3.novembrī starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.1026 (turpmāk – Līgums).

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumu, komunālo maksājumu aprēķinu atbildētājas parāds par Dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem sāk veidoties no 2000.gada 1.novembra un pastāvīgi pieaugot uz 2017.gada 1.aprīli veido EUR 7695,48. No 2012.gada 11.februāra līdz 2017.gada 17.martam atbildētājai aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti EUR 1068,05 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1757., 1759., 1652.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu., likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 8., 10.pantu, lūdzot piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu EUR 7695,48, likumiskos procentus EUR 1068,05, noteikt prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas, kā arī piedzīt visus tiesas izdevumus.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesniegusi.

Prasītāja pārstāvis /pers.B/tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apstākļiem. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta pirmajai un piektajai daļai, atbildētājai aicinājums uz tiesas sēdi nosūtīts uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

Ņemot vērā minēto un to, ka tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa atzīst, ka ir iestājušies Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajā daļā noteiktie priekšnoteikumi un lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Lietā nav strīda, ka prasītājs ir dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekotājs, ko apstiprina arī lietā esošais 2003.gada 18.februāra Pilnvarojuma līgums Nr.DI-03-81-lī un 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-11-910-lī (l.l.13-33).

Bez tam lietā nav strīda un no lietas materiāliem izriet, ka 2000.gada 13.aprīlī prasītāja noslēgusi Pirkuma līgumu par /adrese/, pamatojoties uz Rīgas dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2000.gada 19.janvāra lēmumu Nr.2758 (l.l.7-9).

No lietas materiāliem izriet, ka 2000.gada 3.oktobrī starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums līdz ēkas pilnai privatizācijai Nr.1026 (l.l.11-12).

Likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar prasītāja norādīto atbildētāja nepildīja savu pienākumu, proti, nenorēķinās par dzīvojamās uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko atbildētājas parāds par laika periodu no 2000.gada 1.novembra, kad atbildētāja maksājums sāka veikt neregulāri un nepilnā apmērā, līdz 2017.gada 1.aprīlim sastāda EUR 7695,48, ko apliecina parāda aprēķins (l.l.54-56, 59, 61-62), kā arī 2017.gada 17.marta Rēķins Nr.19324866/03991 (l.l.60).

Lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi tam, ka prasītājs nebūtu veicis dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu, kā arī atbildētājs nebūtu saņēmis komunālos pakalpojumus prasītāja norādītajā apjomā.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs parādu būtu nomaksājis, kā arī veicis maksājumus par saņemtajiem dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem EUR 7695,48 apmērā.

Civillikuma 1759.pants nosaka, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, jāmaksā nokavējuma procenti arī bez sevišķas norunas. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja procentu apmērs nav noteikts, tas ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti par laika periodu no 2012.gada 11.februāra līdz 2017.gada 17.martam aprēķinājis likumiskos nokavējuma

procentus par rēķinu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un komunālo pakalpojumu apmaksas kavējumu EUR 1068,05 apmērā.

Bez tam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama nomaksātā valsts nodeva EUR 572,08 (l.l.5, 53), un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 576,78.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 193., 204.[1],208.[1], 208.[2] panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību;

piedzīt no /pers.A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/nosaukums A/", reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu par laika periodu no 2000.gada 1.novembra līdz 2017.gada 1.aprīlim EUR 7695,48 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 11.februāra līdz 2017.gada 17.martam EUR 1068,05 apmērā, kopā EUR 8763,53 (astoņi tūkstoši septiņi simti sešdesmit trīs un 53/100 *euro*), un tiesas izdevumus EUR 576,78, pavisam kopā EUR 9340,31 (deviņi tūkstoši trīs simti četrdesmit un 31/100 *euro*), samaksu veicot uz bankas norēķinu kontu AS Citadele banka /konta numurs/, vai AS DNB banka /konta numurs/.

Atzīt SIA "/nosaukums A/", reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers.A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs aizmugurisku spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību.

Atbildētājs nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Ignatjeva