Lietas Nr. 11120081613
Lietas arhīva Nr. K10-0056-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014.gada 6.februārī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina

ar sekretāri E.Ievkalni

piedaloties prokurorei I.Golubevai

2014.gada 6.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. D/, //personas kods/pēc **Krimināllikuma 262.panta otrās daļas,**

pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a:

k a /pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transporta līdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 19.oktobrī plkst.22.00 /pers. D/ vadīja citai personai piederošo automašīnu Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Bauskas novadā, Bauskā pa Rīgas ielu, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,6864 promiles etanola.

Ar savu rīcību /pers. D/ izdarīja mazāk smagu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurore. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, jo apsūdzētais ir vadījis transporta līdzekli atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,6864 promiles etanola un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras viņam tika atņemtas.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. D/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 63.pantu ir nesodīts, narkologa un psihiatra uzskaitēs nesastāv, strādā gadījuma darbus, precējies, apgādībā divi bērni, viņam ir pastāvīga dzīves vieta

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā, piemērojot papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ nav piemērojama mantas konfiskācija, jo, saskaņā ar Krimināllikuma 42.pantu, konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošo mantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 180 stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 2(diviem) gadiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Soda izciešanā /pers. D/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 21.oktobra līdz 2013.gada 22.oktobrim, rēķinot, ka viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese