Lietas Nr. C30601014
Lietas arhīva Nr. C-2436-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
2015.gada 25.februārī
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2014.gada 21.novembrī SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk tekstā– prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā– atbildētāja) par parāda piedziņu, norādot, ka prasītājs ar atbildētāju 2010.gada 4.jūnijā noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs A/ (turpmāk – pakalpojumu līgums Nr.1). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums Nr.1 tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk – noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot pakalpojumu līgumu.

2012.gada 18.jūlijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts līgums Nr.1), kas ir pakalpojuma līguma Nr./numurs A/ pielikums. Saskaņā ar mans komplekts līgumu Nr.1 atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu Nokia 710, kuras vērtība bija LVL 187 apmērā. Saskaņā ar mans komplekts līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs A/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Prasītājs ar atbildētāju 2011.gada 13.oktobrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs B/ (turpmāk – pakalpojumu līgums Nr.2). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums Nr.2 tika noslēgts saskaņā ar noteikumiem, ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies noslēdzot pakalpojumu līgumu.

2011.gada 13.oktobrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk – mazcenas līgums), kas ir pakalpojuma līguma Nr. /numurs B/ pielikums. Saskaņā ar mazcenas līgumu SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu HP ProBook 4330s 3G. Iekārtas vērtība bija LVL 480apmērā. Saskaņā ar mazcenas līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs B/ ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Prasītājs un atbildētāja 2013.gada 27.jūnijā noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs C/ (turpmāk – pakalpojumu līgums Nr.3). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums Nr.3 tika noslēgts saskaņā ar noteikumiem, ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies noslēdzot pakalpojumu līgumu.

2013.gada 27.jūnijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA „LMT retail % Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts līgums Nr.2), kas ir pakalpojuma līguma Nr./numurs C/ pielikums. Saskaņā ar mans komplekts līgumu Nr.2 atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu iPad4 64GB/3G/WiFi, kuras vērtība bija LVL 599 apmērā. Saskaņā ar mans komplekts līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs C/ ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un to Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Līdz 2013.gada 27.jūlijam, kad atbildētāja veica maksājumu LVL 80 apmērā 2013.gada 5.jūlija rēķina samaksai, rēķinu samaksa tika veikta regulāri.

2013.gada 7.augustā prasītājs sagatavoja atbildētājai nākamo rēķinu par 2013.gada jūlija mēnesī sniegtajiem pakalpojumiem, taču atbildētāja rēķina samaksai neveica nevienu maksājumu. Sekojoši atbildētājai 2013.gada 6.septembrī tika sagatavots rēķins par 2013.gada augusta mēnesī sniegtajiem pakalpojumiem, tomēr norādītajā termiņā šis rēķins netika samaksāts.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu, atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 30.septembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Turklāt prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumu darbību, kā arī, saskaņā ar mans komplekts līgumu 4.2.1.punktu izbeidza mans komplekts līguma darbību, bet saskaņā ar mazcenas līgumu noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza mazcenas līguma darbību.

Taču tā kā atbildētāja 2013.gada 9.oktobrī veica maksājumu LVL 135,57 apmērā, tādejādi samaksājot parādu par saņemtajiem pakalpojumiem, un lūdza atjaunot līgumu darbību, prasītājs izrādīja pretimnākšanu un 2013.gada 9.oktobrī atjaunoja līgumu darbību, turpinot sniegt atbildētājai pakalpojumus saskaņā ar līgumu noteikumiem.

2013.gada 11.oktobrī prasītājs veica pārrēķinu, atceļot atbildētājai aprēķināto līgumsodu, un atbildētājai tika izveidots jauns rēķins par summu LVL 58,09 apmērā. Diemžēl rēķina samaksa norādītajā termiņā un apjomā netika veikta. 2013.gada 7.novembrī prasītājs sagatavoja atbildētājai rēķinu par 2013.gada oktobra mēnesī sniegtajiem pakalpojumiem, taču atbildētāja neveica maksājumus arī šī rēķina apmaksai.

2013.gada 30.novembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumu darbību, kā arī, saskaņā ar mans komplekts līgumu 4.2.1.punktu izbeidza mans komplekts līguma darbību, bet saskaņā ar mazcenas līgumu noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza mazcenas līguma darbību.

Saskaņā ar mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētāja apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt mazcenas līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par mazcenas līguma izbeigšanu veido parādu LVL 141,35 apmērā.

Saskaņā ar mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktu atbildētāja apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot līgumos norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no

līgumos norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par mans komplekts līgumu izbeigšanu veido parādu LVL 578,16 apmērā (Mans komplekts līgums Nr.1 – LVL 62,32, Mans komplekts līgums Nr.2 – LVL 515,84).

2013.gada 6.decembrī atbildētājai tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu LVL 900,44 apmērā, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par mazcenas līguma un mans komplekts līgumu izbeigšanu. Atbildētāja pēdējā rēķina apmaksai neveica nevienu maksājumu.

2013.gada 26.decembrī atbildētājai tika nosūtīta pretenzija Nr.295306 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja parāda samaksai maksājumus neveica, tāpēc 2014.gada 16.janvārī prasītājs uzdeva veikt parāda atgūšanu no atbildētājas savam sadarbības partnerim – SIA Creditreform Latvijā, tomēr parāds samaksāts netika. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par parāda piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētājas parāds ir EUR 1281,20 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantiem, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu par pakalpojumiem EUR 257,44 apmērā, līgumsodu par mazcenas līgumu izbeigšanu EUR 201,12 apmērā, līgumsodu par mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 822,64 apmērā, kā arī tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājai 2014.gada 24.novembrī pēc deklarētās dzīves vietas adreses nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, vienlaikus ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 29.decembrim.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu izziesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2015.gada 21.janvāra paziņojumu.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Ar lietas materiāliem pievienoto LMT pakalpojumu līgumu ar pieslēguma Nr./numurs A/, līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir LMT pakalpojuma līguma Nr. /numurs A/ pielikums pierādīts, ka 2010.gada 6.jūnijā atbildētāja ar prasītāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu, kā arī atbildētāja ar prasītāju un SIA „DT MOBILE" 2012.gada 16.jūlijā noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" Nr. /numurs A/. Saskaņā ar mans komplekts līgumu Nr.1 SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu Nokia 710. Iekārtas vērtība bija LVL 187 apmērā. Saskaņā ar mans komplekts līgumu Nr.1 noteikumiem atbildētāja bija apņēmusies nodrošināt, kas pieslēguma Nr. /numurs A/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Tāpat ar lietas materiāliem pievienoto LMT pakalpojumu līgumu ar pieslēguma Nr./numurs B/, līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir LMT pakalpojuma līguma Nr. /numurs B/ pielikums pierādīts, ka atbildētājs ar prasītāju 2011.gada 13.oktobrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu, kā arī atbildētāja ar prasītāju un SIA „DT MOBILE" noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr. /numurs B/. Saskaņā ar mazcenas līgumu SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu HP ProBook 4330s 3G. Iekārtas vērtība bija LVL 480 apmērā. Saskaņā ar mazcenas līguma noteikumiem un iesniegto iesniegumu atbildētājs bija apņēmies nodrošināt, kas pieslēguma Nr. /numurs B/ ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Ar lietas materiāliem pievienoto LMT pakalpojumu līgumu ar pieslēguma Nr./numurs C/, līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir LMT pakalpojuma līguma Nr. /numurs C/ pielikums pierādīts, ka 2013.gada 27.jūnijā atbildētāja ar prasītāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu, kā arī atbildētāja ar prasītāju un SIA „LMT Retail & Logistics" 2013.gada 27.jūnijā noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" Nr. /numurs C/. Saskaņā ar mans komplekts līgumu Nr.2 SIA „LMT Retail & Logistics" pārdeva un atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu iPad4 64GB/3G/WiFi. Iekārtas vērtība bija LVL 599 apmērā. Saskaņā ar mans komplekts līgumu Nr.2 noteikumiem atbildētāja bija apņēmusies nodrošināt, kas pieslēguma Nr. /numurs C/ ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Parakstot LMT pakalpojumu līgumus Nr./numurs A/, Nr./numurs B/ un Nr./numurs C/, atbildētāja ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinusies ar LMT pakalpojumu līgumu noteikumiem, atbildētājai tie ir saprotami, atbildētāja tiem piekrīt un apņemas tos ievērot.

Tāpat, parakstot līgumus par LMT pakalpojuma Mazcenas mobilais un Mans Komplekts, atbildētāja ar savu parakstu apliecināja, ka līgumu noteikumi viņai ir zināmi un viņa apņemas tos ievērot, kā arī apliecināja, ka līgumos norādītās iekārtas viņa ir saņēmusi.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumu 19.5.punkta noteikumiem atbildētāja apņēmās samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem atbildētāja savas saistības nepildīja un noteiktajā termiņā prasītāja piestādītos rēķinus neapmaksāja, tāpēc 2013.gada 30.novembrī noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar mazcenas līguma noteikumu 4.2.1. punktu, izbeidza mazcenas līgumu darbību un saskaņā ar mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.1. punktu, izbeidza mans komplekts līgumu darbību.

Saskaņā ar 2013.gada 6.decembra Rēķinu Nr.36933230043, atbildētājas parāds par saņemtajiem pakalpojumiem un līgumsods kopā sastāda LVL 900,44 apmērā, kas atbilst EUR 1281,21 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāja nebūtu saņēmusi prasītāja sniegtos pakalpojumus, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 257,44 apmērā.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu, ja Līguma darbības termiņa laikā Līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai Abonents vēlas veikt Iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, Abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā Iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumu, subsidējot Iekārtu.

Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumiem prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu LVL 141,35 apmērā.

Saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktu, ja Līguma darbības termiņa laikā Līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai Abonents vēlas veikt Iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, Abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā Iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumu, subsidējot Iekārtu.

Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Saskaņā ar līgumu noteikumiem prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu par līgumu izbeigšanu LVL 578,16 apmērā, proti Mans komplekts līgums Nr.1 – LVL 62,32, kas atbilst EUR 88,67, Mans komplekts līgums Nr.2 – LVL 515,84, kas atbilst EUR 733,97.

Tā kā Civillikuma 1716.panta pirmā daļa nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņēmusies ciest sakarā ar savu saistību tajā

gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi; otrā daļa nosaka, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenams līgumsods EUR 1023,76 apmērā par Mazcenas līguma un Mans komplekts līgumu izbeigšanu. Kā arī novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu un nokavējuma laiku, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt pamatojoties uz Civillikuma 1724.[1]pantu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu no atbildētājas par labu prasītājam piedzīt parādu par pakalpojumiem EUR 257,44 apmērā, līgumsodu par Mazcenas līguma un Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 1023,76 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda summas par pakalpojumiem, tas ir, EUR 257,44 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - par valsts nodevu samaksu iesniedzot prasību tiesā, t.i. EUR 192,18 apmērā, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 196,88 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1716., 1724.[1], 1756., 1759., 1838.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25]pantu panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas nr.50003050931, labā pamatparādu EUR 257,44 (divi simti piecdesmit septiņu un 44/100 *euro*) apmērā, līgumsodu par Mazcenas līguma un Mans Komplekts līgumu izbeigšanu EUR 1023,76 (viens tūkstotis divdesmit trīs un 76/100 *euro*) apmērā, tiesas izdevumus EUR 196,88 (viens simts deviņdesmit sešu un 88/100 *euro*) apmērā, pavisam kopā EUR 1478,08 (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit astoņu un 08/100 *euro*) apmērā, samaksu veicot SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas nr.50003050931, AS „Swedbank" kontā nr.HABA LV 22, LV21HABA0001408032543.

Atzīt SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas nr.50003050931, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda summas par pakalpojumiem, tas ir, EUR 257,44 (divi simti piecdesmit septiņu un 44/100 *euro*) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese /paraksts/ K.Zdanovska

Noraksts pareizs

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

Tiesnese **K.Zdanovska**

Rīgā, 2015.gada 25.februārī