Lietas Nr. C26120213
Lietas arhīva Nr. C-0276-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesas tiesnese T.Maļinovska

2014.gada 21.janvārī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas mobilais telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda Ls 142,46 un līgumsoda Ls 242,83 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) „Latvijas mobilais telefons" 09.10.2013. cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ par parāda Ls 142,46 un līgumsoda Ls 242,83 piedziņu, norādot prasības pieteikumā, ka 2011.gada 25.novembrī starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts Latvijas Mobilā Telefona (turpmāk - LMT) pakalpojumu līgums Nr./numurs/ un 2011.gada 26.novembrī pakalpojumu līgums Nr./numurs/. Līgumu numuri bija vienlaicīgi arī atbildētājas mobilā telefona pieslēgumu numuri.

Pakalpojumu līgumi tika noslēgts saskaņā ar „LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk – Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot pakalpojumu līgumus.

25.11.2011. atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT Mobile" līgumu par Mazcenas mobilā telefona pirkumu (Mazcenas līgums), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu SIA „DT Mobile" LMT vārdā pārdeva un atbildētāja nopirka un saņēma darbībai LMT subsidētu mobilā telefona iekārtu Nokia X7. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 29,00, bet iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto bija Ls 305,00.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja kopš Pakalpojumu līgumu noslēgšanas maksājumus nav veikusi.

Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 05.01.2012. rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 1,71 apmērā par 07.12.2011. rēķina nesamaksātās summas par pakalpojumiem Ls 26,34 samaksas termiņa kavējumu no 23.12.2011. līdz 04.01.2012.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu apmaksāt rēķinu, atbildētāja nav samaksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2012.gada 07.februārī Noteikumu 12.2.b.pkt. paredzētājā kārtībā atbildētājai pieslēguma numuram pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.pkt. 07.02.2012. izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 4.2.1.pkt. izbeidza Mazcenas līguma darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.pkt. atbildētāja apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā noradīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā noradītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskas līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu sastāda Ls 241,12.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT subsidēta iekārta, tad atbilstoši Mazcenas līguma noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls un atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

2012.gada 07.februārī atbildētājai tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 385,29 un 2012.gada 24.februārī tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pretenzijas saņemšanas atbildētāja nekādus maksājumus parāda dzēšanai neveica.

Vadoties no Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantiem prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parāda summu par pakalpojumiem Ls 142,46 apmērā, līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu Ls 241,12, un līgumsodu par noradītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 1,71 apmērā, visus tiesas izdevumus, kā arī lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos

procentus 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2013.gada 15.oktobrī uz atbildētājas deklarēto adresi tika nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Rēzeknes tiesā rakstveida paskaidrojumus, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, tiesa atbildētājai un prasītājam izskaidrojusi procesuālās tiesības, informējusi par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrojusi tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (l.l.23-25).

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi, tiesas sūtīto korespondenci nesaņēma (l.l.26,26).

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses T.Maļinovskas 2013.gada 19.decembra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā uz 21.01.2014. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2013.gada 19.decembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l.28).

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Konstatēts, ka 2011.gada 25.novembrī starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts Latvijas Mobilā Telefona pakalpojumu līgums Nr. /numurs/ un 2011.gada 26.novembrī tika noslēgts pakalpojumu līgums Nr. /numurs/ (l.l.11,13).

Saskaņā ar minēto pakalpojumu līgumu atbildētāja pie līguma noslēgšanas ir iepazinusies ar LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem, ir tos pilnībā sapratusi un apņemas ievērot, par ko ir parakstījusies līgumā.

Noteikumu 27.punkts paredz, ka LMT ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz abonenta noradīto rēķina piegādes adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem.

Noteikumu 19.5.punkts paredz abonenta pienākumu samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja nav apmaksājusi rēķinus, kas tika izsniegti viņai 07.12.2011., 05.01.2012., 07.02.2012. (l.l.14-18) par kopējo summu 385,29 Ls, ir prasītāja aprēķins (l.l.3).

25.11.2011. atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT Mobile" līgumu par Mazcenas mobilā telefona pirkumu (Mazcenas līgums), kas ir pakalpojumu līguma Nr/numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu SIA „DT Mobile" LMT vārdā pārdeva un atbildētāja nopirka un saņēma darbībai LMT subsidētu mobilā telefona iekārtu Nokia X7. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 29,00, bet iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto bija Ls 305,00 (l.l.12).

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka no tiesiska darījuma rodas saistību tiesības, kuras saskaņā ar 1732.pantu aizsargājamas tiesas ceļā. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja kopš Pakalpojumu līgumu noslēgšanas maksājumus nav veikusi.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 05.01.2012. rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 1,71 apmērā par 07.12.2011. rēķina nesamaksātās summas par pakalpojumiem Ls 26,34 samaksas termiņa kavējumu no 23.12.2011. līdz 04.01.2012., ir prasītāja aprēķins (l.l.3).

Atbildētāja nav samaksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2012.gada 07.februārī Noteikumu 12.2.b.pkt. paredzētājā kārtībā atbildētājai pieslēguma numuram pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Pēdējais rēķins uz kopējo summu 385,29 Ls, ko sastāda maksa par pieslēguma izmantošanu, pakalpojums „Mazcenas mobilais" mēneša maksa, līgumsods par mazcenas mobilo, internets telefona 3, abonēšanas maksa, parāds uz 07.02.2012. tika izsūtīts

atbildētājai 07.02.2012., rēķinā norādītais apmaksas termiņš tika noteikts līdz 22.02.2012. (l.l.18).

Saskaņā ar LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu 8.2.pkt. LMT ir tiesīgs vienpusēji izbeigt līgumu, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā (t.i. 20.4., 20.5.pkt.) noteiktajos gadījumos, tajā skaitā kad abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā (l.l.11).

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.pkt. 2012.gada 07.februārī izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 4.2.1.pkt. izbeidza Mazcenas līguma darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.pkt. atbildētāja apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā noradīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā noradītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskas līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu sastāda Ls 241,12, ir prasītāja aprēķins (l.l.3).

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT subsidēta iekārta, tad atbilstoši Mazcenas līguma noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls un atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

2012.gada 24.februārī atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu (l.l.19). Pēc pretenzijas saņemšanas atbildētāja parāda samaksu neveica.

Kopējā atbildētājas parāda summa uz prasības izskatīšanas dienu sastāda Ls 385,29, ko veido parāda summa par pakalpojumiem Ls 142,46, līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu Ls 241,12, līgumsods par noradītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 1,71 (l.l.3).

Civillikuma 1838. pants nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pierādījumi parāda summas atmaksas veikšanai tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Procenti Civilprocesa likuma 195.panta izpratnē ir atlīdzība par svešas (jau piespriestas prasītāja labā) naudas lietošanu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā apmērā no parāda pamatsummas. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Prasītājam ir tiesas izdevumi Ls 61,09 apmērā (valsts nodeva Ls 57,79 apmērā, izdevumi, kas saistīti ar prasības pieteikuma un pavēstu piegādāšanu Ls 3,30 apmērā), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētājas prasītāja labā.

Rezolutīvā daļa :

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587.pantiem un vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 204.[1], 250.[25]pantiem, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt pilnā apmērā.

piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas mobilais telefons”, reģ. nr./reģistrācijas numurs/, labā parāda summu par pakalpojumiem Ls 142,46 apmērā, līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu Ls 241,12, līgumsodu par noradītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 1,71 apmērā un tiesas izdevumus Ls 61,09, kopā 446,38 Ls (četri simti četrdesmit seši lati un 38 santīmi).

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu konvertēt un spriedumā piespriesto naudas summu noteikt EUR 635,14 (seši simti trīsdesmit pieci euro un 14 centi) apmērā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 5 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas mobilais telefons”, reģ. nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. C/, /personas kods/, likumiskos procentus – 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas Ls 142,46 (EUR 202,70) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2013.gada 21.janvārī, kasācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnese: personiskais paraksts

Noraksts pareizs

Rēzeknes tiesas tiesnese : T.Maļinovska