NORAKSTS
Lieta Nr.A42613307
A1392-09/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2009.gada 26.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D. Suipe,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai *M.Ī.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *M.Ī.*, personas kods */personas kods/*, (turpmāk – pieteicējs) pieteikuma par Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja (turpmāk – policija vai atbildētājs) 2007.gada 13.augusta lēmuma Nr.026/PB331987-1 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu, ar kuru *M.Ī.* saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10] panta piekto daļu.

Aprakstošā daļa

[1] Liepājas policijas inspektors 2007.gada 8.augustā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 4.punkta, 282.26.punkta, 307.3.punkta pārkāpumu un nolēma sodīt pieteicēju saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.[10] panta piekto daļu.

Ar pārsūdzēto lēmumu 2007.gada 8.augusta lēmums atstāts spēkā.

Pārsūdzētajā lēmumā izteikti turpmāk norādītie argumenti.

[1.1] 2007.gada 8.augustā pieteicējs novietoja stāvēšanai automašīnu BMW735 Liepājā, Teātra ielā, neievērojot ceļa zīmes 326 (apstāties aizliegts) un ceļa zīmes 803 (darbības zona 10 metri) prasības.

Tādējādi, pieteicējs pārkāpis CSN 4.punkta, 282.26.punkta, 307.3.punkta noteikumus un pamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[10] panta piekto daļu.

[1.2] Par LAPK 149.[10] panta piektās daļas pārkāpumu ir paredzēts tikai viens soda veids – naudas sods Ls 10 apmērā. Tas nozīmē, ka likums nosaka tikai vienu soda veidu un apmēru.

[2] 2007.gada 17.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums, kurā izteikti turpmāk norādītie apsvērumi un argumenti.

Automašīna ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* ir SIA „Mobilo risinājumu centrs", kura īpašnieks ir pieteicējs, īpašums. Automašīna 2007.gada 8.augustā bija novietota stāvēšanai pie uzņēmuma Liepājā, Teātra ielā. Policijas darbinieks pienācis pie pieteicēja un jautājis, vai automašīna ir viņa īpašums. Pieteicējs atbildējis apstiprinoši, jo uzskatījis, ja viņš ir SIA „Mobilo risinājumu centrs" īpašnieks, tad arī automašīna pieder viņam.

Pieteicēji uzrādījis vadītāja apliecību un automašīnas reģistrācijas dokumentus. Policijas darbinieks, neko nejautājot, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu

par automašīnas novietošanu stāvēšanai neatļautā vietā. Pieteicējs tajā dienā minēto automašīnu nelietoja un stāvēšanai nenovietoja.

[3] 2008.gada 31.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts policijas paskaidrojums. Policija noraida prasījumu saskaņā ar pārsūdzētajā lēmumā minēto, papildus paskaidrojot, tā kā pieteicējs varēja policijas darbiniekam uzrādīt transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus, viņš uzskatāms par minētā transportlīdzekļa vadītāju un saukts pie administratīvās atbildības pamatoti.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja prasījumu saskaņā ar pieteikumā minēto.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies un lūdza izskatīt lietu bez tā pārstāvja klātbūtnes (lietas 48.lapa).

Administratīvā procesa likuma 268.pants noteic gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu. Konkrētajā gadījumā tiesa nekonstatēja nevienu apstākli, kādēļ būtu atliekama lietas izskatīšana un nolēma izskatīt lietu bez procesa dalībnieku klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

[6] Lietā tiek konstatēts turpmāk minētais.

[6.1] Saskaņā ar 2007.gada 8.augustā sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.331987, konstatēts, ka pieteicējs 2007.gada 8.augustā transportlīdzeklis BMW735 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietoja stāvēšanai Teātra ielā, Liepājā 326.ceļa zīmes (apstāties aizliegts) ar 803.zīmi darbības zonā. Pieteicējs pārkāpumam nav piekritis (lietas 15.lapa).

Minēto pieteicējs apliecinājis arī 2007.gada 8.augustā sniegtajā paskaidrojumā (lietas 16.lapa).

[6.2] Kā izriet no lietai pievienotās fotofiksāžas, transportlīdzeklis BMW735 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes (apstāties aizliegts) ar 803.zīmi darbības zonā (lietas 17.lapa).

[6.3] Transportlīdzekļa BMW735 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* turētājs ir SIA „Mobilo risinājumu centrs" (lietas 40.lapa).

[7] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

[8] LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 12.punktā (tiesību norma, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas brīdī) noteikts, ka par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

No minētā izriet, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts novietot stāvēšanai transportlīdzekli 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Konkrētajā lietā nav strīda par to, ka transportlīdzeklis BMW735 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* 2007.gada 8.augustā bija novietots stāvēšanai Teātra ielā, Liepājā 326.ceļa zīmes (apstāties aizliegts) ar 803.zīmi darbības zonā. Tomēr, no lietas apstākļiem neizriet, ka tieši pieteicējs minēto transportlīdzekli bija novietojis stāvēšanai minētajā vietā.

Proti, saskaņā ar fotofiksāžu minētais transportlīdzeklis nepārprotami bija novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā (lietas 17.lapa). Tomēr, pieteicējs jau sākotnēji administratīvā pārkāpuma protokolā bija norādījis, ka nav bijis minētā transportlīdzekļa vadītājs (skat.[6.1]).

Kā izriet no lietas apstākļiem, transportlīdzekļa BMW735 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* turētājs ir SIA „Mobilo risinājumu centrs". Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs ir SIA „Mobilo risinājumu centrs"

līdzīpašnieks un amatpersona. Lietā nav strīda arī par to, ka pieteicējam bija minētā transportlīdzekļa reģistrācijas dokumenti un viņš tos varēja uzrādīt policijas darbiniekiem. Tomēr, no minētā tiesas ieskatā neizriet, ka, tādējādi, pieteicējs būtu uzskatāms par transportlīdzekļa vadītāju.

Saskaņā ar CSN 35.punktu mehāniskā transportlīdzekļa vadītājam jābūt klāt transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentiem, kas jāiedod pārbaudei pēc policijas darbinieku pieprasījuma. No lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējs transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus būtu uzrādījis kā transportlīdzekļa vadītājs. Minētais ir vienīgi policijas darbinieka pieņēmums, kurš nav pamatots ne ar vienu citu pierādījumu lietā.

Līdz ar to, tiesa dod priekšroku pieteicēja sākotnēji sniegtajiem paskaidrojumiem, ka viņš nav novietojis stāvēšanai transportlīdzekli BMW735 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*.

Tādējādi, tiesa secina, ka pieteicējs nepamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piekto daļu.

[9] Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lietvedība izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 286. panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa

nosprieda:

atcelt Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 2007.gada 13.augusta lēmumu Nr.026/PB331987-1, ar kuru *M.Ī.*, personas kods */personas kods/*, saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piekto daļu, ar tā pieņemšanas dienu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D. Suipe
Rīgā, 2009.gada 26.novembrī