Lieta Nr.11410026216
K33-0784-16/26

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2016.gada 26.jūlijā

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams
tiesnese G.Lapiņa,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu Nr.11410026216, **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas, un
pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja nelegāli izgatavotu alkoholisko dzērienu, kuri nav alkoholiskie dzērieni, bet kurus piedāvā kā alkoholiskos dzērienus (nelikumīgu alkoholisko dzērienu), realizāciju.

2016.gada 22.aprīlī, ap pulksten 12.30 /pers. A/ savā dzīves vietā /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, tīši un nelikumīgi, pārkāpjot likuma "Par akcīzes nodokli" 33.panta trešo daļu, kas nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts realizēt alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām un "Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 3.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecībai un mazumtirdzniecībai ir nepieciešama speciāla atļauja licence, realizēja minētajā dzīves vietā esošajam /pers. B/ vienu 0,5l tilpuma polimērmateriāla pudeli bez akcīzes nodokļa markas ar 500 ml bezkrāsas, caurspīdīga šķidruma ar etilspirtu (spirtu) saturošu šķidrumu ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (spirta saturu) 34,8% un vienu 0,5l tilpuma polimērmateriāla pudeli bez akcīzes nodokļa markas ar 440 ml bezkrāsas, caurspīdīga šķidruma ar etilspirtu (spirtu) saturošu šķidrumu ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (spirta saturu) 34,8%, pārdodot katru par 2 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā.

2016.gada 29.jūnijā Jūrmalas pilsētas prokuratūras prokurors R.Milbergs, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta noteikumus, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar /pers. A/, klātesot aizstāvei, zvērinātai advokātei G.Burtniecei, izskaidrojot viņai tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.

Apsūdzētā ir piekritusi vienošanās procesa piemērošanai, viņai inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās atbildību mīkstinošo apstākli, tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Par apsūdzētās personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka apsūdzētā dzimusi /datums/, Latvijas Republikas nepilsone, ar vidējo izglītību, agrāk nav sodīta, 1.grupas invalīde, ir deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ (lietas lapa 25), bet pastāvīgi dzīvo pēc adreses /adrese B/. Piešķirts trūcīgas ģimenes statuss no 2016.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam (lietas lapa 81).

Prokurors ir noslēdzis vienošanos ar apsūdzēto, piedaloties aizstāvei G.Burtniecei par to, ka prokurors tiesā lūgs /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Apsūdzētā un aizstāve piekrita soda veidam un mēram.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā (lietas lapa 87).

Līdz 2016.gada 26.jūlijam iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesā nav saņemti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka vienošanās ir pamatota, un tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi un tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, tādējādi apsūdzētās darbības ir kvalificētas pareizi.

Apsūdzētajai ir izskaidrotas apsūdzētās tiesības vienošanās procesā, viņa ir iepazinusies ar vienošanās protokolu un piekrīt noteiktajam soda veidam un mēram, ir saņēmusi vienošanās protokola kopiju (lietas lapa 83).

Tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētā, piedaloties aizstāvim, ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants.

Nosakot sodu, ir ņemts vērā apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, apsūdzētās personība, viņas atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Tiesa, ņemot vērā minēto un 2016.gada 29.jūnijā starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos atzīst, ka sods nosakāms par kādu apsūdzētā un prokurors ir vienojušies Vienošanās protokolā.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajai 2016.gada 26.maijā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā (lietas lapa 66). Aizturēta 2016.gada 24.maijā (lietas lapa 54) līdz 2016.gada 26.maijam (lietas lapa 60).

Tiesa atzīst, ka piemērotais drošības līdzeklis ir atstājams negrozāms līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi – divas pudeles ar šķidrumu (lietas lapa 38). Tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, lietiskie pierādījumi pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas ir iznīcināmi.

Lietā ir konstatēti procesuālie izdevumi 76,13 EUR apmērā (lietas lapa 74) par aizstāvības nodrošināšanu pirmstiesas kriminālprocesā.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētā ir pieteikusi lūgumu atbrīvot viņu no procesuālajiem izdevumiem par juridiskās palīdzības sniegšanu sakarā ar to, ka ir 1.grupas invalīde un piešķirts maznodrošinātās personas statuss (lietas lapa 79-80).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā ir atbrīvojama no samaksas par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 542.-543.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

apstiprināt 2016.gada 29.jūnijā starp Jūrmalas pilsētas prokuratūras prokuroru R.Milbergu un apsūdzēto **/pers. A/** parakstīto vienošanos pa vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Reāla brīvības atņemšanas soda gadījumā, soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2016.gada 24.maija līdz 2016.gada 26.maijam.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, /pers. A/ atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas dzīvesvietas.

Lietiskos pierādījumus – divas pudeles ar šķidrumu – pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas iznīcināt.

/pers. A/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, sedzot šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese G.Lapiņa