Lieta Nr.11088192915/K29-0736/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016. gada 24. martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
piedaloties prokurorei Baibai Rozenbergai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. E/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.
Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesa

konstatēja

/pers. E/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

/pers. E/, būdams 2014.gada 6. maijā administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2014.gada 25.maijam, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu un metadonu, psihotropās vielas - metamfetamīnu un klonazepāmu, pēc kā tika aizturēts 2014.gada 25.maijā plkst.16:20 pie nama Nr./adrese/, un pēc veiktās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas /pers. E/ konstatēta narkotisko un psihotropo vielu ietekme.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2. panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. E/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, klasificējamas kā kriminālpārkāpums.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. E/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. E/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar 6 klašu izglītību, neprecējies, personu apgādībā nav, nestrādā.

Pēdējo reizi tiesāts 2015. gada 3. jūlijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas, noteikts sods īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 2015. gada 21. jūlijā.

Bez tam, /pers. E/ tiesāts 2015. gada 25. martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, noteikts sods brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem, 18 dienām, spriedums stājies likumīgā spēkā 2015. gada 19. novembrī. Sods izciests 2015. gada 10. novembrī.

VSIA "Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 1998. gada 6. marta līdz 2000. gada 21. janvārim ar Dg.: Epizodiska ļaunprātīga toksisko vielu (līme "Moments") tvaiku inhalēšana. Medikamenti nav izrakstīti. (lietas 60. lapa).

Par /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. E/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālties isku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka apsūdzētais ir vairākkārtīgi tiesāts, secinājumus nav izdarījis, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā /pers. E/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētā atbildību mīkstinoša un atbildību pastiprinoša apstākļa esamību.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. E/ sods nosakāms Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankcijas robežās, īslaicīga

brīvības atņemšanas soda veidā, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par vienīgo /pers. E/ personībai piemēroto sodu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētā izolēšanu no sabiedrības.

Tiesa konstatē, ka /pers. E/ notiesāts 2015. gada 25. martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, noteikts sods brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem, 18 dienām, spriedums stājies likumīgā spēkā 2015. gada 19. novembrī un 2015. gada 3. jūlijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas, noteikts sods īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 2015. gada 21. jūlijā.

Nosakot /pers. E/ galīgo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Ja brīvības atņemšanas laiks, kas spriedumā noteikts nosacīti, ir lielāks par citā spriedumā noteikto brīvības atņemšanas laiku, tad brīvības atņemšanas laiks, kas noteikts nosacīti, pilnīgi vai daļēji saskaitāms ar brīvības atņemšanas laiku, un uzskata, ka ņemot vērā, ka uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi sodāmība nav dzēsta, ir piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda termiņā /pers. E/ ieskaitāms aizturēšanā, apcietinājumā un soda izciešanā pavadītais laiks no 2015. gada 11. marta līdz 2015. gada 25. martam, no 2015. gada 25. marta līdz 2015. gada 10. novembrim, no 2014. gada 22. septembra līdz 2014. gada 10. oktobrim.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts, grozāms uz apcietinājumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu tiesa

nosprieda

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 25. marta spriedumu un Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3. jūlija spriedumu, un galīgo sodu /pers. E/ noteikt brīvības atņemšanu uz deviņiem mēnešiem.

Soda termiņu skaitīt no 2016.gada 24. marta.

Soda termiņā /pers. E/ ieskaitāms aizturēšanā, apcietinājumā un soda izciešanā pavadītais laiks no 2015. gada 11. marta līdz 2015. gada 25. martam, no 2015. gada 25. marta līdz 2015. gada 10. novembrim, no 2014. gada 22. septembra līdz 2014. gada 10. oktobrim.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegumu izbraukt no valsts, grozīt uz apcietinājumu.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Grīnberga