Lietas Nr. 11903005316

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 8.novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram I.Kravcevičam,
aizstāvim J.Radionovam,
atklātā tiesas sēdē izskatījusi krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 16.martā plkst. 18.10 Daugavpilī, Višķu ielā 17, pie veikala „Beta" /pers. B/ neatļauti glabāja, bez realizācijas nolūka, divpadsmit folija saiņos, kas bija paslēpti virsjakas kreisajā kabatā, deviņi no tiem atradās melnā plastmasa kārbiņā, ne mazāk kā 5.2658 g izžāvēta kanabisa (marihuānu), kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskām, psihotropām vielām un prekursoriem" un likumu „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" ir augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību un ir aizliegta sevišķi bīstamā narkotiskā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (I saraksts).

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Iztiesāšanas procesā, līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai, prokurors un apsūdzētais, piedaloties aizstāvim, vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā /pers. B/ apliecināja, ka apzināti un labprātīgi piekrīt inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Cietušo personu un pieteikto kompensāciju lietā nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. /pers. B/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu narkotisko vielu ietekmē, kas saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12.punktu ir viņa atbildību pastiprinošs apstāklis.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. B/ mācās /mācību vieta/ 1.kursā, noziedzīgu nodarījumu izdarīja, būdams nepilngadīgs, agrāk vienu reizi sodīts ar Daugavpils prokuratūras 2016.gada 9.augusta priekšrakstu par sodu ar piespiedu darbiem uz 40 stundām, sods nav izciests. Apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, par kuru Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcija paredz vienu no soda veidiem – piespiedu darbi kopā ar papildsodu – probācijas uzraudzību.

Pamatojoties uz minēto, prokuroram ir panākta vienošanās ar apsūdzēto un aizstāvi par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest šādu sodu:

– pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas piespiedu darbu uz 90 stundām ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

Noteikt apsūdzētajam /pers. B/ galīgo sodu, pilnīgi saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils prokuratūras 2016.gada 9.augusta priekšrakstā par sodu krimināllietā Nr. 11181132116 piespriestos sodu, – piespiedu darbu uz 130 stundām ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 16.marta plkst.18.10 līdz 2016.gada 16.martam plkst. 23.20, tas ir, vienu dienu, kas atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, atzīst sevi par vainīgu pilnībā, vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Pārbaudījusi iesniegto vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokuroru, apsūdzēto un aizstāvi, kuri tiesas sēdē apliecināja noslēgto vienošanos, tiesa konstatēja, ka noziedzīgais nodarījums ir kvalificēti pareizi, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā ir pierādīta, vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas.

Pie šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams negrozīts, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Kriminālprocesā /pers. B/ aizstāvību veica zvērināts advokāts V.Kepents, kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 323,02 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību apstiprinās ar lietā iesniegtajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā (lietas 57.lapa).

Līdz ar to no /pers. B/ par labu valstij ir piedzenama samaksa par aizstāvja juridisko palīdzību 323,02 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4. un 5.punkta prasībām, lietiskos pierādījumus – 3,75 g marihuānas, kas ievietoti aploksnē, kas aizlīmēta ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr. K14- 0018269, kas glabājās Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā Bruņinieku ielā 72b, Rīgā, ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16.-36.LR no 22.03.2016. – iznīcināt, kā apgrozībā aizliegtās vielas; izpētes objektu iepakojumi (aploksne, kārba, folija fragmenti, aploksnes fragments), kas ievietotas aploksnē, kas aizlīmēta ar sarkanas

krāsas drošības uzlīmi Nr. K14-0018270, kas glabājas kopā ar krimināllietas materiāliem,– iznīcināt.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 543. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurora un /pers. B/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un piespriest /pers. B/ ar vienošanos paredzēto sodu:

– piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu noteikt, pilnīgi saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils prokuratūras 2016.gada 9.augusta priekšrakstā par sodu krimināllietā Nr. 11181132116 piespriestos sodu, – piespiedu darbu uz 130 (simts trīsdesmit) stundām ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 16.marta plkst.18.10 līdz 2016.gada 16.martam plkst. 23.20, tas ir, 1 (vienu) dienu, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā samaksu par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību 323,02 (trīs simti divdesmit trīs *euro*, 02 centi) *euro* apmērā nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Lietiskos pierādījumus – 3,75 g marihuānas, kas ievietoti aploksnē un aizlīmēti ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr. K14- 0018269 (glabājās Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā Bruņinieku ielā 72b, Rīgā, ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16.-36.LR no 22.03.2016.) – iznīcināt, kā apgrozībā aizliegtās vielas; izpētes objektu iepakojumus (aploksne, kārba, folija fragmenti, aploksnes fragments), kas ievietotas aploksnē un aizlīmēta ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr. K14-0018270, kas glabājas kopā ar krimināllietas materiāliem,– iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs