ECLI:LV:ZRT:2019:1107.173086719.1.S

Nr. 173086719
Nr. 1-0867-19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2019. gada 7. novembrī

Zemgales rajona tiesas tiesnese Inga Putra,
piedaloties Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvei Egijai Boltņevai,
atklātā tiesas sēdē 2019. gada 31. oktobrī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 18. septembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 892025 par to, ka 2019. gada 6. jūlijā ap plkst. 20.11 /pers.B/SIA "Dobeles un apkārtnes slimnīca", Ādama ielā 2, Dobelē, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām doties uz dienesta automašīnu tālākai /pers. B/ nogādāšanai atskurbtuvē. /pers. B/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 175. panta.

Protokols sastādīts bez /pers. B/ klātbūtnes, pamatojoties uz LAPK 248.[1] pantu.

[2] Uz tiesas sēdi /pers. B/ neieradās, nav paziņojis tiesai neierašanās iemeslus, lūgumus nav pieteicis, par lietas izskatīšanas vietu un laiku /pers. B/ paziņots. Tiesnese nolēma izskatīt lietu bez /pers. B/ klātbūtnes.

Tiesas sēdē iestādes pārstāve neizmantoja tiesības sniegt paskaidrojumus par notikumu, norādīja, ka naudas soda piemērošana /pers. B/ nav lietderīga, jo viņš nestrādā.

Motīvu daļa

[3] Tiesnese, pārbaudījusi visus lietā esošos pierādījumus un novērtējusi tos kopumā un savstarpējā saistībā ar iestādes pārstāves paskaidrojumiem, atzīst, ka /pers. B/ ir izdarījis LAPK 175. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[4] Saskaņā ar LAPK 175. pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz 280 *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 175. panta, lietā jākonstatē, ka policijas darbinieks, pildot savus dienesta pienākumus, devis kādai personai likumīgus rīkojumus vai izvirzījis prasības, savukārt persona ļaunprātīgi nepakļāvās.

[5] Lietā Valsts policijas amatpersona ieguvusi šādus pierādījumus.

[5.1] 2019. gada 18. septembra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PA 892025 fiksēta pārkāpuma būtība.

[5.2] Dobeles novada pašvaldības policijas inspektors V. Šafars ziņojumā norāda, ka 2019. gada 6. jūlijā pēc izsaukuma ieradies Kr. Valdemāra ielā pie ēkas Nr. 11, Dobelē, kur notika konflikts un skaļa klaigāšana. Tika sastapts /pers. B/, kurš bija spēcīgā alkohola reibumā un vizuāli bija redzams, ka ir savainota labā plauksta. /pers. B/ uzvedās neadekvāti, klaigāja, lamājās un konfliktēja ar savu omi, sūdzējās par sāpēm plaukstā. /pers. B/ vairākkārt tika lūgts doties uz dzīvesvietu, tomēr viņš turpināja uzvesties neadekvāti, tādēļ tika ievietots dienesta automašīnā un nogādāts Valsts policijas dežūrdaļas telpās procesuālo darbību veikšanai. /pers. B/, atrodoties dienesta automašīnā, vairākkārtīgi no iekšpuses dauzīja izolatora nodalījumu. /pers. B/ sūdzējās par sāpēm plaukstā, tādēļ tika nogādāts SIA "Dobeles un apkārtnes slimnīca". Slimnīcā /pers. B/ uzvedās agresīvi un neadekvāti, neklausīja ārstu norīkojumus, klaigāja un lamājās ar necenzētiem vārdiem. Pēc medicīniskās palīdzības saņemšanas /pers. B/ tika paskaidrots, ka būs jādodas uz Jelgavas atskurbtuvi, pēc kā /pers. B/ sāka uzvesties vēl agresīvāk, nevēlējās pakļauties vairākkārtīgi izvirzītajām likumīgajām prasībām doties uz dienesta automašīnu, sāka pretoties, pēc kā pret viņu tika pielietota piparu gāze un viņš tika ievietots dienesta automašīnā un nogādāts Jelgavas atskurbtuvē.

[5.3] 2019. gada 6. jūlijā /pers. B/ aizturēts, par ko sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols Nr. 83.

[5.4] Personas pārbaudes protokols un izdruka no alkometra apliecina, ka /pers. B/ 2019. gada 6. jūlijā bija alkohola ietekmē, konstatētas 2,8 promiles.

[5.5] 2019. gada 7. jūlijā plkst. 00.00 /pers. B/ ievietots atskurbtuvē, par ko sastādīts protokols par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē.

[5.6] /pers. B/ 2019. gada 6. jūlijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc LAPK 171. panta otrās daļas.

[5.7] 2019. gada 6. jūlijā /pers. B/ sniedzis rakstveida paskaidrojumu, ka atradies savas dzīvesvietas kāpņu telpā, izšķīries no draudzenes, tāpēc bija lietojis alkoholu. Sanāca konflikts ar kaimiņu, konflikta laikā ar roku iesita pa kaut kādu kasti.

[6] Saskaņā ar LAPK 244. pantu tiesnesis pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnese, novērtējot pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, atzīst, ka notikumā ir administratīvā pārkāpuma sastāvs un /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta.

No lietā esošajiem pierādījumiem, kas iegūti likumā noteiktā kārtībā, ir attiecināmi, pieļaujami un ticami, tiesa konstatē, ka ārstniecības iestādē /pers. B/ smagā alkohola ietekmē uzvedās neadekvāti, bija agresīvi noskaņots, lamājās, neklausīja ārstu norādījumiem, nepakļāvās rīkojumam doties uz

atskurbtuvi, pretojās policijas darbiniekiem. Prettiesisko darbību pārtraukšanai bija nepieciešams pielietot speciālos līdzekļus un fizisku spēku.

Saskaņā ar likuma "Par policiju" 12. panta pirmās daļas 1. punktu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus, līdz ar to tiesnesei nav šaubu, ka policijas darbinieki rīkojušies likumīgi, izvirzījuši /pers. B/ likumīgas prasības, taču /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās šīm prasībām. Notikuma faktiskie apstākļi, par kuriem strīda nav, liecina par to, ka /pers. B/ rīcība ir bijusi ļaunprātīga. Iespējams, smagais alkohola reibums /pers. B/ liedzis objektīvi un adekvāti novērtēt situāciju un savu uzvedību.

[7] Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, tiesnese atzīst, ka pārkāpējs /pers. B/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu LAPK?175. panta sankcijas ietvaros. Minētā panta sankcija paredz naudas sodu līdz 280 *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz 15 diennaktīm.

[8] Saskaņā ar LAPK 32. panta otro daļu, nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesneses vērtējumā /pers. B/ pieļāvis nopietnu pārkāpumu, nepakļaujoties valsts amatpersonas likumīgām prasībām, kas izvirzītas, pildot savus dienesta pienākumus, tādējādi nopietni apdraudēta pārvaldes kārtība. Administratīvais pārkāpums izdarīts tīši. Informācijas par /pers. B/ darba vietu un mantisko stāvokli nav. Vērtējot pārkāpēja personību, jāņem vērā, ka /pers. B/ atzīstams par administratīvi sodītu, iepriekš septiņu gadu laikā sodīts vairāk kā 20 reizes, administratīvie sodi personu neaudzina un neattur no jaunu pārkāpumu izdarīšanas. Administratīvos naudas sodus /pers. B/ nav maksājis kopš 2018. gada augusta. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesnese atzīst, ka /pers. B/ ir pamats piemērot soda veidu – arestu. Tiesa nekonstatē LAPK 31. pantā paredzētos apstākļus, kas liedz piemērot administratīvo arestu. Atbildību mīkstinoši apstākļi lietā nav konstatēti, savukārt saskaņā ar LAPK 34. panta pirmās daļas 6. punktu tiesnese nolemj par atbildību pastiprinošu apstākli neatzīt to, ka administratīvais pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā, jo prettiesiskās darbības šajā gadījumā ir tiešā cēloņsakarībā ar alkohola ietekmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantu, 213. pantu un 289.[16] pantu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. B/ administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA 892025) un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 diennaktīm.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā pēc pilna sprieduma paziņošanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2019. gada 7. novembrī.

Tiesnese I. Putra