NORAKSTS

Lieta Nr. C12108813

S p r i e d u m s

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa:

tiesnese R. Paipale

ar sekretāri N. Sigņejevu,

tulci G. Jurlovu

2013. gada 16. decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu /pers. D/ prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2013. gada 8. februārī /pers. D/ vērsās tiesā ar prasību piedzīt no /pers. E/ parādu Ls 2720 apmērā, ko veido pamatparāds un likumiskie procenti, norādot, ka labprātīgi atbildētājs savas saistības neizpildīja.

Tiesas sēdē prasītāja /pers. D/ prasību uzturēja. Tiesai paskaidroja, ka 2006. gada 30. novembrī /pers. E/ uzrakstīja parādzīmi, par to, ka aizņēmās no viņas Ls 2000 uz vienu gadu. Viņa dzīvoja kopā ar atbildētāju un viņiem ir kopīgs bērns. Atbildētājs aizrāvās ar azartspēlēm, viņam bija parādi, kā arī viņš bez atļaujas paņēma viņas naudu un zelta rotas, tādēļ, kad prasītāja atklāja šo apstākli, atbildētājs uzrakstīja parādzīmi, lai viņa nevērstos policijā ar iesniegumu. Faktiski parādzīme ir uzrakstīta par to viņas naudu, kuru atbildētājs iepriekš paņēma bez viņas atļaujas. Atbildētājs solīja aizbraukt uz ārzemēm, lai nopelnītu un atdotu naudu. Savu solījumu atbildētājs neizpildīja un uz viņas atgādinājumiem nereaģēja, sāka slēpties, tādēļ viņa bija spiesta vērsties tiesā. Lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. E/ viņas labā pamatparādu Ls 2000 apmērā un likumiskos procentus, kas aprēķināti uz lietas izskatīšanas dienu, kā arī noteikt viņas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs /pers. E/ uz tiesas sēdi neieradās, viņa dzīvesvieta nav zināma. Par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 59.pantam- ar sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis". Atbildētājs neiesniedza tiesai pierādījumus, ka nevar piedalīties tiesas sēdē kādu attaisnojošu iemeslu dēļ.

Šādu iemeslu dēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa, uzklausījusi prasītājas paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

Ar 2006. gada 30. novembra parādzīmi pierādīts, ka /pers. E/ paņēma no prasītājas Ls 2000 uz vienu gadu.

Tādējādi tiesa uzskata, ka starp pusēm faktiski tika noslēgts aizdevuma līgums, jo saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās, bet šā likuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbildētājs parādzīmi neapstrīdēja un neiesniedza tiesai pierādījumus, ka prasītājas prasījums nav pamatots un viņš savas saistības pret prasītāju izpildīja pilnā apmērā.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājas prasījums par pamatparāda Ls 2000 apmērā ir pamatots.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet šā likuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, šā likuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simts gadā.

Tādējādi tiesa uzskata, ka prasītājas prasījums par likumisko procentu piedziņu apmierināms daļēji – likumiskie procenti piedzenami no 2007. gada 1. decembra, kad iestājās līguma izpildes termiņš un atbildētājs pieļāva nokavējumu, nevis no 2006. gada 30. novembra.

Vienlaikus, tiesa uzskata, ka nav pretrunā ar likumu prasītājas lūgums aprēķināt un piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus, kas izveidojās uz lietas izskatīšanas dienu.

Šādu iemeslu dēļ no /pers. E/ par labu /pers. D/ nepieciešams piedzīt pamatparādu Ls 2000 un likumiskos procentus Ls 720, kas aprēķināti par laika periodu no 2007. gada 1. decembra līdz 2013. gada 1. decembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajai daļai nepieciešams noteikt prasītājas tiesības par laiku no 2013. gada 2. decembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. E/ likumiskos procentus – 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Vienlaikus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no /pers. E/ par labu valstij jāpiedzen tiesas izdevumi - valsts nodeva Ls 273,80 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par tiesas dokumentu un pavēstu piegādi - Ls 9,73.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu /pers. E/ nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 40. – 42., 204.^{1}pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu /pers. D/, /personas kods/, pamatparādu Ls 2000 (divi tūkstoši lati) un likumiskos procentus Ls 720 (septiņi simti divdesmit lati), kas aprēķināti par laika periodu no 2007. gada 1. decembra līdz 2013. gada 1. decembrim, kopā Ls 2720 (divi tūkstoši septiņi simti divdesmit lati), noraidīt prasību par likumisko procentu piedziņu par laika periodu no 2006. gada 30. novembra līdz 2007. gada 30. novembrim.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu Ls 273,80 (divi simti septiņdesmit trīs lati, 80 santīmi) un izdevumus par tiesas pavēstu piegādi Ls 9,73 (deviņi lati, 73 santīmi).

Noteikt /pers.D/, /personas kods/, tiesības par laiku no 2013. gada 2. decembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. E/, /personas kods/, likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers.E/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2013. gada 28. decembra - Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R. Paipale

NORAKSTS PAREIZS

Daugavpilī, 28.12.2013.

Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale