Lietas arhīva Nr. K26-0030-22/1
ECLI:LV:REZT:2022:0209.11331122611.8.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2022.gada 9.februārī

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis A.Zutis,
piedaloties prokurorei N.Gromai,
aizstāvjiem A.Zvejsalniekam un V.Platpiram,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ļaunprātīgi izmantojot cietušo uzticēšanos un ar viltu izdarīja, svešas mantas iegūšanu (krāpšanu) lielā apmērā.

/pers. C/ un /pers. D/, uzdodoties par SIA Nosaukums" pārstāvjiem, laika posmā no 2011.gada augusta līdz 2011.gada 2.oktobrim, ļaunprātīgi izmantojot cietušo /pers. E/ un /pers. F/ uzticēšanos, iegādājās un izstrādāja cietušajiem piederošās cirsmas, kurās izcirta kokus, bet par iegūto koksni nenorēķinājās, nodarot cietušajiem mantisko zaudējumu Ls 14760 (21001,59 *euro*), kas veido lielu apmēru.

/pers. C/ un /pers. D/ nolūkā veikt krāpnieciskas darbības, lai iegūtu savā rīcībā kontrolējamu uzņēmumu, no kura vārda varētu slēgt nepatiesus līgumus ar meža īpašniekiem par cirsmu iegādāšanos un izstrādi, lai tādā veidā iedzīvotos uz meža īpašnieku rēķina, 2011.gada augustā, atrodoties /pers. G/ dzīvesvietā, Adrese, vairākas reizes piedāvāja /pers. G/ par atlīdzību reģistrēt uz viņas vārda uzņēmumu. Viņi apsolīja /pers. G/ maksāt ik mēnesi algu Ls 100 (142,29 *euro*), kam /pers. G/, neapzinoties /pers. C/ un /pers. D/ noziedzīgo nodomu, piekrita.

Uzņēmuma reģistrācijai /pers. C/ un /pers. D/ ne mazāk kā divas reizes, proti, 2011.gada 2.septembrī u n 2011.gada 7.septembrī, ar transportlīdzekli – vieglo pasažieru automašīnu, kuru vadīja /pers. D/, nogādāja /pers. G/ uz Rīgu, kur /pers. C/ 2011.gada 2.septembrī griezās SIA "Nosaukums1" Adrese. SIA "Nosaukums1" darbinieks SIA "Namu rekonstrukcija un pārvaldība" saņēma izziņu par piekrišanu reģistrēt SIA "Nosaukums" juridisko adresi – /adrese/. Savukārt /pers. G/, izpildot /pers. C/ norādījumus, iesniedza LR Uzņēmumu reģistrā Pērses ielā 2, Rīgā dokumentus par SIA "Nosaukums" reģistrāciju.

/pers. C/ un /pers. D/ 2011.gada 7.septembrī otro reizi nogādāja /pers. G/ uz Rīgu, un /pers. G/, nezinot par /pers. C/ un /pers. D/ nodomu par reģistrējamā uzņēmuma izmantošanu krāpšanas izdarīšanai, pēc /pers. C/ un /pers. D/ līguma LR Uzņēmumu (Komercreģistra) reģistrā Rīgas iestādē reģistrēja SIA "Nosaukums", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, kļūstot par šī uzņēmuma vienīgo valdes locekli. SIA "Nosaukums" reģistrācijas dokumentus /pers. G/ atdeva /pers. C/, kurš kopā ar /pers. D/ tādā veidā ieguva savā kontrolē uzņēmumu un iespēju tā izmantošanai krāpšanas izdarīšanā.

Pēc SIA "Nosaukums" reģistrācijas 2011.gada 7.septembrī /pers. C/ un /pers. D/ vēlreiz nogādāja /pers. G/ uz SIA "Nosaukums1" Rīgā, A.Čaka ielā 118B, kur /pers. C/ vienojās ar SIA "Nosaukums1" pārstāvi par grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu SIA "Nosaukums", samaksājot par to skaidrā naudā ne mazāk kā 250 *euro* un Ls 100 (142,29 *euro*). Savukārt SIA "Nosaukums" valdes locekle /pers. G/ parakstīja līgumu ar SIA "Nosaukums1" par grāmatvedības ārpakalpojumu sniegšanu Nr.C-11/07 SIA "Nosaukums".

Turpinot krāpšanas izdarīšanu, lai sameklētu personas, kas vēlas realizēt cirsmas, iespējams, tajā pašā dienā, tas ir, 2011.gada 7.septembrī, /pers. C/ un /pers. D/ nogādāja /pers. G/ uz laikraksta "Latvijas avīze" telpām. /pers. G/, izpildot /pers. C/ norādījumu, apmaksāja un ievietoja laikrakstā "Latvijas avīze" reklāmas sludinājumu par to, ka SIA "Nosaukums" iepērk mežus par labu cenu – par 1 m^3 zāģbaļķiem Ls 46 (65,45 *euro*) un par 1 m^3 sīkbaļķiem Ls 36 (51,22 *euro*), sludinājumā norādot /pers. C/ kontakta telefona numuru numurs.

Pēc SIA "Nosaukums" dokumentu saņemšanas /pers. C/ un /pers. D/ 2011.gada 8.septembrī nogādāja /pers. G/ ar transportlīdzekli, kuru vadīja /pers. D/, pie notāres Valsts amatpersona /adrese/. Notāres prakses vietā, izpildot /pers. C/ norādījumus, /pers. G/ izsniedza /pers. D/ universālpilnvaru par tiesībām jebkurā vietā un jebkurā laikā pārstāvēt SIA "Nosaukums" un rīkoties tās vārdā. Tādejādi /pers. D/ ieguva tiesības bez /pers. G/ piedalīšanās rīkoties SIA "Nosaukums" vārdā.

Ar iepriekš norādīto sludinājumu laikrakstā "Latvijas avīze" iepazinās /pers. E/, piezvanīja /pers. C/ uz mobilā telefona numurunumurs un vienojās par meža pārdošanu.

/pers. C/ 2011.gadā laika posmā no 8.septembra līdz 20.septembrim, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. D/, ar transportlīdzekli, kuru vadīja pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrota persona un attiecībā uz kuru 2018.gada 20.decembrī tika pieņemts lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu daļā, ieradās pie /pers. E/ Dricānu pagastā, Rēzeknes novadā. Šajā tikšanās reizē ar /pers. E/ /pers. C/ apskatīja mežā cirsmas, kas atradās ciemā Poikas, piederošas /pers. E/ un /pers. F/. /pers. C/ izmantoja /pers. E/ uzticēšanos pretēji /pers. E/ interesēm, kurš plānoja pārdot mežu par augstu cenu un saņemt solīto samaksu par 1 m^3 zāģbaļķiem Ls 46 (65,45 *euro*) un par 1 m^3 sīkbaļķiem Ls 36 (51,22 *euro*), kuru /pers. C/ un /pers. D/ jau sākotnēji neplānoja maksāt. Tāpat /pers. C/ izmantoja viltu, jo viņš apzināti maldināja /pers. E/, noslēpjot savu patieso vārdu un uzvārdu, stādījās priekšā kā Vārdi, paziņoja nepatiesu informāciju par savu dzīvesvietu, bet nepateica to, ka viņš nav SIA "Nosaukums" pārstāvis, nav tiesīgs slēgt līgumus un uzņemties jebkādas saistības SIA "Nosaukums" vārdā. Neskatoties uz iepriekš norādīto, /pers. C/ vienojās ar /pers. E/, ka SIA "Nosaukums" iegādāsies piederošās /pers. E/ cirsmas, kas atrodas Adreseun veiks cirsmu izstrādi. Līguma noformēšanai /pers. E/ iedeva /pers. C/ divu ciršanas apliecinājumu Nr.843653, 843655 kopijas.

Pēc tam /pers. D/, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. C/ par krāpšanas izdarīšanu, vēloties apkrāpt meža īpašnieku /pers. E/, saņēma no /pers. C/ līguma sagatavošanai nepieciešamo informāciju par pārdevēju, cirsmu atrašanās vietu un to kadastrālajiem numuriem, ciršanas apliecinājumu numuriem, laika posmā no 2011.gada 20.septembra līdz 2011.gada 23.septembrim noformēja cirsmas pirkuma un izstrādes līgumu starp SIA "Nosaukums" un /pers. E/, kā arī parakstīja to.

SIA "Nosaukums" pilnvarotā persona /pers. D/ kā meža izstrādātājs un meža īpašnieks /pers. E/, noslēdzot šo līgumu, vienojās, ka SIA "Nosaukums" izstrādā, bet /pers. E/ nodod cirsmas izstrādi un nocirsto koku realizācijas tiesības, kas atrodas īpašumā "Māja1", kadastra numurs /numurs A/, kvartāla Nr.1 un 2 nogabalos Nr.1, 3 un 5. /pers. E/ ciršanas tiesības uz iepriekš norādītajiem nogabaliem apstiprina 2011.gada 5.septembra ciršanas apliecinājumi Nr.843653 un 843650. Cirsmas izstrādes termiņš tika noteikts 30 darba dienas, bet naudas līdzekļus par kokmateriāliem izstrādātājs pārskaita uz /pers. E/ kontu AS "Swedbank" LV Numurs desmit dienu laikā pēc kokmateriālu aizvešanas no krautuves. /pers. D/ apzinājās, ka viņš reāli neveica SIA "Nosaukums" saimniecisko darbību, uzņēmumam nav darbinieku un tehnikas cirsmu izstrādes darbu izdarīšanai, nav līdzekļu, lai nolīgtu darbiniekus un tehniku iepriekš norādīto darbu veikšanai, un ka viņš nekad neapmaksās iegādātos kokmateriālus. /pers. D/ sagatavoja cirsmas pirkuma un izstrādes līgumu ar /pers. E/, parakstīja un nodeva to /pers. C/. Savukārt /pers. C/ parakstīto līgumu 2011.gada 23.septembrī nogādāja /pers. E/ uz Dricāniem, kuru parakstīja arī /pers. E/.

Līdz cirsmas izstrādes darbu uzsākšanai /pers. E/ saskaņā ar /pers. F/ mutisko pilnvarojumu piedāvāja /pers. C/ iegādāties blakus /pers. E/ mežam esošo /pers. F/ mežu, kas atrodas saimniecībā "Māja3", zemes vienības kadastra apzīmējums /numurs B/, kvartāla Nr.2, 1.nogabalā ar izcērtamo platību 0,29 ha. /pers. C/, būdams iepriekš ieguvis /pers. E/ uzticēšanos un jau iepriekš bija paziņojis /pers. E/ iepriekš norādītās nepatiesās ziņas, vienojās ar /pers. E/ par /pers. F/ meža iegādāšanos. /pers. C/ vienojās uz tiem pašiem nosacījumiem kā par /pers. E/ cirsmu iegādāšanos un izstrādi, zinot, ka nedz viņš, nedz /pers. D/ maksājumu par iegūto koksni /pers. F/ neveiks.

/pers. C/ 2011.gada 20.septembrī, izmantojot mobilā telefona numuru numurs, telefoniski sazinājās ar SIA "NosaukumsA" valdes priekšsēdētāju /pers. O/ un vienojās par mežizstrādes darbu izdarīšanu Adrese /pers. E/ un /pers. F/ piederošos meža īpašumos un par kokmateriālu izvešanu. /pers. C/Adrese satikās ar SIA "NosaukumsA" darbu vadītāju /pers. R/ un parādīja cirsmu atrašanās vietu.

Laika posmā no 2011.gada 25.septembra līdz 2011.gada 28.septembrim SIA "NosaukumsA" darbinieki, izpildot /pers. C/ norādījumus, izstrādāja cirsmas – nozāģēja kokus /pers. E/ piederošajā mežā, zemes vienības kadastra apzīmējums /numurs C/, kvartāla Nr.1, 3.nogabalā izcērtamā platība 0,90 ha, zemes vienības kadastra apzīmējums /numurs D/, kvartāla Nr.1, nogabalā Nr.5, izcērtamā platība 0,40 ha, un /pers. F/ piederošajā mežā, zemes vienības kadastra apzīmējums /numurs B/, kvartāla Nr.2, nogabalā Nr.1, izcērtamā platība 0,29 ha.

/pers. C/ 2011.gada 21.septembrī kopā ar /pers. G/ ieradās AS "Krājbanka" klientu apkalpošanas centrā /adrese/, kur /pers. G/, izpildot /pers. C/ norādījumus, atvēra SIA "Nosaukums" norēķinu kontu Nr.LVnumurs, un /pers. C/ samaksāja Ls 7 (9,96 *euro*) par konta atvēršanu un kodu kartes izsniegšanu.

Pēc tam /pers. C/ telefoniski sazinājās ar SIA "Rīgas 49" pārstāvi un organizēja kokmateriālu izvešanu. Laika posmā no 2011.gada 28.septembra līdz 2011.gada 2.oktobrim SIA "Rīgas 49" darbinieks /pers. S/, ar kuru vairākkārt, izmantojot telefona numuru numurs, sazinājās /pers. C/, ar kokvedēju Jyki V31-TO, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, izveda no krautuves Pagasts pagastā ne mazāk kā 319,78 m^3 koksnes uz Adrese, kur to izkrāva un novietoja glabāšanai. Savukārt /pers. C/ un /pers. D/ izkrāpto koksni (kokmateriālus) izmantoja pēc saviem ieskatiem un ar cietušajiem nav norēķinājušies.

Tādējādi /pers. C/ un /pers. D/, uzdodoties par SIA "Nosaukums" pārstāvjiem un rīkojoties personu grupā, katrs pildot iepriekš norādītos pienākumus saskaņā ar iepriekšējo vienošanos par krāpšanas izdarīšanu, ieguva savā īpašumā /pers. E/ un /pers. F/ piederošos kokmateriālus:

priedes zāģbaļķus 6 metru garumā, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 2640 (3756,38 *euro*);

egles zāģbaļķus 6 metru garumā, kopā 30 m^3 un kopsummā Ls 1380 (1963,56 *euro*);

priedes zāģbaļķus 3,7 metru garumā, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 2640 (3756,38 *euro*);

egles zāģbaļķus 3,7 metru garumā, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 2760 (3927,13 *euro*);

egles sīkbaļķus, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 2160 (3073,40 *euro*);

priedes sīkbaļķus, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 2040 (2902,66 *euro*);

malku, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 1140 (1622,07 *euro*).

/pers. C/ un /pers. D/ nodarīja cietušajam /pers. E/ mantisko zaudējumu kopsummā Ls 11218 (15961,78 *euro*) un /pers. F/ mantisko zaudējumu kopsumā Ls 3542 (5039,81 *euro*). Cietušajiem kopā tika nodarīti mantiskie zaudējumi Ls 14760 (21001,59 *euro*), kas veido lielu apmēru, jo šie zaudējumi ir lielāki par piecdesmit Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu 2011.gadā, proti, Ls 10000 (14228,72 *euro*), kad /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziegumu.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā (likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam), kura kvalificējošās pazīmes ir krāpšanas izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un lielā apmērā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. D/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, neatzina. Savukārt pers.Cs tiesas sēde norādīja, ka savu vainu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā un neapstrīd lietas faktiskos apstākļus, kas norādīti apsūdzībā.

[3] Tiesa uzskata, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā.

Apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vaina Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta ar cietušo /pers. E/, /pers. F/, liecinieku /pers. G/, /pers. U/, /pers. R/, /pers. V/, /pers. S/, /pers. Z/ pirmstiesas procesā un tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kā arī ar apsūdzētā /pers. C/ savas vainas atzīšanu pilnībā apsūdzībā norādītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un faktisko apstākļu izklāstā.

[3.1] Tiesa atzīst, ka ar lieciniece /pers. G/ pirmstiesas procesā (*lietas 1.sējuma 177.-180., 218.-219.lapa, 3.sējuma 42.-43., 104.- 107., 110.- 111.lapa*) un tiesas sēdē sniegtajām liecībām pierādīts, ka lieciniece dzīvoja Adrese, mājā "Māja", kura piederēja /pers. C/ tēvam. /pers. D/, kurš lietoja telefona numuru numurs, un pēc tam arī /pers. C/ piedāvāja reģistrēt uz viņas vārda uzņēmumu SIA "Nosaukums", proti, par 100 Ls mēnesī kļūt par tās valdes locekli. /pers. C/ apsolījās maksāt lieciniecei norādīto summu, bet pēc uzņēmuma reģistrēšanas neko viņai nesamaksāja. Viņai skaidroja, ka uzņēmums nodarbosies ar meža izstrādi, viss notiks likumīgi, bet viņai nekur nebūs jābrauc un nekas nebūs jādara. Lieciniece tajā laikā lietoja mobilo telefona numuru Numurs. Sākotnēji lieciniece kopā ar /pers. C/ brauca reģistrēt uzņēmumu uz Valmieru, bet, kad neizdevās to reģistrēt Valmierā, viņa nākamajā dienā kopā ar /pers. C/ un /pers. D/ aizbrauca uz Rīgu, lai reģistrētu uzņēmumu. /pers. D/ ņēma dalību uzņēmuma reģistrācijā. Uz Rīgu saistībā ar uzņēmumu SIA "Nosaukums" viņa brauca trīs reizes. Naudu par uzņēmuma reģistrāciju maksāja /pers. C/. Lieciniece pēc /pers. C/ norādījumiem Latvijas avīzē iesniedza reklāmu, ka SIA "Nosaukums" pērk zāģbaļķus vai mežu, kur bija norādīts telefona numurs numurs. Šo telefona numuru neilgu laiku lietoja /pers. C/. /pers. D/ lielākoties atradās automašīnā un gāja parakstīt dokumentus, kad tas bija nepieciešams. Pirmo reizi lieciniece kopā ar /pers. C/ bija SIA "Nosaukums1" Rīgā, Adrese, kur parakstīja kaut kādus līgumus par telpu nomu un par grāmatvedības pakalpojumiem. Lieciniece saprata, ka uzņēmuma dibināšanā galvenais bija /pers. C/, jo viņš mācīja /pers. D/, kur iet un ko teikt. Otro reizi uz Rīgu kopā ar /pers. C/ un /pers. D/ lieciniece brauca apmēram nedēļas laikā pēc pirmā brauciena, iespējams, 2011.gada septembrī, lai Uzņēmumu reģistrā saņemtu uzņēmuma dokumentus.

Lieciniece visus SIA "Nosaukums" dokumentus atdeva /pers. C/. Lieciniece SIA "Nosaukums" nevadīja un nevienu cilvēku darbā nepieņēma. Uz Valmieru pie notāres viņi atkal brauca visi trīs – lieciniece, /pers. C/ un /pers. D/. Pie notāres lieciniece noformēja pilnvaru uz /pers. D/ vārda, ka viņš var vadīt uzņēmumu SIA "Nosaukums". Izdevumus par pilnvaras izsniegšanu apmaksāja /pers. C/. LiecinieceP ilsēta1 "Krājbankā" pēc /pers. C/ norādījumiem atvēra SIA "Nosaukums" kontu. Apskatot cirsmas pirkuma un izstrādes līgumu, lieciniece norādīja, ka līgumu redz pirmo reizi, un viņas rīcībā nebija ziņu par meža īpašnieku /pers. E/ un meža īpašuma kadastra numuriem. /pers. D/ melo, ka lieciniece viņam deva ziņas cirsmas pirkuma un izstrādes līguma noformēšanai un sūtīja viņu uz Pagasts pagastu. Kad lieciniece saņēma vēstuli no policijas, /pers. C/ aizveda viņu uz Rīgu, kur uzņēmums tika pārrakstīts uz citu personu. Pēc uzņēmuma pārrakstīšanas uz citu personu viņa satikās ar /pers. C/, kad brauca uz nopratināšanu, iespējams, 2012.gadā 25.aprīlī. No sākuma viņa nestāstīja policijas darbiniekiem par /pers. C/, jo lieciniece baidījās no viņa par sevi un saviem bērniem, bet sniedza liecības /pers. C/ ietekmē.

Liecinieka/pers. AC/ pirmstiesas procesā *(lietas 3.sējums 29.lapa)* sniegtās liecības apstiprina liecinieces /pers. G/ liecināto, ka /pers. C/ piedāvāja par samaksu /pers. G/ dibināt uzņēmumu, un /pers. G/ piekrita piedāvājumam. Liecinieks norādīja, ka /pers. C/ darbojās kopā ar /pers. D/, bet sarunas par mežu īpašumiem un uzņēmumu, galvenokārt, runāja /pers. C/.

Liecinieka/pers. AD/ pirmstiesas procesā *(lietas 2.sējuma 187.-188.lapa)* un tiesas sēdē sniegtās liecības apstiprina, ka viņš strādāja SIA "Nosaukums1", juridiskā adrese /adrese B/, kas nodarbojās ar grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu un dokumentu sagatavošanu juridiskām personām saistībā ar uzņēmumu reģistrēšanu. SIA "Nosaukums1" 2011.gada septembra sākumā ieradās vīrietis un sieviete, kurus viņš atpazina pirmstiesas procesā pēc uzrādītajām fotogrāfijām kā /pers. G/ *(lietas 2.sējuma 189.-190.lapa)* un /pers. C/ *(lietas 3.sējuma 38.-39.lapa)*. /pers. C/ viņam skaidroja, ka viņi grib atvērt uzņēmumu, noformēt pie viņiem uzņēmuma juridisko adresi un noslēgt ar viņiem līgumu par atvērtā uzņēmuma dokumentu kārtošanu. Uzņēmumu gribēja reģistrēt uz /pers. G/ vārda. Liecinieks paņēma no /pers. G/ pasi un izgatavoja kopiju, lai sagatavotu līgumu. Personas aizgāja reģistrēt uzņēmumu, bet viņš gatavoja nepieciešamos dokumentus un līgumu par grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu. Sagatavošanas laikā liecinieks sazinājās ar /pers. C/ telefoniski. Pēc uzņēmuma SIA "Nosaukums" reģistrācijas /pers. C/ un /pers. G/ ieradās SIA "Nosaukums1". Uz liecinieka jautājumiem par uzņēmuma darbības veidu, /pers. C/ atbildēja, ka nodarbosies ar meža lietām. /pers. G/ parakstīja nepieciešamos dokumentus un sastādīto līgumu, jo viņai bija paraksta tiesības, bet /pers. C/ apmaksāja skaidrā naudā dokumentu sagatavošanas izdevumus un maksu par juridiskās adreses izmantošanu - 250 *euro* un 100 latus. SIA "Nosaukums" juridiskā adrese tika norādīta /adrese/.

LR Uzņēmumu reģistra informācija par SIA "Nosaukums" un izsniegtās SIA "Nosaukums" reģistrācijas dokumentu kopijas *(lietas 1.sējuma 22.-26., 28.-36., 186.-188., 193.-195., 198.-204.lapa)* apstiprina, ka SIA "Nosaukums" vienīgā dalībniece (100% daļas) un valdes locekle no 2011.gada 7.septembra līdz 2011.gada 27.oktobrim bija lieciniece /pers. G/, bet no 2011.gada 27.oktobra par 100% uzņēmuma dalībnieku norādīts /pers. AE/. Uzņēmumu reģistrā 2011.gada 2.septembrī iesniegts pieteikums par kapitālsabiedrības SIA "Nosaukums" ierakstīšanu komercreģistrā, SIA "Nosaukums" dibināšanas lēmums, dalībnieku reģistrs, statūti, paziņojums par uzņēmuma juridisko adresi un SIA "Namu rekonstrukcija un pārvaldība" valdes locekļa atļauja reģistrēt SIA "Nosaukums" juridisko adresi /adrese C/. Dokumentu sagatavošanas datums norādīts 2011.gada 2.septembris, un tos parakstījusi lieciniece /pers. G/ kā dibinātāja un valdes locekle. Uzņēmums reģistrēts 2011.gada 7.septembrī, uzņēmuma juridiskā adrese norādīta /adrese/. Savukārt ar 2011.gada 27.oktobra lēmumu par SIA "Nosaukums" vienīgo valdes locekli iecelts /pers. AE/, ko parakstīja lieciniece /pers. G/ un /pers. AE/. Precizētais dalībnieku reģistrs un /pers. AE/ piekrišana būt par SIA "Nosaukums" valdes locekli sastādīti 2011.gada 27.oktobrī, bet pieteikums par izmaiņām iesniegts Uzņēmumu reģistrā 2011.gada 28.oktobrī.

SIA "Nosaukums1" līguma Nr.C-11/007 kopija *(lietas 2.sējuma 177.-181.lapa)* par grāmatvedības ārpakalpojumu sniegšanu SIA "Nosaukums" apstiprina, ka 2011.gada 7.septembrī Rīgā starp SIA "Nosaukums" valdes locekli /pers. G/ un SIA "Nosaukums1" valdes locekli /pers. AF/ tika noslēgts grāmatvedības pakalpojumu līgums.

Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju un dokumentu kopijām *(lietas 1.sējuma 185., 190.-192., 196.-197., 205.-208.lapa)* un Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) informāciju un dokumentu kopijām *(lietas 2.sējuma 81.-97.lapa)* pierādīts, ka SIA "Nosaukums" 2011.gada 19.septembrī tika reģistrēts VID ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā. No 2011.gada 21.novembra SIA "Nosaukums" nosaukums mainīts uz SIA "Nosaukums4", kuras valdes loceklis un vienīgais dalībnieks norādīts /pers. AH/. SIA "Nosaukums4" amatpersona nesadarbojās ar VID, neņēma vērā izteikto brīdinājumu un neiesniedza pieprasīto informāciju, tāpēc ar VID 2012.gada 19.aprīļa lēmumu tika izslēgta no VID ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistra.

Tiesa, izvērtējot liecinieces /pers. G/ liecības kopsakarā ar liecinieku /pers. U/ un /pers. V/ liecībām un iepriekš norādītajiem rakstveida pierādījumiem, atzīst par pierādītu apsūdzībā norādīto, ka lieciniece /pers. G/ kopā ar apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/ 2011.gada 2.septembrī un 7.septembrī bija ieradušies SIA "Nosaukums1" Rīgā, A.Čaka ielā 118B un LR Uzņēmumu reģistrā Rīgā, Pērses ielā 2, lai SIA "Nosaukums" reģistrētu Uzņēmumu reģistrā. /pers. G/, nezinot apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ nodomu par reģistrējamā uzņēmuma izmantošanu prettiesiskām darbībām, pēc /pers. C/ un /pers. D/ lūguma LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēja SIA "Nosaukums", norādot juridisko adresi /adrese A/ un kļūstot par šī uzņēmuma vienīgo valdes locekli. SIA "Nosaukums" reģistrācijas dokumentus /pers. G/ atdeva apsūdzētajam /pers. C/, kurš kopā ar /pers. D/ ieguva iespēju kontrolēt uzņēmumu. /pers. G/ ar SIA "Nosaukums1" pārstāvi parakstīja līgumu par grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu SIA "Nosaukums".

Vidzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres I.Nīlandes 2011.gada 8.septembrī izsniegtā universālpilnvara *(lietas 2.sējuma 100.-102.lapa, 3.sējuma 144.-146.lapa)* papildus liecinieces /pers. G/ liecībām apstiprina, ka pēc SIA "Nosaukums" dokumentu saņemšanas apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ 2011.gada 8.septembrī nogādāja liecinieci /pers. G/ /adrese/, kur, izpildot apsūdzētā /pers. C/ norādījumus, /pers. G/ izsniedza /pers. D/ universālpilnvaru Nr.7270 par tiesībām jebkurā vietā un jebkurā laikā pārstāvēt SIA "Nosaukums" un rīkoties tās vārdā. Tādejādi /pers. D/ ieguva tiesības SIA "Nosaukums" vārdā rīkoties bez /pers. G/ klātbūtnes. VID sniegtā informācija apstiprina, ka SIA "Nosaukums" *(mainītais nosaukums - SIA "Nosaukums4")* nav iesniedzis grāmatvedības dokumentus un nav sazinājies ar VID, kas norāda uz to, ka SIA "Nosaukums" tika reģistrēs Uzņēmumu reģistrā tā izmantošanai prettiesisku darījumu veikšanai.

Likvidējamās akciju sabiedrības "Latvijas krājbanka" informācija apstiprina liecinieces /pers. G/ liecības, ka 2011.gada 21.septembrī SIA "Nosaukums" tika atvērts norēķinu konts Nr.numurs *(lietas 2.sējuma 107.lapa)* un paraksta tiesības rīkoties ar norēķinu kontu bija SIA "Nosaukums" valdes loceklei /pers. G/ *(lietas 2.sējuma 186.lapa)*.

Ar SIA "LMT" un SIA "Bite" sniegto informāciju par abonentu Nrnumurs, kuru lietoja pers.D *(lietas 2.sējuma 3.-5., 7.-70.lapa)*, un SIA "LMT" sniegto informāciju par abonentu Nr.numurs *(lietas 1.sējuma 72.-165.lapa)*, kuru lietoja /pers. C/, pierādīts, ka /pers. C/ ar /pers. D/ sazinājās 2011.gada 11.septembrī (divas reizes), 13.septembrī (sešas reizes), 14.septembrī (trīs reizes), 19.septembrī (četras reizes), 20.septembrī, 21.septembrī (divas reizes), 23.septembrī, 24.septembrī (divas reizes), 30.septembrī (trīs reizes), 1.oktobrī (piecas reizes), 2.oktobrī, 4.oktobrī, 5.oktobrī (divas reizes), 6.oktobrī (divas reizes), 7.oktobrī (piecas reizes), 8.oktobrī (sešas reizes), 12.oktobrī, 13.oktobrī, 15.oktobrī, 16.oktobrī (trīs reizes), 19.oktobrī un 30.oktobrī (trīs reizes). Savukārt 2011.gada 20.septembrī apsūdzētais /pers. C/ plkst.9.25 sazinājās ar cietušo /pers. E/ un pēc tam uzreiz plkst.9.26 sazinājās ar apsūdzēto /pers. D/.

SIA "Balvu Vaduguns" sniegtā informācija *(lietas 2.sējuma 113.-116.lapa)* apliecina, ka laikrakstā "Vaduguns" 2011.gada 12.oktobrī un 15.oktobrī tika publicēti sludinājumi SIA "Nosaukums" vārdā. Sludinājumu tekstos norādīts, ka uzņēmums pērk kokmateriālus un cirsmas par augstām

cenām, samaksa tūlītēja, norādīts tālruņa Nr.numurs. 2011.gada 7.oktobra rēķins un 2011.gada 10.oktobra ienākošais maksājums apstiprina, ka apmaksu veica SIA "Nosaukums". SIA "Rēzeknes vēstis" sniegtā informācija *(lietas 2.sējuma 118.-120.lapa)* apliecina, ka SIA "Nosaukums" vārdā laikrakstā "Rēzeknes vēstis" tika publicēti sludinājumi 2011.gada 13., 15. un 18.oktobrī, ko ar e - pasta starpniecību pieteica persona /pers. AL/. Sludinājumu tekstos norādīts, ka uzņēmums pērk kokmateriālus un cirsmas par augstām cenām, samaksa tūlītēja, norādīts tālruņa Nrnumurs. SIA "Nosaukums" 2011.gada 10.oktobrī veica sludinājuma apmaksu. SIA "Vietējā" sniegtā informācija *(lietas 2.sējuma 122.-125.lapa)* apliecina, ka SIA "Nosaukums" vārdā laikrakstā "Vietējā Latgales Avīze" tika publicēts sludinājums 2011.gada 14.oktobrī, ko ar e - pasta starpniecību pieteica persona /pers. AL/. Sludinājuma tekstā norādīts, ka uzņēmums pērk kokmateriālus un cirsmas par augstām cenām, samaksa tūlītēja, norādīts tālruņa Nr.numurs. 2011.gada 6.oktobra rēķins-faktūra un SIA "Vietējā" sniegtā informācija apstiprina, ka rēķins izrakstīts par sludinājumu SIA "Nosaukums". SIA "Laikraksts Stars" sniegtā informācija *(lietas 2.sējuma 127.-129.lapa)* apliecina, ka SIA "Nosaukums" vārdā tika publicēti sludinājums 2011.gada 11., 13. un 15.oktobrī, ko ar e - pasta starpniecību pieteica persona /pers. AL/. Sludinājumu tekstos norādīts, ka uzņēmums pērk kokmateriālus un cirsmas par augstām cenām, samaksa tūlītēja, norādīts tālruņa Nr.numurs. 2011.gada 10.oktobra rēķins un SIA "Laikraksts Stars" sniegtā informācija apstiprina, ka rēķins izrakstīts par sludinājumu SIA "Nosaukums".

Personu datu pārlūka izdruka *(lietas 2.sējuma 130.-131.lapa)* pierādīta, ka persona ar vārdu un uzvārdu - /pers. AL/, kura norādīta kā reklāmas pasūtītājs avīzēs, Iedzīvotāju reģistrā nav konstatējama.

SIA "LMT" sniegtā informācija par abonentu Nr.numurs *(lietas 2.sējuma 135.-165.lapa)* pierāda, ka sarunu priekšapmaksas karte aktivizēta 2011.gada 6.oktobrī un tika lietota laika posmā no 2011.gada 6.oktobra līdz 2011.gada 14.novembrim. SIA "LMT" sniegtā informācija apstiprina, ka persona, kas lietoja šo priekšapmaksas karti, ar /pers. D/ sazinājās 2011.gada 21.oktobrī (divas reizes), 23.oktobrī, 24.oktobrī, 28.oktobrī (divas reizes), 29.oktobrī (sešpadsmit reizes).

Tiesa, izvērtējot SIA "LMT" un SIA "Bite" sniegto informāciju, atzīst, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ regulāri sazinājās savā starpā (pat vairākas reizes dienā) laika periodā, kad tika slēgts cirsmas pirkuma un izstrādes līgums ar /pers. E/, kā arī tad, kad /pers. E/ un /pers. F/ mežos tika izstrādātas cirsmas. 2011.gada 8.septembra universālpilnvara Nr.7270 deva tiesības /pers. D/ jebkurā vietā un jebkurā laikā pārstāvēt SIA "Nosaukums" un rīkoties tās vārdā. Turklāt apsūdzētais /pers. D/ iesaistījās līguma sagatavošanā un parakstīšanā. Tiesa, vērtējot liecinieces /pers. G/ liecības, ka apsūdzētais /pers. D/ ņēma aktīvu dalību uzņēmuma reģistrācijā, kopsakarā ar izsniegto pilnvaru, līguma sagatavošanu un slēgšanu un aktīvo saziņu ar apsūdzēto /pers. C/, atzīst par pierādītu, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, vēloties apkrāpt meža īpašniekus, dibināja uzņēmumu SIA "Nosaukums" uz /pers. G/ vārda, kuru pēc tam izmantoja turpmākām krāpšanas darbībām. Tāpat sludinājumos par kokmateriālu iegādi saziņai SIA "Nosaukums" tika norādīts cits telefona numurs, un /pers. C/ turpināja izmantot šo telefona numuru un regulāri sazinājās ar /pers. D/. Vērtējot likvidējamās akciju sabiedrības "Latvijas krājbanka" konta Nr./konta numurs/ izrakstus *(lietas 2.sējuma 108.-111.lapa)*, tiesa konstatē, ka 2011.gada 7.oktobrī apsūdzētais /pers. D/ saskaņā ar izsniegto 2011.gada 8.septembra universālpilnvaru Nr.7270 papildināja SIA "Nosaukums" kontu ar naudas līdzekļiem Ls 80 apmērā. Turpmāk šie līdzekļi tika izmantoti, apmaksājot SIA "Nosaukums" reklāmas izvietošanu par kokmateriālu iepirkšanu SIA "Rēzeknes vēstis", SIA "Balvu Vaduguns", SIA "Vietējā" un SIA "Laikraksts Stars". Apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus pilnībā atzina apsūdzētais /pers. C/, līdz ar to arī šī attieksme pret apsūdzību papildus apstiprina tiesas izdarītos secinājumus, kas balstīti uz iepriekš izklāstītajiem pierādījumiem, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ darbojās personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un viņu darbības bija saskaņotas.

[3.2] Cietušā pers.E pirmstiesas procesā *(lietas 1.sējums 4.-5., 9.-11., 41.lapa, 3.sējuma 34.-35., 50.-51., 93.-96., 131.-132.lapa)* un tiesas sēdē sniegtās liecības pierāda, ka viņam pieder mežs Rēzeknes novadā, Dricānu pagastā, c.Poikas. 2011.gada septembra sākumā viņš izlasīja sludinājumu laikrakstā "Latvijas avīze", ka par labu samaksu iepērk mežus. Viņš piezvanīja uzņēmuma pārstāvim pa telefona Nr.numurs, kurš atbrauca un apskatīja mežu, un viņi vienojās par cenu, ka par zāģbaļķiem maksās 46 Ls par 1 m^3, bet sīkbaļķiem - 36 Ls par 1 m^3. 2011.gada 23.septembrī viņš noslēdza cirsmas pirkuma un izstrādes līgumu ar SIA "Nosaukums" par viņa īpašumā esošo meža pārdošanu un izstrādi. Līgumu viņam atveda vīrietis /pers. C/, kuru viņš atpazina pirmstiesas procesā *(lietas 3.sējuma 34.-35.lapa)* un tiesas sēdē. Viņš cietušajam stādījās priekšā kā Edmunds vai Edvīns. /pers. C/ bija atbraucis apskatīt meža cirsmu kopā vēl ar vienu personu, pēc tam atveda līgumu un turpmāk cietušais sazinājās tikai ar /pers. C/. Kad parakstīja līgumu, tajā bija norādīti izstrādātāja dati – /pers. D/. Cietušais līgumu papildināja, norādot savu bankas kontu, un to parakstīja. Cietušajam bija izsniegti ciršanas apliecinājumi uz koku ciršanu viņa mežā un viņa māsīcas /pers. F/ mežā. Cietušais pēc līguma noslēgšanas ar SIA "Nosaukums" piedāvāja savai māsīcai /pers. F/, lai viņa arī pārdotu savu mežu, kas robežojas ar viņa mežu. Cietusī /pers. F/ piekrita izteiktajam piedāvājumam. Rakstisks līgums par viņas meža izstrādi netika noslēgts, bet tika panākta mutiskā vienošanās ar SIA "Nosaukums" pārstāvi /pers. C/, jo cietušo mutiski bija pilnvarojusi /pers. F/. 2011.gada 28.septembrī tika uzsākta izstrāde, un triju dienu laikā meža izstrāde bija pabeigta. Tehnika meža izstrādei tika atgādāta jau pirms cirsmas pirkuma un izstrādes līguma sastādīšanas. Mežu grieza traktors-harvesters no Lubānas un brigāde 5 cilvēku sastāvā no Balvu rajona, Tilžas. Mežā strādāja viens traktors, kas paredzēts meža izstrādei, bet baļķus izveda divi kokvedēji. Cietušais piefiksēja viena kokvedēja numuru, ka baļķus veda "Scania" ar piekabi Nr.5473. Izstrādāto kokmateriālu krautuve bija ierīkota uz viņa zemes ceļa Stružāni - Pilcene malā. Saskaņā ar līgumu apmaksai par kokmateriāliem bija jānotiek desmit darba dienu laikā pēc kokmateriālu aizvešanas no krautuves, un nauda bija jāpārskaita uz viņa banku kontu. 2011.gada 2.oktobrī kokmateriāli, kas bija izstrādāti cietušo /pers. E/ un /pers. F/ mežā, tika izvesti, taču SIA "Nosaukums" nav pārskaitījusi naudu par izstrādāto mežu. Cietušais mēģināja sazināties ar SIA "Nosaukums" pārstāvi /pers. C/ pa telefona Nr.numurs, un viņš solījās, ka nauda drīz tiks pārskaitīta. Tā kā nauda cietušajam netika pārskaitīta, viņš atkal mēģināja telefoniski sazināties ar SIA "Nosaukums" pārstāvi /pers. C/, bet viņam neviens pa noradīto telefona numura neatbildēja. Līgumā bija paredzēts, ka no cietušā iepirks egles zāģbaļķus 1m^3 par 46 Ls un sīkbaļķus 1m^3 par 36 Ls. Cietušais mutiski vienojās, ka priedes zāģbaļķus uzņēmums iepirks 1m^3 par 44 Ls un priedes sīkbaļķus 1 m^3 par 34 Ls. Viņam ar SIA "Nosaukums" par izstrādāto malku nekādas atsevišķās vienošanas nebija, kā arī nebija atrunāta samaksa. Izstrādātā malka bija dažādi atgriezumi no baļķiem, un viņš piefiksēja, ka aizveda divas malkas kravas, malkas cena 19 Ls par 1m^3. Kopā no /pers. E/ un /pers. F/ mežiem izveda priedes zāģbaļķus 6 metru garumā, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 2640 (3756,38 *euro*); egles zāģbaļķus 6 metru garumā, kopā 30 m^3 un kopsummā Ls 1380 (1963,56 *euro*); priedes zāģbaļķus 3,7 metru garumā, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 2640 (3756,38 *euro*); egles zāģbaļķus 3,7 metru garumā, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 2760 (3927,13 *euro*); egles sīkbaļķus, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 2160 (3073,40 *euro*); priedes sīkbaļķus, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 2040 (2902,66 *euro*); malku, kopā 60 m^3 un kopsummā Ls 1140 (1622,07 *euro*). No minētā kokmateriāla daudzuma no /pers. F/ meža tika izvesti 3,7 m garuma egles baļķi, kopējais apjoms 47 m^3 un kopējais materiālais zaudējums Ls 2162 (3076,25 *euro*) un 6 m garuma egles baļķi, kopējais apjoms 30 m^3 un kopējā summa Ls 1380 (1963,56 *euro*). Cietušajai /pers. F/ tika nodarīts zaudējums saistībā ar kokmateriāla izvešanu kopsummā Ls 3542 (5039,81 *euro*), bet cietušajam /pers. E/ nodarīts mantiskais zaudējums kopā ar malku Ls 11218 (15961,78 *euro*). Kad tika veikta meža izstrāde, cietušais bija piefiksējis izstrādāto kokmateriālu daudzumu un to, cik kravas tika aizvestas. Cietušajam zināms, ka vienas automašīnas baļķvedēja kravā ietilpst 30-32 m^3 kokmateriāla, tādēļ izvestais apjoms un nodarītie zaudējumi aprēķināti pareizi. Viņš pats redzēja, cik automašīnas no viņa īpašuma izveda kokmateriālus, uzskaitīja koku sugas un uzrakstīja savus aprēķinus. Meža izstrādes traktora tehnikas izdruku iedeva viņam /pers. C/

pēc tam, kad jau tika izstrādāts mežs viņa un /pers. F/ īpašumos.

Cietušās pers.F pirmstiesas procesā *(lietas 1.sējuma 3., 6., 16.-17.lapa)* un tiesas sēdē sniegtās liecības apstiprina cietušā /pers. E/ liecības, ka viņa mutiski pilnvaroja /pers. E/ par viņai piederošā meža Rēzeknes novadā, Dricānu pagastā, māja "Purvkalniņi" izstrādi vienoties ar SIA "Mežsaimnieks 97". Cietušās mežs 2011.gada septembra beigās tika izstrādāts, un meža izstrādes kontroli veica /pers. E/. SIA "Nosaukums" viņas mežā izstrādāja un aizveda 3,7 m garuma egles baļķus, kopējais apjoms 47 m^3, kopsummā Ls 2162 (3076,25 *euro*) (1m^3 egles zāģbaļķu cena 46 Ls) un 6 m garuma egles zāģbaļķus, kopējais apjoms 30 m^3 kopsummā Ls 1380 (1963,56 *euro*). SIA "Nosaukums" solīja norēķināties par meža izstrādi 10 dienu laikā, bet apmaksa netika veikta. Cietušajai nodarīts mantiskais zaudējums Ls 3542 (5039,81 *euro*), ko sastāda izvestā kokmateriāla vērtība.

Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecības Viļānu mežniecības ciršanas apliecinājumi *(lietas 1.sējuma 18.-20.lapa)*, ko pievienoja savām liecībām cietušie, pierāda:

apliecinājums Nr.845378 izsniegts /pers. E/ koku ciršanai Zemes gabals1, ar zemes kadastra apzīmējumu Nr./numurs D/, galvenās cirtes veids noteikts kailcirte, izcērtamā platība norādīta 0,40 ha;

apliecinājums Nr.843653 izsniegts /pers. E/ koku ciršanai Zemes gabals2, ar zemes kadastra apzīmējumu Nr./numurs C/, galvenās cirtes veids noteikts kailcirte, izcērtamā platība norādīta 0,90 ha;

apliecinājums Nr.843655 izsniegts /pers. F/ koku ciršanai zemes gabals3", ar zemes kadastra apzīmējumu Nr./numurs B/, galvenās cirtes veids noteikts kailcirte, izcērtamā platība norādīta 0,29 ha.

Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecības Viļānu nodaļas informācija par koksnes daudzumu saimniecībās "Māja1", "Māja2" un "Māja3" un /pers. E/, /pers. F/ iesniegumu izdrukas no Valsts meža dienesta Ģeogrāfiskās informācijas sistēmas *(lietas 3.sējuma 214.-216.lapa)* apstiprina, ka saskaņā ar meža inventarizācijas datiem iepriekš norādītajos ciršanas apliecinājumos tika izsniegti koksnes izciršanai saimniecībā "Māja2" 242 m^3, saimniecībā "Māja1" – 110 m^3 un saimniecībā "Māja3" – 67 m^3, kopā 419 m^3 koksnes.

Centrālās statistikas pārvaldes datu bāzes informācija par zāģbaļķu cenām Latvijā 2011.gada otrajā pusgadā *(lietas 3.sējuma 207.-208.lapa)* apstiprina ka vidējās iepirkuma cenas priedes zāģbaļķiem atkarībā no diametra bija no 43,33 *euro* līdz 63,69 *euro (bez PVN)*, egles zāģbaļķiem - no 42,23 *euro* līdz 63,94 *euro (bez PVN)*, bērzam – no 48,11 *euro* līdz 50,20 *euro* un apsei - no 37,29 *euro* līdz 42,60 *euro*. Tiesa atzīst, ka cietušais /pers. E/, aprēķinot nodarītos zaudējumus, vadījies no 2011.gada 23.septembra cirsmas pirkuma un izstrādes līgumā norādītajām egles zāģbaļķu cenām un mutiskā vienošanās norādītajam cenām ar apsūdzēto /pers. C/ par priedes zāģbaļķu cenām, kas faktiski atbilst kokmateriālu augstākajām cenām 2011.gada otrajā pusgadā.

Tiesai nav šaubu, ka cietušais /pers. E/ cirsmu izstrādes laikā gan viņa, gan /pers. F/ piederošajos mežos veica nozāģēto un izvesto koku daudzumu uzskaiti, ko pierāda arī sākotnējā pratināšanā norādītie aprēķini par izstrādāto un izvesto kokmateriālu daudzumu un cenu. Cietušais /pers. E/ norādīja izvestās koksnes daudzumu gan no viņa meža, gan arī no cietušās /pers. F/ meža, kopā 390 m^3, kas ir mazāks par maksimāli atļauto izcērtamo koksnes daudzumu, kas bija atļauts izcirst visās trijās saimniecībās saskaņā ar apliecinājumiem un meža inventarizācijas datiem. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apšaubītu cietušā veiktos aprēķinus, tādējādi apsūdzībā ir pamatoti norādīti mantiskie zaudējumi, kas cietušajiem tika nodarīti apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ īstenotās krāpšanas rezultātā.

[3.3] Ar 2011.gada 23.septembra cirsmas pirkuma un izstrādes līgumu *(lietas 1.sējuma 12.lapa)*, ko iesniedza pirmstiesas procesā pratināšanas laikā cietušais /pers. E/, pierādīts, ka līgums tika sastādīts pēc apsūdzētā /pers. C/ tikšanās ar cietušo /pers. E/. Līgumu no SIA "Nosaukums" sagatavoja un parakstīja apsūdzētais /pers. D/, pamatojoties uz /pers. C/ sniegtās informācijas pamata. Valsts tiesu ekspertīžu biroja rokrakstu ekspertīzes 2019.gada 22.februāra atzinums Nr.19-105 *(lietas 3.sējuma 179.-182.lapa)* apstiprina, ka līgumu sagatavoja un parakstīja /pers. D/, ko nenoliedza pats apsūdzētais /pers. D/. Tādējādi tiesai nav šaubu, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ darbojās personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, ko apstiprina viņu intensīvā saziņa telefoniski laika periodā, kad notika cietušo meža cirsmu izstrāde *(no 2011.gada 25.septembra līdz 2011.gada 1.oktobrim)*.

[3.4] Ar liecinieka /pers. R/ pirmstiesas procesā *(lietas 1.sējuma 169.-170.lapa, 3.sējuma lietas 70., 204.-205.lapa)* un tiesas sēdē sniegtajām liecībām pierādīts, ka viņš strādāja SIA "NosaukumsA" par meža izstrādes vadītāju. 2011.gada septembra mēnesī viņam priekšnieks /pers. O/ deva rīkojumu apsekot cirsmas izstrādei Rēzeknes novadā, Dricānu pagastā un iedeva viņam personas kontakta telefona numuru numurs. Viņš sazvanījās telefoniski un norunāja tikšanos pēc pāris dienām. Viņš aizbrauca uz Dricāniem un satika /pers. C/, kuru atpazina pirmstiesas procesā pēc uzrādītajām fotogrāfijām *(lietas 3.sējuma 71.-72.l???)* un tiesas sēdē. /pers. C/ bija ar vēl vienu cilvēku, kurš atradās pie automašīnas stūres, ar kuru viņš atbrauca. /pers. C/ viņam parādīja divas cirsmas Dricānu pagastā un teica, ka vajag tās izstrādāt. Liecinieks saprata, ka līgums ar priekšnieku sastādīts par meža izstrādi. Ar mājsaimniecības īpašnieku viņam nekāda kontakta nebija. SIA "Nosaukums" viņi sniedza divu veidu pakalpojumus - koku izciršanu un koksnes pievešanu (izvešanu) no meža uz krautuvi. Kaut kur pēc nedēļas viņi sāka izstrādāt šīs divas cirsmas. Cirsmu izstrāde tika veikta ar speciālu tehniku – harvesteru, modifikācija 1270. Cirsmas izstrādē piedalījās operators /pers. AR/, kas strādāja automašīnā, un /pers. AS/, kas tieši grieza kokus. Strādāja viņi trīs vai četras dienas, pamatā grieza skujkokus, bērzu un egles. Kad viņi pabeidza savu darbu, pieveda koksni pie mājas (īpašnieka) un sastādīja rēķinu. Pēc neilga laika, ļoti ātri izstrādātā cirsma tika aizvesta prom, kas to izdarīja, viņš nezina. Viņiem saistībā ar meža izstrādi par padarīto darbu samaksa nav veikta. Liecinieks /pers. R/, apskatot uzrādīto informāciju, norādīja, ka SIA "NosaukumsA" Dricānu pagastā izstrādāja divas cirsmas un par otro cirsmu lietas materiālos nav izdrukas. Izdruka ar informāciju par otrajā cirsmā izcirstajiem kokiem jāatrodas SIA "NosaukumsA" grāmatvedībā. Apskatot tiesas sēdē uzrādīto SIA "NosaukumsA" tehnikas (harvestera) 2011.gada 28.septembra izdruku *(lietas 1.sējuma 13.-14.lapa)*, sniegto informāciju par cirsmu izstrādi pēc SIA "Nosaukums" pasūtījuma un darbu pieņemšanas aktu *(lietas 1.sējuma 68.lapa, 3.sējuma 210.-212.lapa)* liecinieks norādīja, uzrādītajā izdrukā redzams vienā cirsmā izcirsti resnākie zāģbaļķi virs 18 centimetriem un tievākie zāģbaļķi līdz 18 centimetriem. Lielākoties tika izcirstas egles 181,89 m^3, priedes 8,79 m^3 un apse 29,79 m^3. Apse pārsvarā bija malka. Saskaņā ar uzrādīto izdruku vienā cirsmā tika izcirsts 220,46 m^3 zāģbaļķu un papīrmalkas. Ņemot vērā informāciju par trīs cirsmu platību, kas kopā bija apmēram 1,6 ha, tad izcirstais koksnes daudzums varētu būt lielāks par izdrukā redzamo daudzumu 220 m^3. Ar harvestera tehniku nevar izgriezt kokus, kas ir resnāki par 54 cm vai stipri zaraini, tāpēc cirsmās tiek veikta roku darbu ciršana.

Izvērtējot liecinieka /pers. R/ liecības, kas ir speciālists meža izstrādes jomā, kopsakarā ar SIA "NosaukumsA" sniegto informāciju, tiesa atzīst par pierādītu, ka trijās cirsmās izcirstās koksnes daudzumam 1,6 ha platībā bija jāpārsniedz 220 m^3. Liecinieka /pers. R/ liecības pierāda, ka cietušā pers.E liecības ir ticamas par izkrāptās koksnes daudzumu 390 m^3 apmērā. Liecinieka /pers. R/ liecības apstiprina arī Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecības Viļānu nodaļas sniegtā informācija *(lietas 3.sējuma 214.-216.lapa)*, ka saskaņā ar meža inventarizācijas datiem saimniecībās Nosaukumi kopējā platībā 1,59 ha izcērtamais koksnes daudzums bija paredzēts 419 m^3.

[3.5] Liecinieka/pers. AZ/ pirmstiesas procesā *(lietas 1.sējums 212.-213., 3.sējuma 17.lapa)* un tiesas sēdē sniegtās liecības apstiprina cietušā /pers. E/ liecināto par kokmateriālu izvešanu no krautuves. Liecinieks /pers. S/ liecināja, ka 2011.gada septembra un oktobra mēnesī strādāja SIA "Rīgas 49" par automašīnas vadītāju un viņa darba pienākumos ietilpa veikt kokmateriālu pārvadājumus saskaņā ar darba devēja /pers. B0/

norādījumiem. Kokmateriāla pārvadājuma pakalpojumus viņš veica ar kokvedēju SCANIA, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, un piekabi J4KI, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, no Rēzeknes novadā, Pagasts pagastā pie zemnieku saimniecības izveidotās krautuves līdzadrese netālu no Pilsēta. Darba devējs lieciniekam norādīja braukt uz Pagasts pagastu un iedeva klienta telefona numuru, kas viņam pasūtīja pakalpojumu. Liecinieks sazinājās ar klientu no sava telefona Nr.29193691, kurš izstāstīja viņam ceļu, un viņš ar automašīnu piebrauca norādītajā adresē. Uz vietas viņu sagaidīja divi vīrieši, un viens no viņiem bija blakus krautuvei esošās zemnieku saimniecības īpašnieks, bet otrs – jaunāks. Saimniecības īpašnieks ar klientu sazinājās savā starpā, un liecinieks rīkojās saskaņā ar saimniecības īpašnieka norādījumiem. Viņš ar transportlīdzekli trīs dienu laikā veica 6 pārvadājumus, vienā reizē iekrāva apaļkokus priedi un egli, apmēram 35 m^3. Kad pirmajā reizē liecinieks bija iekrāvis kravu, viņam piezvanīja uz viņa mobilo telefonu klients un teica, ka viss apaļkoks jāaizved uz Stradu pagastu, kas ir netālu no Pilsēta. Kad viņš pirmo kravu nogādāja Stradu pagastā, ceļa posmā no Rēzeknes uz Pilsēta viņu sagaidīja vīrietis, kurš bija atbraucis ar sarkanas krāsas *VW Golf*, varētu būt III modelis, valsts reģistrācijas numuru viņš neatceras. Vīrietis lieciniekam norādīja vietu mežmalā, kur viņam viss kokmateriāls no Dricāniem bija jāizkrauj. Pēc tam liecinieks kokmateriālus veda uz šo norādīto vietu. Vai viņa darba devējam bija līgums ar klientu, viņš nezina. Liecinieks neatceras, vai izveda visus kokmateriālus no Ciems krautuves.

Ceļu satiksmes drošības direkcijas sniegtā informācija *(lietas 1.sējuma 43.-44.lapa),* Scania Finans AB iesniegtais līgums par kokvedēja nodošanu finanšu līzingā un skaidrojums *(lietas l.sējuma 46.-59.lapa)* un SIA "Rīgas 49" informācija par kokmateriālu izvešanu *(lietas 1.sējuma 173.lapa)* pierāda, ka no krautuves Rēzeknes novadā, Dricānu pagastā kokmateriāli tika izvesti ar kokvedēju JUKI V31 TO, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kas bija nodots finanšu līzingā SIA "Rīgas 49". Ar kokvedēju, kuru vadīja liecinieks /pers. S/, no krautuves Rēzeknes novadā, Adrese novadā izveda 319,78 m^3 koksnes. Ar SIA "Rīgas 49" par transporta pakalpojumu sniegšanu sazinājās no telefona Nr. numurs, bet pēc darbu pabeigšanas sazināties ar minēto telefona numuru vairāk nevarēja.

Izvērtējot liecinieka /pers. S/ liecības kopsakarā ar SIA "Rīgas 49" sniegto informāciju par kokmateriālu izvešanu, tiesa atzīst par pierādītu, ka no krautuves Rēzeknes novadā, Dricānu pagastā uz Adrese izveda 319,78 m^3 apaļkoku, proti, egli un priedi.

Vērtējot liecinieka /pers. R/ liecības, SIA "NosaukumsA" tehnikas (harvestera) 2011.gada 28.septembra izdruku kopsakarā ar liecinieka /pers. S/ liecībām un SIA "Rīgas 49" sniegto informāciju, tiesa atzīst, ka cirsmās tika izcirsta egle, priede, bērzs un apse, bet lietā ir SIA "NosaukumsA" izdruka tikai par vienu cirsmu. Ar SIA "Rīgas 49" tehniku tika izvesti apaļkoks – egle un priede, bet pārējo kokmateriālu izvešanu nodrošināja cita tehnika, ko arī apstiprina cietušā /pers. E/ liecības, ka kokmateriālus izveda divi kokvedēji.

[3.6] Tiesa atzīst, ka SIA "LMT" sniegtā informācija par abonentu Nr.numurs *(lietas 1.sējuma 72.-165.lapa)*, uzziņa par telefona numura numurs veikto zvanu analīzi *(lietas 2.sējuma 71.lapa)*, ģimenes ārstes /pers. BB/ sniegtā informācija *(lietas 3.sējuma 32.lapa, 3.sējuma 188.lapa)*, Rekrutēšanas un jaunsardzes centra informācija par telefona numura numurs izmantošanu *(lietas 3.sējuma lietas 4., 44.lapa)* un liecinieka /pers. Z/ liecības kopsakarā pierāda, ka laika posmā no 2011.gada 20.septembra līdz 2011.gada 20.oktobrim telefona numuru numurs izmantoja apsūdzētais /pers. C/. Apsūdzētais /pers. C/, izmantojot šo telefona numuru, sazinājās ar cietušo /pers. E/, SIA "NosaukumsA" pārstāvi /pers. O/, SIA "NosaukumsA" meža izstrādes vadītāju /pers. R/, SIA "Rīgas 49" kokvedēja vadītāju /pers. S/ un apsūdzēto /pers. D/.

[3.7] AS "Swedbank", AS "SEB banka", AS "Luminor Bank" informācija par norēķinu kontiem un to pārskatiem *(lietas 3.sējuma 56.-57., 59.-63., 65.-67.lapa)* apstiprina, ka laika periodā no 2011.gada 1.septembra līdz 2011.gada 31.decembrim apsūdzētajam /pers. C/ nekādu legālu ienākumu nebija.

AS "Swedbank" sniegtā informācija par norēķinu kontu un tā pārskats *(lietas 3.sējuma 14.-15.lapa)* pierāda, ka /pers. G/ no 2011.gada 1.septembra līdz 2011.gada 30.oktobrim pārskaitījumus no SIA "Nosaukums" un no apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/ nav saņēmusi, kas apstiprina liecinieces /pers. G/ liecības, ka viņai nebija nekādas saistības ar SIA "Nosaukums" veiktajiem darījumiem.

AS "Swedbank" sniegtā informācija par norēķinu kontu un tā pārskats *(lietas 3.sējuma 14.-15.lapa)* un Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2022.gada 24.janvāra sniegtā informācija pierāda, ka apsūdzētais /pers. D/ laika periodā no 2011.gada 1.septembra līdz 2011.gada 30.oktobrim nav saņēmis darba samaksu un nav guvis citus oficiālus ienākumus. Minētajā periodā nav reģistrēta darba vieta un valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas.

[3.8] Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.pantu atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja nozieguma priekšmeta kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijusi mazāka par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu *(likuma redakcija, kas bija spēkā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi)*. 2011.gadā minimālā mēnešalga Latvijā bija Ls 200 (284,58 *euro*) un, lai atzītu, ka noziegums izdarīts lielā apmērā, nozieguma priekšmeta vērtībai bija jābūt lielākai par Ls 10000 (14228,72 *euro*).

Apsūdzētais /pers. C/ un /pers. D/, izkrāpjot cietušajiem kokmateriālus, nodarīja cietušajiem /pers. E/ un /pers. F/ kopā mantisko zaudējumu Ls 14760 (21001,59 *euro*), kas pārsniedz likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.pantā norādīto lielo apmēru.

Tiesa atzīst, ka ar iepriekš izklāstītajiem pierādījumiem pierādīta apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vaina Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, proti, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, uzdodoties par SIA "Nosaukums" pārstāvjiem, ļaunprātīgi izmantojot cietušo /pers. E/ un /pers. F/ uzticēšanos, ar viltu izdarīja krāpšanu lielā apmērā.

[4] Tiesa atzīst par neticamām apsūdzētā /pers. C/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības *(lietas 3.sējuma 86.-88.lapa)*, ka /pers. G/ dzīvoja kopā ar vīrieti vārdā Einārs, kurš veica uzņēmējdarbību saistībā ar mežsaimniecību un metāla iepirkšanu un ka viņam piedāvāja strādāt Eināra uzņēmumā, konkrēti veikt meža izstrādi, apskatīt un apsargāt cirsmas. Tāpat tiesa atzīst par neticamām apsūdzētā /pers. C/ liecības, ka viņš rīkojās Eināra vārdā, apskatīja cirsmu Rēzeknes novadā, Dricānu pagastā, bet visus darījumus un turpmākās darbības ar cirsmu organizēja Einārs. Tāpat nav ticamas apsūdzētā /pers. C/ liecības, ka viņam nav nekādas saistības ar SIA "Nosaukums", ka viņš nepiedalījās uzņēmuma dibināšanā un ka par /pers. D/ darbībām viņš neko paskaidrot nevar.

/pers. C/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības ir pretrunā ar apsūdzētā /pers. C/ savas vainas atzīšanu tiesas sēdē Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā. Apsūdzētais /pers. C/ tiesas sēdē norādīja, ka neapstrīd lietas faktiskos apstākļus, kas norādīti apsūdzībā, un šis apstāklis norāda uz to, ka viņš pirmstiesas procesā sniegtās liecības neuztur. Turklāt tiesas sēdē nolasītās apsūdzētā /pers. C/ liecības ir pretrunā ar sprieduma 3.punktā norādītajiem pierādījumiem un apsvērumiem.

[5] Apsūdzētais /pers. D/ tiesas sēdē norādīja, ka viņš 2011.gadā strādāja SIA "NosaukumsC" kā pašnodarbinātā persona celtniecībā, un viņam piedāvāja iespēju piepelnīties, tāpēc viņš noformēja pilnvaru. /pers. D/ ir pazīstama /pers. G/, iespējams, viņš pie /pers. G/ bija aizbraucis kopā ar /pers. C/. Par SIA "Nosaukums dibināšanu ar /pers. G/ neko nepārrunāja. Apsūdzētais nenoliedz, ka bija vedis ar automašīnu pers.C un /pers. G/, bet neatceras uz kurieni, iespējams, divas reizes /pers. G/ veda pie izmeklētāja uz Rēzekni. /pers. G/ 2011.gada septembrī uz Rīgu neveda. Viņš 2011.gada 8.septembra universālpilnvaru noformēja, lai varētu parakstīt līgumus un noslēgt vienošanos ar meža īpašniekiem. Apsūdzētais neatceras, kāda persona viņam piedāvāja būt par SIA "Nosaukums" pilnvaroto personu. Par ģenerālpilnvaras noformēšanas apstākļiem viņš tagad neatceras, bet pilnvara tika iesniegta ar viņa piekrišanu, kuru viņam izsniedza pati /pers. G/. Valmierā pie notāra viņš nekad nebija, un viņam nav zināms, kādas personas nogādāja /pers. G/ uz Valmieru. Uz izsniegtās universālpilnvaras pamata viņš gribēja slēgt mežizstrādes līgumus. Viņš atrada internetā līguma paraugu, ierakstīja tajā

datus par cirsmas īpašniekiem un parakstīja to. Apsūdzētais norāda, ka viņam nebija aizdomu par krāpnieciskām darbībām attiecībā pret cirsmas īpašnieku. 2011.gada septembrī un oktobrī izmantoja tālruņa numuru numurs. Šajā laika posmā, iespējams, telefoniski sazinājās ar /pers. C/, jo ar /pers. C/ viņam bija labas attiecības. Saistībā ar SIA "Nosaukums" darbību sazinājās ar /pers. G/ gan klātienē, gan telefoniski. Sagatavoto un viņa parakstīto cirsmas iegādes līgumu nodeva atpakaļ /pers. G/, bet par cirsmas izstrādi ar viņu nerunāja. Līguma projektā bija norādīts, ka 10 dienu laikā norēķināsies ar cietušo par koksnes izvešanu. Uzreiz pēc līguma noslēgšanas pilnvara bija anulēta. 2011.gadā viņš lietoja automašīnu *VW Polo* sarkanā krāsā. SIA "Nosaukums" saimniecisko darbību viņš neveica, darbiniekus darbā nepieņēma, tehnikas un naudas līdzekļu uzņēmumam nebija. Viņam nav zināms, kāda persona veica saimniecisko darbību SIA "Nosaukums". /pers. D/ nekādu noziedzīgu nodarījumu personu grupā nav izdarījis, jo tajā laikā strādāja celtniecībā Saulkrastos iepriekš norādītajā uzņēmumā SIA "Pandora".

No pirmstiesas procesā apsūdzētā /pers. D/ sniegtajām liecībām *(lietas 1.sējuma 166.-168., 218.-219.lapa, 2.sējuma 203.lapa, 3.sējums 139., 166.lapa)* izriet, ka viņš sākot no 2011.gada 8.septembra gribēja strādāt SIA "Nosaukums", juridiskā adrese /adrese D/, par šīs īpašnieces /pers. G/ palīgu, proti, palīdzēt īpašniecei slēgt līgumus ar cilvēkiem, nogādāt īpašnieci līdz klientiem ar savu personīgo automašīnu *VW Polo* sarkanā krāsā, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/. Uz viņa vārda /pers. G/ uzrakstīja universālpilnvaru, datētu no 2011.gada 8.septembra, ar kuru viņš bija pilnvarots pārstāvēt minēto uzņēmumu viņas vārdā un slēgt līgumus ar cilvēkiem. /pers. G/ viņam paskaidroja, ka uzņēmums ir jauns un tas nodarbosies ar visāda veida nekustāmiem īpašumiem, tai skaitā meža, zemes izstrādi vai pirkšanu. Tā kā Šmite viņam bija agrāk pazīstama, un viņš bija toreiz bezdarbnieks, tad viņš piekrita strādāt uzņēmumā. Taču nekādu darba līgumu viņš ar /pers. G/ vai jebkādu citu personu neslēdza. /pers. D/ parakstīja tikai vienu cirsmas pirkuma un izstrādes līgumu 2011.gada 23.septembrī par /pers. E/ piederošā meža izstrādi. Proti, dienu vai divas dienas iepriekš viņam uz mobilo telefonu uzzvanīja /pers. G/ un teica, ka būs jābrauc uz Rēzeknes novadu, Dricānu pagastu un būs jāslēdz līgums. Viņš uzreiz devās pie /pers. G/ uz viņas dzīvesvietu adrese, kur viņa paskaidroja, ka uzņēmums atrada cilvēku, un viņi vienojās, ka tas pārdos viņiem savu mežu izstrādei. Viņš pēc /pers. G/ lūguma no google.lv sagatavoja līgumu un ierakstīja tajā visus šī cilvēka datus, kadastra numurus un ciršanas apliecinājumus. Viņš līgumā pārrakstīja datus, ko viņam bija uzrakstījusi /pers. G/. Viņš pats parakstīja līgumu, jo viņam bija izsniegta pilnvara rīkoties SIA "Nosaukums" vārdā. Viņš gribēja braukt pie šī cilvēka un pajautāja, kas uzpildīs auto. /pers. G/ paskaidroja, ka nav naudas, tāpēc viņam būs jābrauc par saviem līdzekļiem. Viņš atteicās to darīt, bet /pers. G/ atstāja sagatavoto līgumu un aizbrauca prom. Vairs ar /pers. G/ viņš nekontaktējās, tāpēc, kas notika tālāk ar viņa sastādīto līgumu, viņš nezina. Apsūdzētais /pers. D/ 2019.gada 9.janvārī, saņemot apsūdzības kopiju, paskaidroja, ka izvirzītā apsūdzība viņam ir saprotama, apsūdzībai viņš nepiekrīt, liecības sniegt nevēlējās, jo pilnībā apstiprināja savas iepriekš sniegtās liecības.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. D/ liecības, tiesa secina, ka viņš pirmstiesas procesā norādīja, ka ir bezdarbnieks, tāpēc piekrita /pers. G/ piedāvājumam pastrādāt uzņēmumā. Savukārt tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ norādīja, ka strādāja celtniecībā Saulkrastos uzņēmumā SIA "Pandora". Tāpat viņš norādīja, ka SIA "Nosaukums" saimniecisko darbību viņš neveica, darbiniekus darbā nepieņēma, bet tajā pat laikā uzsvēra, ka tehnikas un naudas līdzekļu uzņēmumam nebija. Apsūdzētais arī norādīja, ka uzreiz pēc līguma noslēgšanas pilnvaru anulēja.

Tiesa norāda, ka apsūdzētā liecības ir savstarpēji pretrunīgas. Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2022.gada 24.janvāra sniegtā informācija pierāda, ka apsūdzētajam /pers. D/ laika periodā no 2011.gada 1.septembra līdz 2011.gada 30.oktobrim nebija reģistrēta darba vieta un nebija veiktas valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas. Lietā nav apstiprinājuma, ka /pers. D/ iepriekš norādītajā laikā strādāja SIA "Pandora" bez darba līguma noformēšanas. Prokurores iesniegtais pierādījums, proti, Vidzemes apgabaltiesas Zvērinātas notāra A.Jaunpujēna sniegtā informācija apstiprina, ka apsūdzētajam /pers. D/ izsniegtā pilnvara pārstāvēt SIA "Nosaukums" netika anulēta. Apsūdzētais /pers. D/ norādīja, ka saimniecisko darbību SIA "Nosaukums" neveica, bet tajā pat laikā norādīja par uzņēmuma stāvokli, ka tam nebija tehnikas un naudas līdzekļu. AS "Latvijas krājbanka" konta Nr.LV31UBAL 4209141579001 izraksts *(lietas 2.sējuma 108.-111.lapa)* pierāda, ka apsūdzētais /pers. D/ zināja SIA "Nosaukums" finansiālo stāvokli un 2011.gada 7.oktobrī saskaņā ar izsniegto 2011.gada 8.septembra universālpilnvaru Nr.7270 papildināja SIA "Nosaukums" kontu ar naudas līdzekļiem Ls 80. Turklāt cietušais /pers. E/ liecināja, ka līguma noslēgšanu organizēja tieši apsūdzētais /pers. C/, nevis /pers. G/.

Tiesa sprieduma 3.punktā izklāstīja pierādījumus, kas apstiprina apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vainu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un apsūdzētā /pers. D/ liecības ir pretrunā ar šiem pierādījumiem, kā arī apsūdzētā /pers. C/ vainas atzīšanu visā apsūdzības apjomā. Līdz ar to tiesa atzīst par neticamām apsūdzētā /pers. D/ liecības, ka viņš neizdarīja noziedzīgo nodarījumu personu grupā ar apsūdzēto /pers. C/.

[6] Nosakot sodu /pers. C/ un /pers. D/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

[6.1] /pers. C/ iepriekš vairākkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas 2020.gada 27.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, noteikts galīgais sods – naudas sods 2580 *euro*, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 10 mēnešiem, naudas sods samaksāts 2020.gada 7.septembrī *(lietas 3.sējuma 190.-198.lapa, 4.sējuma 107.-114.lapa)*. Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā par /pers. C/ norādīts, ka /pers. C/ ir stabila dzīvesvieta Smiltenē. Nav pamata uzskatīt, ka ģimene un dzīvesvieta būtu vērtējama kā riska faktors, kas varētu veicināt jauna noziedzīga nodarījuma veikšanu. /pers. C/ ir zināšanas un prasmes, lai konkurētu darba tirgū. Iegūtie finanšu resursi pēc /pers. C/ teiktā tiek tērēti ikdienas pamatvajadzību nodrošināšanai. /pers. C/ brīvais laiks tiek pavadīts saturīgi, kopā ar ģimeni un vērsts uz sevis pilnveidošanu saistībā ar fiziskajām aktivitātēm, kā arī Dienesta rīcībā esošā informācija ļauj konstatēt, ka draugu un paziņu loks pašreizējā brīdī nav uzskatāms par kriminogēnu uzvedību veicinošu, kas varētu novest pie jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. /pers. C/, izdarot noziedzīgo nodarījumu, izvēlējās nepareizu problēmu risināšanas stratēģiju, kur bija izteikta vēlme prettiesiskā veidā, nedomājot par sekām, tikt pie tūlītēja materiāla labuma. /pers. C/ ir problēmas ar uzvedību alkohola reibumā, kas pie noteiktajiem apstākļiem var radīt kriminogēnu uzvedību un novest pie jaunu noziedzīgu nodarījumu veikšanas. Pozitīvi vērtējams ir fakts, ka pēc paša /pers. C/ teiktā viņš to ir sapratis, apzinās savu problēmu un ir mērķis ar speciālista palīdzību to risināt. Valsts probācijas dienests uzskata, ka /pers. C/ sodu var izciest sabiedrībā *(lietas 4.sējuma 32.-40.lapa)*. /pers. C/ ārstējas no narkotisko vielu atkarības pie narkologa un psihoterapeita *(lietas 4.sējuma 116.lapa)*.

Tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, nav precējies, apgādājamo nav, strādā SIA "NosaukumsB", ienākumi sastāda 10000 - 30000 *euro* mēnesī, reģistrēts narkologa uzskaitē, pastāv apreibinošo vielu lietošanas problēmas, invaliditātes nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atlīdzināja ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, izlīga ar cietušajiem, savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā krimināllietā iegūtās ziņas par apsūdzētā /pers. C/ personību, tas ir, iepriekš vairākkārt kriminālsodīts, sodāmība nav dzēsta, nav precējies, apgādājamo nav, strādā, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu - savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, noziedzīgā nodarījuma smagumu – izdarīts sevišķi smags noziegums, raksturu – apsūdzētais /pers. C/ rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/, uzdodoties par SIA "Nosaukums" pārstāvjiem krāpšanas rezultātā ieguva savā īpašumā /pers. E/ un /pers. F/ piederošos kokmateriālus, tādējādi

apdraudot fizisko personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajiem /pers. E/ un /pers. F/ nodarīts mantiskais zaudējums Ls 14760 (21001,59 *euro*) apmērā, /pers. C/ ir atlīdzinājis nodarīto mantisko zaudējumu cietušajiem. Tiesa atzīst, ka /pers. C/ par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu būtu piemērojams brīvības atņemšanas sods.

Nosakot sodu apsūdzētajam par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, tiesa ņem vērā 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktā noteikto, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, tas ir, līdz 2013.gada 1.aprīlim, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas. Atbilstoši šai tiesību normai tiesa, nosakot soda mēru, ņem vērā to, ka maksimālais brīvības atņemšanas sods par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēts līdz desmit gadiem. Nosakot brīvības atņemšanas sodu, tiesa saskaņā ar iepriekš minētā likuma Pārejas noteikumu 6.punktu ņem vērā Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzēto zemāko brīvības atņemšanas soda minimālo robežu, kas ir spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, proti – brīvības atņemšana no 2 gadiem.

Tā kā tiesa ir konstatējusi apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli un trīs atbildību mīkstinošos apstākļus, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. C/ par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu būtu nosakāma brīvības atņemšana uz 2 gadiem un 3 mēnešiem.

Izvērtējot krimināllietā esošos lietas materiālus, tiesa konstatē, ka kriminālprocess tika ierosināts 2011.gada 16.novembrī. Krimināllietā uzraugošā prokurore vairākkārtīgi, proti, 2011.gada 12.decembrī, 2012.gada 11.septembrī, 2013.gada 11.jūlijā, 2014.gada 4.martā, 2017.gada 15.decembrī, 2018.gada 20.aprīlī, 2018.gada 26.jūnijā deva norādījumus *(lietas 1.sējuma 38.-40., 221.-222.lapa, 2.sējuma 171., 196.lapa, 3.sējuma 45., 83., 103.lapa)* procesa virzītājam veikt kvalitatīvu iegūto pierādījumu izvērtēšanu un kriminālprocesa efektīvu izmeklēšanu.

No 2013.gada 22.oktobra līdz 2014.gada 10.martam (vairāk kā 4 mēneši) lietā neviena procesuālā darbība nav veikta, 2014.gada 10.martā /pers. D/ atzīts par aizdomās turēto *(lietas 2.sējuma 200.-201.lapa*) un 2014.gada 7.aprīlī nopratināts *(lietas 2.sējuma 203.lapa*). Savukārt 2014.gada 18.augustā kriminālprocess tika izbeigts daļā pret apsūdzēto /pers. D/ *(lietas 2.sējuma 210.-212.lapa*). Pirmstiesas procesā pieņemtais lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu daļā vairākkārtīgi tika pārsūdzēts no cietušā /pers. E/ puses, un 2014.gada 3.novembrī ar Ģenerālprokuratūras lēmumu lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu daļā pret /pers. D/ tika atcelts, un kriminālprocess šajā daļā tika atjaunots *(lietas 2.sējuma 229.-231.lapa).* No 2014.gada 18.augusta līdz 2014.gada 1.decembrim (vairāk kā 3 mēnešus) neviena procesuālā darbība nav veikta. No 2014.gada 1.decembra līdz 2014.gada 10.decembrim sarakstīti vairāki pieprasījumi un līdz 2015.gada 17.jūnijam (vairāk kā 6 mēnešus) neviena procesuālā darbība netika veikta. 2015.gada 17.jūnijā nosūtīts atsevišķs uzdevums un līdz 2015.gada 23.oktobrim (vairāk kā 4 mēnešus) neviena procesuālā darbība netika veikta. 2015.gada 13.novembrī nosūtīts atsevišķs uzdevums un līdz 2017.gada 24.jūlijam (vairāk kā 1 gadu un 7 mēnešus) neviena procesuālā darbība netika veikta. No 2018.gada 16.augusta līdz 2018.gada 2.novembrim (vairāk kā 2 mēnešus) saistībā ar apsūdzētā /pers. C/ un citu personu neierašanos neviena procesuālā darbība netika veikta un personām neviens procesuālais piespiedu līdzeklis netika piemērots. 2018.gada 2.novembrī un atkārtoti 2018.gada 14.decembrī /pers. C/ atzīts par aizdomās turēto, bet 2018.gada 19.decembrī /pers. D/ atkārtoti atzīts par aizdomās turēto. Tikai 2018.gada 28.decembrī procesa virzītājs pieņēma lēmumu par kriminālvajāšanas uzsākšanu un nosūtīja krimināllietu Latgales tiesu apgabala prokuratūrai. Prokurore 2019.gada 9.janvārī pieņēma lēmumu par apsūdzēto /pers. D/ un /pers. C/ saukšanu pie krimināltbildības un 2019.gada 10.aprīlī pieņēma lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai.

Saņemot lietu tiesā, tiesas sēdes vairākkārtīgi tika atliktas procesa dalībnieku slimības un Covid - 19 pandēmijas dēļ, un pirmā tiesas sēde notika 2021.gada 19.-20.augustā, bet saīsinātais spriedums pasludināts 2022.gada 9.februārī.

No kriminālprocesa ierosināšanas līdz krimināllietas nosūtīšanai uz tiesu pirmstiesas procesā pagāja vairāk kā 7 gadi un 3 mēneši, bet pirmstiesas procesā kriminālprocess bija novilcināts 3 gadi un 2 mēneši. Tiesas skatījumā, šie apstākļi ir par pamatu konstatēt, ka pirmstiesas procesā nav ievērotas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Līdz ar to tiesa, nosakot sodu, ņem vērā Krimināllikuma 49.^{1} panta pirmās daļas 1.punktā minēto un uzskata, apsūdzētajam /pers. C/ sods ir mīkstināms, nosakot naudas sodu 30 minimālo mēnešalgu apmērā. Apsūdzētā /pers. C/ darbības bija saistītas ar uzņēmuma dibināšanu, ar cirsmas pirkuma un izstrādes līguma noslēgšanas un kokmateriālu izvešanas organizēšanu, līdz ar to viņam nosakāmajam soda mēram jābūt lielākam nekā apsūdzētajam /pers. D/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem apsūdzētajam /pers. C/ nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajam sodam pilnībā pieskaitot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 27.augusta spriedumu noteikto pamatsodu – naudas sods un papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Soda laikā ieskaitāms izciestais sods pēc iepriekš minētā sprieduma.

[6.2] /pers. D/ iepriekš kriminālsodīts, bet sodāmība dzēsta *(lietas 3.sējuma 156.-161.lapa, 4.sējuma 115.lapa).* Valsts probācijas dienesta Vidzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā par /pers. D/ norādīts, ka /pers. D/ ģimene un dzīvesvieta nav vērtējama kā riska faktors, kas veicinātu jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. /pers. D/ vairākkārt ir bijušas un pašreiz ir juridiski noformētas darba attiecības, ir profesionālā darba pieredze, ir finansiāli pietiekami nodrošināts, lai netiktu veikts atkārtots noziedzīgs nodarījums. /pers. D/ ir zināšanas un prasmes, lai konkurētu darba tirgū. Apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu veica, neatrodoties ne alkohola, ne narkotisko vielu iespaidā. Valsts probācijas dienests uzskata, ka /pers. D/ sodu var izciest sabiedrībā *(lietas 4.sējuma 41.-44.lapa).*

Tiesas sēdē /pers. D/ paskaidroja, ka ir precējies, apgādībā 2 nepilngadīgi bērni, strādā ārzemēs, ienākumi sastāda 2500 - 4000 *euro* mēnesī, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, apreibinošo vielu lietošanas problēmas nepastāv.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. un 48.pantu apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā krimināllietā iegūtās ziņas par apsūdzētā /pers. D/ personību, tas ir, atzīstams par kriminālnesodītu, precējies, apgādībā 2 nepilngadīgi bērni, strādā, noziedzīgā nodarījuma smagumu – izdarīts sevišķi smags noziegums, raksturu – apsūdzētais /pers. D/ rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. C/, uzdodoties par SIA "Nosaukums" pārstāvjiem krāpšanas rezultātā ieguva savā īpašumā /pers. E/ un /pers. F/ piederošos kokmateriālus, tādējādi apdraudot fizisko personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajiem /pers. E/ un /pers. F/ nodarīts mantiskais zaudējums Ls 14760 (21001,59 *euro*) apmērā, /pers. C/ ir atlīdzinājis nodarīto mantisko zaudējumu cietušajiem. Tiesa atzīst, ka /pers. D/ par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu būtu piemērojams brīvības atņemšanas sods.

Nosakot sodu apsūdzētajam par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, tiesa ņem vērā 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktā noteikto, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, tas ir, līdz 2013.gada 1.aprīlim, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas. Atbilstoši šai tiesību normai tiesa, nosakot soda mēru, ņem vērā to, ka maksimālais brīvības atņemšanas sods par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēts līdz desmit gadiem. Nosakot brīvības atņemšanas sodu, tiesa saskaņā ar iepriekš minētā likuma Pārejas noteikumu 6.punktu ņem vērā Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzēto zemāko brīvības atņemšanas soda minimālo robežu, kas ir spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, proti – brīvības atņemšana no 2 gadiem.

Tā kā tiesa nav konstatējusi apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. D/ par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu būtu nosakāma brīvības atņemšana uz 2 gadiem un 1 mēnesi.

Tiesa sprieduma 6.1.punktā konstatēja, ka pirmstiesas procesā nav ievērotas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Līdz ar to tiesa, nosakot sodu, ņem vērā Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktā minēto un uzskata, ka apsūdzētajam /pers. D/ sods ir mīkstināms, nosakot naudas sodu 20 minimālo mēnešalgu apmērā.

[7] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. D/ valsts labā piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā atbilstoši iesniegtajam rēķinam *(lietas 3.sējuma 169.lapa)*. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētos apstākļus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu /pers. D/ mantisko stāvokli, tas ir, nespēju samaksāt par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu noteikt apsūdzētajam 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. - 512., 520. un 527. - 529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar naudas sodu 30 (trīsdesmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, proti, 15000 *euro* (piecpadsmit tūkstoši *euro*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajam sodam pilnībā pieskaitot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 27.augusta spriedumu noteikto pamatsodu – naudas sods un papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, - naudas sods 36 (trīsdesmit sešas) Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 4 (četriem) gadiem un 10 (desmit) mēnešiem.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 27.augusta sprieduma izciestos sodus:

naudas sodu – 6 (sešas) Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas;

transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu - no 2020.gada 8.septembra līdz 2022.gada 8.februārim – 1 (viens) gads 5 (pieci) mēneši un 1 (viena) diena.

Neizciestais naudas sods ir 30 (trīsdesmit) Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, proti, 15000 *euro* (piecpadsmit tūkstoši *euro*).

Neizciestais transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas sods ir 3 (trīs) gadi 4 (četri) mēneši un 29 (divdesmit deviņas) dienas.

Papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - izciešanas laiku skaitīt no 2022.gada 9.februāra.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar naudas sodu 20 (divdesmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, proti, 10000 *euro* (desmit tūkstoši *euro*).

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā 65 *euro* (sešdesmit pieci *euro*). Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Naudas sods /pers. C/ un /pers. D/ nomaksājams 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ja nav iespējams samaksāt naudas sodu noteiktajā termiņā, personas 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas var iesniegt tiesai motivētu lūgumu par naudas soda samaksas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Zutis